

20

Barcelona Societat

Revista de investigació y análisis social



Ajuntament
de Barcelona

Diciembre 2016

Palabras clave: Housing First,
Evaluación de fidelidad, sinhogarismo,
evaluación de resultados,
experimentación social

El modelo Housing First En España: resultados a los 12 meses del programa Hábitat¹

Roberto Bernad, Vanesa Cenjor y Rebeca Yuncal, RAIS Fundación

El programa Hábitat, iniciado en 2014, es la primera implementación sistemática del modelo Housing First (HF) en España. En este artículo se presentan, por una parte, las diferentes etapas y las dificultades encontradas durante el proceso de lanzamiento, tales como la definición del perfil de las personas participantes, la selección de personas usuarias, la derivación de dichas personas y su ubicación en el programa o la prestación de servicios. Éstos son algunos de los retos que han afrontado los equipos de Hábitat, siendo a su vez dibujados como aprendizajes relevantes. Por otra parte, el artículo presenta también la metodología y los primeros resultados de la rigurosa evaluación de Hábitat. El objetivo de la evaluación es producir evidencia sobre la efectividad del modelo HF para el contexto español e identificar dificultades y fortalezas para su éxito. En cuanto a los resultados del programa en las personas a los 12 meses, han resultado muy positivos y similares a otras experiencias internacionales. La tasa de retención de la vivienda es del 100% y se han observado mejoras en todas las áreas, especialmente en la percepción de la seguridad, relaciones familiares y situación económica. En comparación, la mejora que se ha analizado en las personas participantes del grupo de control mediante la alternativa tradicional de atención (ATA) ha sido escasa, menor que la vivida por las personas participantes en Hábitat. Además, se ha realizado una evaluación de la fidelidad del programa al modelo original, la cual ha puesto de manifiesto una fidelidad importante de Hábitat a los principios HF.

Introducción

La difusión de los resultados y de los proyectos de investigación del programa Housing First (HF) para apoyar a las personas sin hogar ha sido clave para la expansión del modelo en la última década. Desde las primeras publicaciones sobre el programa *Pathways to Housing* a finales de los años 90 (Tsemberis & Asmussen, 1999; Tsemberis & Elfenbein, 1999), el número de estudios sobre el modelo Housing First y los informes de evaluación del programa se han incrementado notablemente. Entre otros, en los EEUU (Tsemberis, Kent & Respress, 2012), Canadá (Aubry et al, 2015), Australia (Johnson et al, 2012) y varios países europeos (Busch-Geertsema, 2014) han abordado temas generales y algunos específicos sobre la implementación del modelo.

A pesar de la escasez y de algunas limitaciones metodológicas, esta investigación ha facilitado sólidas evidencias sobre la efectividad del modelo HF para la retención del alojamiento por parte de las personas usuarias, así como en otros ámbitos, tales como la mejora en el consumo de sustancias, la calidad de vida y la reducción de hospitalizaciones (Groton, 2013; Waegemakers

¹ Actualización de resultados a 12 meses sobre la base del artículo original que aparecerá en el volumen 10, nº1, de la revista *European Journal of Homelessness* de FEANTSA.

Schiff & Rook, 2012). Todas estas evidencias han propiciado, en los últimos años, la introducción del modelo HF en el contexto español.

Con el lanzamiento del Proyecto Hábitat en 2014, RAIS Fundación² es la primera organización en implementar sistemáticamente el modelo HF en España. Desde entonces, se ha ido incrementando el interés de otras entidades y la atención desde municipios y otros organismos públicos sobre el modelo y su implementación.

Como primer programa HF en España, Hábitat se ha enfrentado a diversos retos en diferentes niveles. Podemos mencionar, entre otras, lo relacionado con cuestiones estratégicas como por ejemplo la necesidad del cambio de mentalidad entre las personas profesionales y responsables de sinhogarismo en las administraciones para asumir un modelo innovador; o también en cuestiones operativas, tales como la dificultad de no disponer de experiencias previas en la implementación del modelo.

El objetivo de este artículo es presentar la experiencia de implementación del programa Hábitat para el apoyo de las personas sin hogar en España, su metodología de evaluación y los resultados más relevantes que se han producido, teniendo también en cuenta algunos de los retos en la introducción del modelo HF en un contexto nuevo.

1. El contexto del sinhogarismo en España

Las políticas sobre sinhogarismo en España se han dirigido tradicionalmente a abordar situaciones de emergencia, proporcionando a las personas sin hogar la cobertura de las necesidades básicas, pero sin incluir medidas estructurarles que pudieran acabar con el sinhogarismo y su impacto en las personas. La gran mayoría de recursos existentes para personas sin hogar en España (desde equipos de calle o comedores sociales hasta los centros de día, centros de emergencia, pensiones o apartamentos compartidos) continúan con el llamado modelo de escalera y no proponen respuestas a largo plazo para el sinhogarismo. Según el INE³, los recursos para personas sin hogar en 2014 eran de 794 albergues en España (7,7% más que en 2012), con 17.572 personas trabajando en estos recursos (8,8 más que en 2012) y una media de 16.687 camas ofrecidas diariamente. Sin embargo, la media de ocupación de estos recursos era del 81.8% (4,8% menos que en 2012), por lo que parece que algo no debe de estar funcionando eficientemente.

Conscientes de este hecho, algunas organizaciones empezaron a defender la necesidad de soluciones más a largo plazo para los perfiles de personas sin hogar más cronificados. Esta postura tuvo su impacto en la Estrategia Nacional Para Personas sin Hogar 2015-2020, aprobada por el Consejo de Ministros el 6 de noviembre de 2015 en la que se propone, en la Línea Estratégica 7, una implementación progresiva del modelo HF en España junto con el desarrollo de otro tipo de recursos para las personas sin hogar⁴.

2. Implementación del modelo Housing First en España: el programa Hábitat

RAIS Fundación puso en marcha el programa Hábitat en julio de 2014 como la primera experiencia sistemática de implementación del modelo Housing First en España. El objetivo de Hábitat es ofrecer una solución permanente a las situaciones más complejas y cronificadas de sinhogarismo. Siguiendo el modelo HF, Hábitat se dirige especialmente a aquellas personas que, debido a la complejidad de su proceso de exclusión, no tienen acceso a los servicios de apoyo tradicionales para personas sin hogar (modelo de escalera). A las personas usuarias de Hábitat se les proporciona un acceso inmediato a la vivienda no sujeto a precondiciones y con una amplia

² Más información en www.raisfundacion.org/en

³ Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta sobre centros de atención a personas sin hogar*, 2014

⁴ <http://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/docs/ENIPSH.pdf>

variedad de servicios ofrecidos según la elección y autodeterminación de la persona (ver los principios de HF en Tsemberis, 2010).

Hábitat se empezó implementando como proyecto piloto en 3 ciudades españolas: Madrid, Barcelona y Málaga, de las que se presentan datos en este artículo. Actualmente se ha comenzado también en Sevilla y al menos otras tres ciudades pondrán en marcha el programa Hábitat a lo largo de 2016. Se comenzó con un grupo inicial de 28 personas usuarias en 2014 y hubo 10 nuevas incorporaciones en 2015, esperando alcanzar al menos 200 personas en 2017. Con el objetivo de generar evidencias sobre la eficiencia del modelo en el contexto español, el programa incluye una rigurosa evaluación basada en una metodología de diseño experimental con asignación aleatoria longitudinal, con medidas repetidas a lo largo de 24 meses en las personas usuarias de Hábitat (grupo experimental) y en un grupo de control equivalente.

2.1. Perfil de las personas participantes de Hábitat

Las personas participantes tanto en el grupo experimental como en el grupo de control cumplen una serie de criterios en el momento de unirse al programa que define la población objeto:

1. Ser mayores de 18 años.
2. Estar en situación de calle en el momento de entrar en el programa (ETHOS⁵ 1 o 2).
3. Tener una larga trayectoria de sin hogar (3 años en ETHOS 1, 2 o 3; o más de 1 año en ETHOS 1 o 2).
4. Tener uno o más de los siguientes factores de exclusión añadidos a su situación de sin hogar: problemas de salud mental, problemas de abuso de sustancias y/o alguna discapacidad.

Este perfil fue determinado teniendo en cuenta las experiencias previas de implementación de HF, especialmente aquellas en contexto europeo analizadas en el proyecto *Housing First Europe* (Busch-Geertsema, 2014). En estas experiencias, las personas participantes tenían problemas de salud mental y/o problemas de abuso de sustancias. Se incorporó la discapacidad como un criterio de inclusión para Hábitat, ya que se identificó como un factor de exclusión relevante pero generalmente oculto en el colectivo de personas sin hogar⁶. La media de edad de las personas participantes en la evaluación es de 48 años y tienen una trayectoria media de calle de 9,5 años. A continuación, podemos ver los porcentajes del resto de factores de exclusión:

Tabla 1. Factores de exclusión añadidos* de los participantes de Hábitat en el momento de su entrada al programa

Factores de exclusión añadidos	Grupo Hábitat		Grupo de Control	
	Nº	%	Nº	%
Problemas de salud mental	9	32,14 %	26	44,82 %
Problemas de abuso de sustancias	23	82,14 %	39	67,24 %
Discapacidad	6	21,42 %	19	32,75 %

* Los tres factores afectan en total a 28 (Hábitat) y 58 (control) personas

2.2. Participantes en Hábitat

Para la derivación de las personas que cumplen los criterios de participación en el programa Hábitat, RAIS Fundación contacta con las redes municipales de personas sin hogar en las ciudades donde se implementa el programa. Se solicita a organizaciones públicas y privadas que trabajan con personas sin hogar (especialmente aquellas que dan servicios de calle o de emergencia) que identifiquen a las personas que cumplan con los criterios del perfil. Las personas profesionales de referencia rellenan un formulario con una breve explicación de la situación actual de la persona y algunas cuestiones clave referentes a los criterios del perfil.

⁵ ETHOS es la Tipología Europea de Sinhogarismo de FEANTSA (2005)
<http://www.feantsa.org/spip.php?article120&lang=en>

⁶ Una investigación llevada a cabo por RAIS Fundación en 2013 mostró que, aunque el 12% de las personas sin hogar en España tenían certificado de discapacidad, al menos 23% de las personas sin hogar tenían una discapacidad basándose en la percepción de las personas usuarias y de profesionales (Panadero y Pérez-Lozao, 2014).

El equipo de evaluación recibe los formularios (en el caso de Madrid, Barcelona y Málaga fueron 250) junto con otros documentos relevantes que puedan evidenciar el cumplimiento de los criterios, tales como expedientes sociales o certificados de discapacidad. Los casos recibidos se analizan con las personas profesionales de referencia cuando surgen dudas de cumplimiento de los criterios y finalmente se genera una lista final de casos como lista de espera para acceder al programa (en Madrid, Barcelona y Málaga, 192). Partiendo de esta lista, se realiza una asignación aleatoria para ambos grupos: el de experimentación (personas usuarias de Hábitat) y el grupo de control (personas usuarias de los servicios tradicionales).

Todas las personas participantes de Hábitat a las que se les asigna una vivienda reciben información suficiente para facilitar su proceso de entrada en el programa. Los equipos HF llevan a cabo en cada lugar varias entrevistas iniciales en las que se incluye una explicación detallada de los 4 compromisos que asume una persona usuaria de Hábitat al participar en el programa:

1. Aceptar al menos una visita a la semana por parte del equipo HF.
2. Aportar el 30% de sus ingresos (si se tienen). En caso de no contar con ingresos, el programa cubrirá el alquiler y las necesidades básicas (alquiler, suministros, comida e higiene).
3. Mantener unas reglas básicas de convivencia en la comunidad, como cualquier otra persona.
4. Mantener una entrevista de evaluación cada 6 meses.

Las 28 personas usuarias iniciales se mudaron a sus viviendas entre agosto de 2014 y enero de 2015. Esta incorporación progresiva permitió a los equipos dedicar suficiente tiempo a los procesos de entrada. Uno de los retos identificados en esta fase, y también señalado en el proyecto *Housing First Europe*, ha sido asegurar un acceso rápido en la provisión de viviendas en el mercado público o privado que permita, además, que las personas usuarias puedan elegir entre diferentes viviendas. El proceso de provisión de viviendas y la ubicación de las primeras 28 personas fue complejo, y en algunos casos hubo un lapso de tiempo de hasta 1,5 meses entre la notificación de la asignación de una plaza y la entrada de la persona en su vivienda. Sin embargo, los aprendizajes derivados de este proceso inicial sirvieron para una entrada más rápida del segundo grupo de personas usuarias que se incorporaron en 2015 y de las que actualmente se están incorporando.

Además, en este proceso inicial, hubo 7 personas que no se incorporaron en el programa. En la mayor parte de los casos esto fue debido a renunciaciones por parte de las personas con complejos procesos de exclusión y/o problemas de salud mental severos. Para abordar esta situación, el equipo amplió el proceso de inclusión hasta 4 meses, durante los cuales se visitó constantemente a las personas junto con su profesional de referencia en ese momento. Estos casos se analizaron en profundidad y se incorporaron a los aprendizajes.

2.3. Búsqueda y preparativos de las viviendas

La configuración del mercado inmobiliario es una de las particularidades que puede afectar en la adaptación del modelo HF en España. España tiene únicamente el 1,1% de las viviendas sociales en Europa y hay diferencias sustanciales en el número de viviendas sociales entre regiones y municipios. Sin embargo, debido al boom inmobiliario durante las pasadas décadas, España tiene el 30% de viviendas vacías en Europa⁷. Todo esto podría jugar un importante papel en el futuro desarrollo del modelo en el país.

Las características definidas para las viviendas en Hábitat, las cuales se han cumplido en todos los casos, son las siguientes:

- Viviendas individuales; la mayoría de ellas con una habitación y algunas con dos.
- Viviendas dispersas, localizadas en diferentes vecindarios dentro de cada ciudad.

⁷ Para más información ver Amnistía internacional, “Derechos desalojados”, Madrid, 2015.
https://grupos.es.amnesty.org/uploads/media/informe_vivienda_jun_15_Derechos_desalojados.pdf

- Integradas dentro de bloques de viviendas en áreas residenciales con acceso a servicios básicos y transporte público.
- Equipamiento básico adecuado (agua caliente, calefacción, muebles, ropa de cama y baño, utensilios de cocina, etc).

Las viviendas para este primer grupo se obtuvieron finalmente tanto en el mercado de alquiler privado (10 en Barcelona y 7 en Málaga) y como en el mercado público (10 a través de la Empresa Municipal de Vivienda y Suelo en Madrid y 1 en Málaga mediante la Sociedad Municipal de la Vivienda). Los contratos de las viviendas se realizaron directamente con RAIS Fundación.

2.4. Prestación de servicios a las personas usuarias de Hábitat

Hábitat proporciona a las personas usuarias del programa los apoyos necesarios y con la intensidad que ellos demandan. Por las características del sistema de bienestar en España, el modelo de intervención elegido para el proyecto Hábitat se basa en la Gestión Intensiva del Caso (*Intensive Case Management (ICM)*). Este modelo ha sido también la modalidad de apoyo usada en muchos de los programas de HF europeos (Busch-Geertsema, 2014). Se proporciona apoyo general y específico en el contexto de la vivienda de la persona usuaria, y si se requiere un apoyo especializado (como, por ejemplo, sobre salud, adicciones, empleo, etc.), se proporciona a través de la red estandarizada de servicios sociales y de salud. El uso de las redes existentes se usa como otro método de integración comunitaria, ya que construye o reconstruye vínculos rotos de la persona usuaria con la sociedad.

El programa tiene una ratio relativamente alta de profesional/usuario, con diferencias entre las tres ciudades, siendo 1:8 en Málaga, 1:5 en Barcelona y 1:10 en Madrid.

La variedad de servicios proporcionados a las personas usuarias de Hábitat es, también, bastante amplia: desde información general sobre el vecindario y apoyo en varias gestiones administrativas, en cuidados de la casa y acompañamiento, hasta apoyo emocional, económico y mediación.

Tras un año de implementación del programa, sabemos por la información cualitativa facilitada por los equipos de HF que, en general, la intensidad y el apoyo se han mantenido a lo largo del tiempo, aunque hay un mayor grado de autonomía. Los apoyos actuales están más centrados en procesos más profundos de las personas usuarias, vinculados (de manera más o menos explícita) al apoyo emocional, necesidades de compartir procesos personales y de escucha.

3. La evaluación del programa de Hábitat

3.1. Objetivos

Como elemento clave en el diseño del programa Hábitat, se consideró necesario incluir una evaluación rigurosa teniendo en cuenta que el modelo HF era un modelo nuevo del que no se tenía experiencia previa en el contexto español. La evaluación nos permite evaluar los resultados alcanzados por el programa y producir evidencia relevante para la toma de decisiones políticas, además de acompañar la planificación e implementación del proyecto, a través de la identificación de desviaciones del modelo original de HF y detectar facilitadores y obstáculos en su implementación.

Por tanto, los objetivos específicos de la evaluación son:

- Identificar posibles dificultades o problemas durante la puesta en marcha y la implementación del programa, así como posibles desviaciones del modelo original de intervención.
- Conocer los resultados del programa y compararlos con los de las alternativas tradicionales de intervención dirigidas a personas sin hogar.

Este artículo presenta los principales resultados a los 12 meses de implementación relacionados con estos objetivos.

3.2. Metodología y resultados de la evaluación de fidelidad al modelo HF

En los últimos años, se han desarrollado algunas investigaciones relacionadas con la evaluación de fidelidad al modelo HF en diferentes programas internacionales. Algunas de ellas han desarrollado instrumentos de evaluación de fidelidad (Guilmer et al, 2013; Stefancic et al, 2013; Watson et al, 2013) y han preparado el camino para la aplicación de la evaluación de fidelidad en otros programas HF. En relación a la evaluación de los resultados del programa sobre las personas usuarias, la evaluación de fidelidad es importante, ya que permite confirmar que el modelo HF (y no una intervención diferente) es el responsable de los resultados observados.

En el caso de la evaluación de Hábitat, se decidió adaptar la metodología *Pathways to Housing* usada en diferentes programas de EEUU y Canadá (Goering et al, 2014; McNaughton et al, 2015), permitiendo no solo evaluar la fidelidad de Hábitat e identificar posibles modificaciones contextuales del modelo original, sino también proporcionar aportaciones comparables con otros proyectos HF internacionales.

Esta metodología de evaluación usa una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos, orientados principalmente a la identificación de barreras y facilitadores de la implementación del programa. Esta combinación puede ayudar a profundizar en los procesos de evaluación, minimizando sesgos en cada uno de los métodos.

En cuanto a la estrategia cuantitativa, el primer paso fue la traducción y adaptación al contexto español de la escala de autoevaluación *Pathways HF Fidelity Self-Assessment Scale* (Stefancic 2013 et al.), compuesta por 38 ítems agrupados en cinco áreas: proceso y estructura de vivienda, vivienda y servicios, filosofía del servicio, oferta de servicios y estructura del equipo/ recursos humanos.

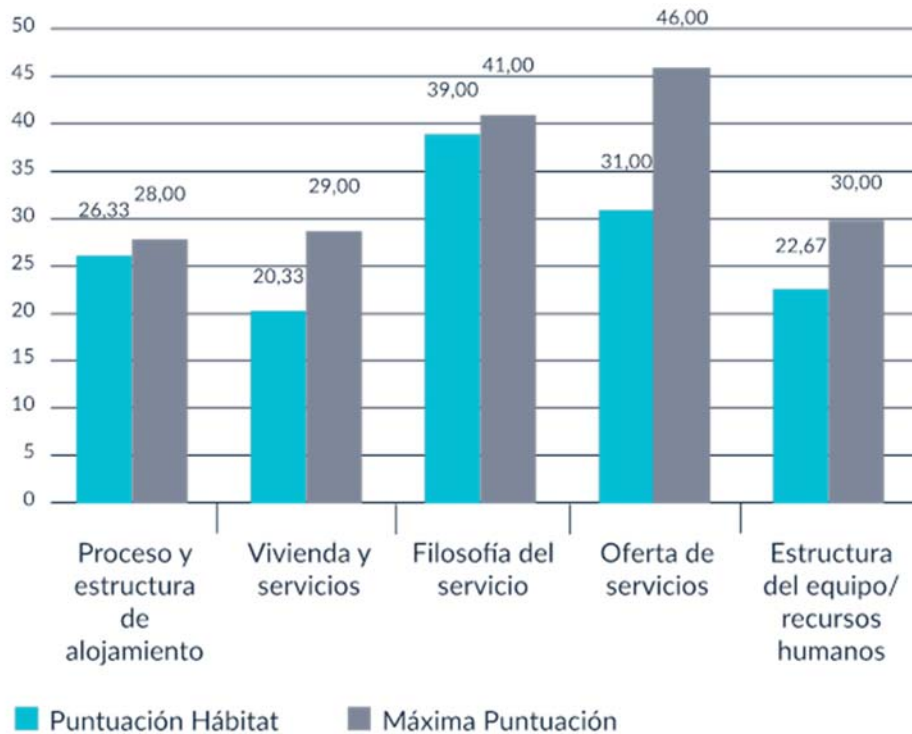
El equipo HF en cada ciudad completó un cuestionario por zona. Los resultados cuantitativos de los cuestionarios fueron la base para la realización de una entrevista en profundidad a las personas coordinadoras del programa en las tres ciudades, tras las que se organizó un grupo de discusión con la participación de las tres personas coordinadoras locales y el coordinador nacional del programa. El objeto de este grupo fue analizar las desviaciones detectadas del modelo, las características contextuales que necesitasen adaptación, las dificultades encontradas durante la implementación y las decisiones tomadas para abordar todas estas cuestiones.

Los resultados presentados en el Gráfico 1 recogen la información cuantitativa extraída de la aplicación piloto del cuestionario de autoevaluación *Pathways HF Fidelity Self-assessment survey*. Estos resultados deben ser considerados con cautela, ya que se identificaron algunas dificultades en la comprensión de algunos términos en su versión española y en las equivalencias de algunos de los ítems en el contexto español. En este ámbito, RAIS Fundación co-lidera actualmente la investigación transnacional de la evaluación de fidelidad al modelo promovida por el Dr. Tim Aubry, y que ayudará a ajustar el instrumento al contexto español⁸.

Más allá de esta consideración metodológica, los resultados de la encuesta de fidelidad sugirieron que el programa Hábitat presentaba una fidelidad significativa al modelo, especialmente en las áreas de proceso de estructura y alojamiento y en filosofía del servicio.

⁸ Los resultados preliminares de la evaluación de fidelidad al modelo que se han realizado en el contexto de este proyecto transnacional, sólo para el programa de Madrid entre febrero y junio de 2016, confirman los resultados de la evaluación de fidelidad que se recogen en este artículo, llevada a cabo en julio-agosto de 2015.

Gráfico 1. Resultado de la encuesta de autoevaluación de fidelidad al modelo HF de Hábitat



Por otra parte, la información cualitativa generada durante las entrevistas a las personas coordinadoras y el grupo de discusión facilitaron la detección de diferencias entre los programas entre las tres ciudades. La mayoría de estas adaptaciones fueron contextuales, tales como la existencia de diferentes recursos de servicios sociales en cada región o el tipo de vivienda disponible (mercado público o privado); también algunas diferencias operativas, tales como el tiempo de incorporación en las viviendas. El proceso completo ha permitido un ejercicio de reflexión sobre la experiencia tras los primeros meses de implementación y ha ayudado a identificar áreas de mejora.

3.3. La evaluación de resultados en las personas

La metodología de la evaluación de los resultados sobre las personas del programa Hábitat se diseñó teniendo en cuenta las experiencias previas de evaluación de otros programas HF, especialmente la de los proyectos de *At home / Chez soi* y de *Housing First Europe*. Se eligió un diseño de experimentación social con un grupo experimental y un grupo de control determinados mediante asignación aleatoria. Se evaluó ambos grupos de participantes al inicio de la puesta en marcha del proyecto y cada 6 meses, durante un periodo de 24 meses.

Los dos grupos de participantes cumplían con los criterios de acceso al programa en el momento de su entrada. En este sentido, el tamaño del grupo de participantes del programa Hábitat se limitó al número de plazas disponibles en el programa. El número de viviendas disponible en el momento del lanzamiento del programa era de 28. Este número también determinó el tamaño del grupo de control, que se decidió que fuese dos veces el número de plazas disponibles. La decisión de doblar el tamaño del número de participantes para el grupo de control partió de la consideración de algunas características de la población de personas sin hogar, que podría implicar una alta tasa de pérdidas en el grupo de control por la inestabilidad propia de su situación (Panadero, 2004).

Las características sociodemográficas de ambos grupos fueron comparadas tras la entrevista inicial (M0). Los dos grupos eran equivalentes en todas las variables sociodemográficas consideradas: edad, nacionalidad y nivel educativo. También se analizó la equivalencia inicial

entre los dos grupos en otras áreas tales como salud, empleo, historia de sinhogarismo. No se encontraron diferencias significativas en la calidad de vida subjetiva, situación de ingresos económicos y situación administrativa.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas únicamente entre Hábitat y las alternativas tradicionales de intervención en algunas variables relacionadas con:

- Apoyo social: un porcentaje mayor de personas en el grupo de control respondieron afirmativamente a la pregunta “¿Hay alguien con quien pudieras contar en caso de problema o necesidad?” (61% vs. 36%).
- Historia laboral: las personas en el grupo de control tenían una historia más larga de desempleo (112.30 meses vs 70.42 meses).
- Salud: un menor porcentaje de personas participantes del grupo de atención tradicional respondió afirmativamente a la pregunta de si le había dicho a su médico que tenía una enfermedad crónica o una enfermedad grave (57% vs 30%).

Doce meses después de la entrevista inicial, se realizó a ambos grupos la segunda evaluación de seguimiento. En ese momento, fueron entrevistadas las 28 personas en el grupo Hábitat (todas ellas continuaban en el programa) pero sólo 34 personas en el grupo de control fueron entrevistadas. Veinticuatro participantes no fueron localizados o rechazaron ser entrevistados.

Las áreas de evaluación se definieron teniendo en cuenta la experiencia previa en evaluación de programas de HF, presentados en diferentes revisiones (e.g. Groton, 2013; Waegemakers Schiff y Rook, 2012). Las áreas valoradas en el proyecto *Housing First Europe* (Busch-Geertsema, 2014) fueron especialmente consideradas con el fin de facilitar la comparación con el contexto europeo. Además de las características sociodemográficas, se consideraron otras áreas tales como situación de vivienda, salud, apoyo social, integración comunitaria o acceso y uso de servicios.

Para medir estas áreas en la evaluación de Hábitat, se priorizó el uso de instrumentos estandarizados siempre que fue posible, como el *General Health Questionnaire* en su versión de 28 ítems (GHQ-28; Goldberg, 1996) para la evaluación de la salud general. Cuando no lo fue, se siguieron las recomendaciones de la publicación *Social Experimentation. A methodological guide for policy makers* (J-Pal Europe, 2011). Esta guía europea sugiere el *uso de preguntas existentes de encuestas que ya se han aplicado a una gran población y no diseñar preguntas propias* (pp. 22). Consecuentemente, muchas de las preguntas en variables para las que no se pudieron encontrar instrumentos estandarizados que se adaptaran a las necesidades de la evaluación fueron seleccionadas de diferentes encuestas usadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE), tales como las de la *Encuesta de personas sin hogar* (2005, 2012) o la *Encuesta Nacional de Salud* (INSE, 2011-12).

Estas áreas se evalúan tanto para el grupo experimental como para el grupo de control, excepto la de satisfacción con el programa (aplicada solamente a las personas usuarias de Hábitat).

Los datos obtenidos en cada medición se incorporan a una base de datos diseñada específicamente para la evaluación del programa.

3.4. Primeros resultados del programa Hábitat en personas. Situación de las personas usuarias del programa a los 12 meses

Los resultados presentados en esta sección se refieren a aquellos de la entrevista inicial (M0) y al segundo seguimiento (M12).

Doce meses después del lanzamiento de Hábitat, existe una elevada tasa de retención en el programa: el 100% de las personas usuarias incorporadas al programa Hábitat continuaban en sus casas después de doce meses, lo que estaría en línea con la alta tasa de retención de otros programas HF (80 a 95% en la mayoría de ellos).

Además de la estabilidad en la vivienda, se han considerado otros aspectos, incluyendo la percepción de las personas usuarias en diferentes áreas de su vida. Los Gráficos 2 y 3 muestran la percepción subjetiva de las personas con respecto a diferentes áreas de su vida de las personas usuarias de Hábitat y del grupo de control en el M0 y en el M12. En el grupo Hábitat, se apreciaron mejoras estadísticamente significativas en varias áreas, además de la situación de alojamiento, como la situación económica, el ocio, la seguridad y las relaciones familiares.

En relación al grupo de control, sólo se encontraron cambios en dos áreas, concretamente en relaciones sociales –que había empeorado respecto a la situación inicial– y en situación económica –cuya percepción había mejorado.

Gráfico 2. Cambios percibidos por las personas usuarias del programa Hábitat en Calidad de Vida (QoLI)

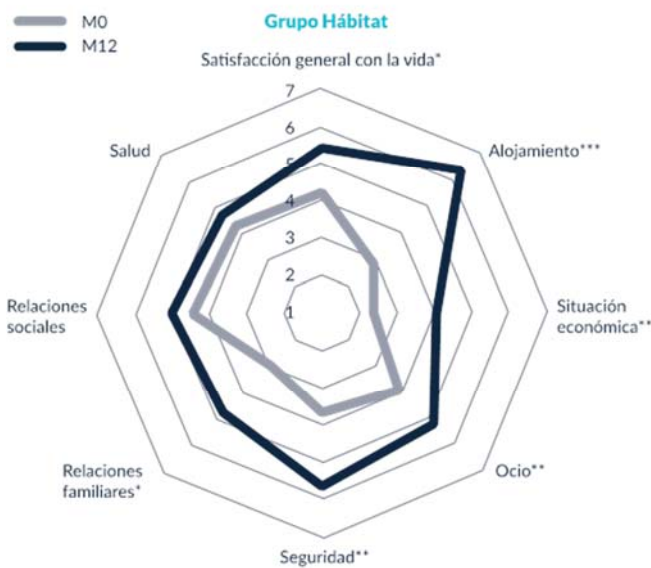
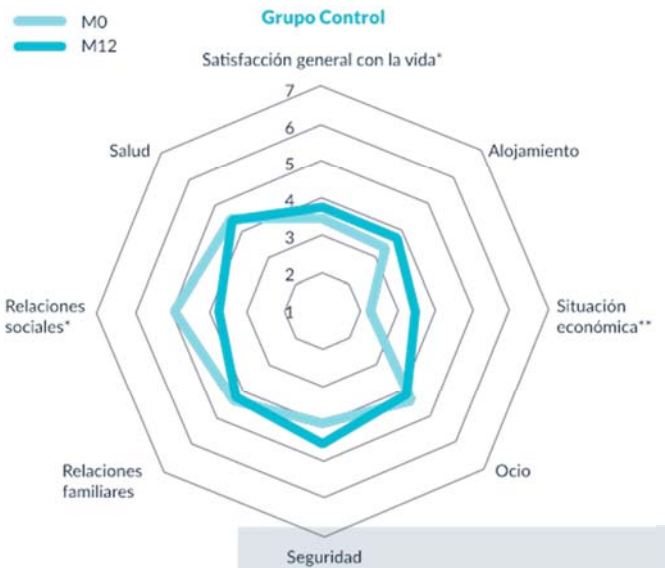


Gráfico 3. Cambios percibidos por las personas participantes en el grupo de control en Calidad de Vida (QoLI)



También se recogió información sobre sus condiciones de vida, apareciendo cambios en variables muy diversas, como muestra la Tabla 2. Se podría destacar que, en cuanto a la cobertura de necesidades básicas tales como la alimentación, se aprecia una reducción significativa en el porcentaje de las personas del grupo Hábitat que se habían saltado alguna comida durante la semana previa a la realización de la entrevista (de más de la mitad de las personas usuarias en el M0 a menos del 18% en el M12).

Además, se encontraron algunos cambios en la situación económica de las personas usuarias del programa Hábitat. Aunque la cantidad de dinero de la que disponían no varió significativamente durante los doce primeros meses, sí lo hizo el tipo de ingreso que recibían. Se produjo una reducción del porcentaje de personas que habían ejercido la mendicidad (39.3% a 10.7%) y hubo un incremento significativo en el porcentaje de personas usuarias que recibían la renta mínima de inserción.

En cuanto a la vulnerabilidad de las personas participantes en Hábitat ante diferentes delitos y agresiones, se observó una reducción estadísticamente significativa en los insultos y amenazas recibidas a los 12 meses, respecto a su situación inicial. En el caso del grupo de control, no se observaron cambios estadísticamente significativos en el área de victimización durante los 12 primeros meses.

La discriminación percibida por las personas usuarias del programa también se redujo durante los doce primeros meses de su participación en el programa: en el M0, el 43% de las personas referían no haber sentido discriminación; en el M12, este porcentaje se incrementó al 75%.

Tabla 2. Cambios percibidos por las personas participantes en las condiciones de vida

	Participantes Habitat M0 (n=28)	Participantes Habitat M12 (n=28)	(1)	Grupo de control M0 (n=34)	Grupo de control M12 (n=34)	(1)
Necesidades básicas: Alimentación						
Durante la última semana, ¿ha dejado de comer alguna vez o a lo largo del día?	53,6%	17,9%	*	43,1%	22,6%	
Situación Económica						
En el último mes ...						
Ha recibido RMI/PIRM	17,9%	35,7%	*	17,2%	25%	
Mendicidad	39,3%	10,7%	*	27,6%	9,4%	
Ocio y tiempo libre						
¿Realizó algún hobby el mes pasado?	35,7%	67,9%	*	42,9%	36,7%	*
Seguridad y victimización						
¿Ha sido agredido/a últimos 6 meses?	14,3%	7,1%		16,1%	6,7%	
¿Le han robado dinero, pertenencias, documentación últimos 6 meses?	28,6%	10,7%		32,1%	20%	
¿Ha sufrido algún tipo de agresión últimos 6 meses?	3,6%	0%		1,8%	0%	
¿Le han timado últimos 6 meses?	7,1%	0%		12,5%	3,3%	
¿Le han insultado o amenazado últimos 6 meses?	35,7%	10,7%	*	33,9%	13,3%	
Discriminación						
¿Se ha sentido discriminado en los últimos 6 meses?						
Nunca	42,9%	75,0%		43,1%	34,5%	

(1) El test "t" test se aplicó para la repetición de medidas en variables continuas, McNemar para variables dicotómicas y Wilcoxon para el resto de variables categóricas.
*p ≤ .05; **p ≤ .01; ***p ≤ .001

En contraste con los resultados para el grupo de control, los resultados de las relaciones familiares de las personas usuarias del programa indican un incremento significativo en la frecuencia de contacto. Esto ocurre con ambas opciones de contacto: el porcentaje de personas que había mantenido un contacto frecuente con su familia por teléfono (semanal o diariamente) se incrementó desde un 7,2% hasta el 35,8% 12 meses después; y, respecto al contacto presencial, el porcentaje de personas que nunca habían quedado físicamente con su familia descendió de un 89% a un 78,6%, aunque este cambio no resultó estadísticamente significativo. En el grupo de control, en ambos casos, no se produjeron cambios significativos.

Los resultados también sugieren una reducción en el sentimiento de soledad entre las personas usuarias de Hábitat durante los doce primeros meses del programa. El porcentaje de aquellas personas que no se sentían solas ni abandonadas se incrementó significativamente durante este periodo (del 25% al 64,3%). Al igual que en el anterior apartado, en este caso en el grupo de control no se produjeron cambios significativos.

Los cambios en la salud y en el abuso de sustancias en las personas usuarias del programa durante los 12 primeros meses fueron más limitados, aunque se observaron mejoras estadísticamente significativas en todas las áreas en la escala GHQ-28 (Goldberg, 1996): ansiedad e insomnio, síntomas somáticos, disfunción social y de presión, así como en la

puntuación total. La puntuación total GHQ-28 descendió significativamente de 7,39 a 3,52, lo que implica una mejora de la situación de salud de los participantes del programa Hábitat.

4. Conclusión

El programa Hábitat es la primera experiencia sistemática de implementación del modelo Housing First en España. RAIS Fundación se ha enfrentado a dos grandes retos en este proceso: promover el cambio de mentalidad de las personas profesionales y responsables de sinhogarismo en las administraciones hacia un modelo innovador y operar con una metodología sin experiencia previa de implementación en el país.

En este sentido, uno de los factores clave del éxito ha sido la identificación de hitos en la implementación en los que era importante proporcionar información a los diferentes actores y en el tipo y los medios de transmisión de dicha información. El proceso de derivación de perfiles de potenciales participantes en el programa fue un momento fundamental para la difusión del modelo Housing First y para su comprensión por parte de profesionales y personas usuarias de la red de servicios para personas sin hogar.

Por otra parte, tal y como ha ocurrido en otras experiencias europeas de implementación de HF, las particularidades del contexto nacional (en España, especialmente la red de servicios sociales y de salud para personas sin hogar y la configuración del mercado inmobiliario), han determinado alguna de las adaptaciones del modelo.

La dimensión didáctica de la sólida evaluación del programa Hábitat ha ayudado a vencer algunas reticencias existentes, aportando evidencias de la eficiencia del modelo HF e identificando fortalezas, dificultades o caminos a seguir en su adaptación al contexto español. Los resultados de la evaluación ayudan también a evitar objeciones a la introducción de un modelo innovador.

El cumplimiento de los criterios del perfil de las personas participantes en el programa se ha asegurado mediante un riguroso control de los perfiles y una asignación aleatoria para el grupo experimental y el grupo de control. Esto ha sido un elemento clave para demostrar la eficacia del modelo HF para este perfil específico de personas sin hogar con unas elevadas necesidades de apoyo. La realización de la evaluación de la fidelidad al modelo HF también ha sido útil para demostrar que los resultados del programa Hábitat sobre las personas se deben a la intervención HF.

La aplicación de una combinación de métodos validados cuantitativos y cualitativos para la evaluación de la fidelidad ha revelado una alta fidelidad del programa de Hábitat a los principios de HF. La evaluación de fidelidad sugiere que se debe poner un foco de análisis en áreas como la oferta de servicios o los recursos humanos, que podrían estar influenciadas por el contexto español y/o por la configuración del programa. Aunque se necesita seguir trabajando en su validación, la traducción y adaptación al contexto español de las herramientas desarrolladas del modelo original de evaluación de fidelidad del programa *Pathways to Housing* facilitan la comparación y el intercambio de conocimiento entre programas HF internacionales.

Los primeros resultados sobre las personas observados en la evaluación de Hábitat tras 12 meses de implementación del programa están en línea con los principales resultados observados en otros proyectos evaluados y apuntan hacia la mejora de las personas usuarias en algunas áreas clave como alojamiento, seguridad o salud.

La tasa de retención de vivienda a los 12 meses en el programa Hábitat es del 100%, que es uno de los objetivos principales del modelo HF y del programa Hábitat: acabar con el sinhogarismo. Conectando con esta exitosa estabilidad de la vivienda, la seguridad (tanto subjetiva como objetiva) es una de las áreas donde se han encontrado mayores mejoras. Otras investigaciones existentes también han hecho referencia a la vivienda como base de la *seguridad ontológica*, la cual permitiría sentar las “bases para la constancia, las rutinas diarias, la privacidad y la

construcción de identidad, y una plataforma estable para una menor estigmatización y una vida más normalizada” (Busch-Geertsema, 2014). Estos dos resultados sugieren que el modelo HF es un método efectivo para abordar el sinhogarismo de personas sin hogar con una larga trayectoria de calle y con unas elevadas necesidades de apoyo.

También se observan otras mejoras en áreas como las relaciones familiares y las actividades de vida cotidiana y de ocio. El querer retomar el contacto con familiares (y hacerlo) pone de manifiesto que la seguridad de la persona y su percepción sobre su situación y sobre sí misma han mejorado lo suficiente como para poder dar ese paso y, además, puede ser un punto importante de partida para volver a entrar en la red familiar. De forma general, se reduce el sentimiento de soledad o abandono y mejora la percepción sobre la posibilidad de acudir a alguien con quien poder contar.

Doce meses después del inicio del programa, también han aparecido cambios en áreas en las que previamente la evolución había sido más lenta, especialmente en salud, donde aparecen mejoras claras relacionadas con distintos aspectos, fundamentalmente de salud mental de las personas: disminución de la sintomatología de ansiedad, insomnio, depresión, disfunción social y síntomas somáticos. Es posible que las mejoras en estos aspectos requieran más tiempo para producirse y detectarse que las producidas en otras áreas, más rápidas y fáciles de revelar por las propias personas, pero es importante ver que ya se están produciendo avances.

Comparando estos resultados con los del grupo de control, la evaluación de Hábitat confirma de nuevo la eficacia del modelo HF y, además, hemos comprobado que es factible realizar evaluaciones rigurosas en este contexto que proporcionen información relevante y faciliten la toma de decisiones sobre los mismos.

Bibliografía

Aubry, T., Nelson, G., and Tsemberis, S. In Review Housing First for People with Severe Mental Illness Who Are Homeless: A Review of the Research and Findings From the At Home–Chez soi Demonstration Project. *Canadian Journal of Psychiatry*, 60(11) (2015), pp. 467-474.

Busch-Geertsema, V. Housing First Europe – Results of a European Social Experimentation Project. *European Journal of Homelessness*, 8 (1) (2014), pp. 13-28.

Gilmer, T., Stefancic, A., Sklar, M. and Tsemberis, S. Development and Validation of a Housing First Fidelity Survey. *Psychiatric Services*, 64 (2013), pp. 911-914.

Goering, P., Veldhuizen, S., Watson, A., Adair, C., Kopp, B., Latimer, E., Nelson, G., MacNaughton, E., Streiner, D. and Aubry, T. *National At Home/Chez Soi Final Report*. (Calgary, AB: Mental Health Commission of Canada). (2014)

Goldberg, D. P. *Cuestionario de salud general de Goldberg*. (Barcelona: Masson) (1996)

Groton, D. Are Housing First Programs Effective? A Research Note. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 1 (2013), pp. 51-63.

Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta de personas sin hogar (personas)* (2005).

Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta Nacional de Salud de España (2011/12)*.

Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta de personas sin hogar (personas)* (2012).

Johnson, G., Parkinson, S. and Parsell, C. *Policy shift or program drift? Implementing Housing First in Australia*, AHURI Final Report No.184. (2012) (Melbourne: Australian Housing and Urban Research Institute).

- J-Pal Europe. *Social experimentation. A methodological guide for policy makers*. Version for the Ministerial conference “Innovative responses to the social impact of the crisis”, organized by the Polish Presidency of the European Union – Wrocław, 26 September 2011
- Kokkevi, A and Hastgers, C. European adaptation of a multidimensional assessment instrument of drug and alcohol dependence. *European Addiction Research*, 1(1995), pp. 208-210.
- Lehman, A. F. A Quality research of Life Interview for the chronically mentally ill. *Evaluation and Program Planning*, 11 (1988), pp. 51-62.
- McNaughton, E. et al Implementing Housing First Across Sites and Over Time: Later Fidelity and Implementation Evaluation of a Pan-Canadian Multisite Housing First Program for Homeless People with Mental Illness. *American Journal of Community Psychology*, 55 (2015), pp. 279–291.
- Muñoz, M., Vázquez, C. and Vázquez, J.J. *Los límites de la exclusión: Estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. (Madrid: Editorial Témpora) (2003)
- Nuttbrock, M., Rahav, M., Rivera, J.J., Ng-Mak, D.S. and Link, B.G. Outcomes of Homeless mentally ill chemical abusers in community residences and a therapeutic community. *Psychiatric Services*, 49 (1999), 68-76.
- Panadero, S. *Evaluación de programas psicosociales para personas sin hogar en Madrid* (Tesis doctoral), Universidad Complutense de Madrid (2004).
- Panadero, S. and Pérez-Lozao, M. Personas sin hogar y discapacidad. *Revista Española de Discapacidad (REDIS)*, 2(2) (2014), pp.7-26.
- Panadero, S. and Vázquez, J.J. La investigación sobre las personas sin hogar y los recursos de atención al colectivo en España, in: C. Zuñiga (Ed) *Psicología, Sociedad y Equidad*. (Santiago de Chile: Universidad de Chile) (2013).
- Panadero, S., Vázquez, J. J., Guillén, A. I., Martín, R. M. y Cabrera, H. Diferencias en felicidad general entre las personas sin hogar en Madrid (España). *Revista de Psicología*, 22(2) (2013), pp. 53-63.
- Stefancic, A., Tsemberis, S., Messeri, P., Drake, R. and Goering, P. The Pathways Housing First Fidelity Scale for Individuals With Psychiatric Disabilities. *American Journal of Psychiatric Rehabilitation*, 16 (2013), 240–261.
- Tsemberis, S., *Housing First: the Pathways Model to End Homelessness for People with Mental Illness and Addiction*. (Minnesota: Hazelden) (2010)
- Tsemberis, S., and Asmussen, S. From streets to homes: The pathways to housing consumer preference supported housing model. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 17(1-2) (1999), 113-131.
- Tsemberis, S., and Elfenbein, C. A Perspective on Voluntary and Involuntary Outreach Services for the Homeless Mentally Ill. *New Directions for Mental Health Services* (82) (1999), 9-19.
- Tsemberis, S., Kent, D., and Respress, C. Housing stability and recovery among chronically homeless persons with co-occurring disorders in Washington, DC. *American Journal of Public Health*, 102(1) (2012), 13-16.
- Tsemberis, S.J., Moran, L., Shinn, M., Asmussen, S.M. and Shern, D.L. Consumer preference programs for individuals who are homeless and have psychiatric disabilities: a drop-in center and a supported housing program. *American Journal of Community Psychology*, 32, (3-4) (2003), 305-317.

Verdugo, M.A., Arias, B., Gómez, L. and Schalock, R. *GENCAT*. (Barcelona: Departamento de Acción Social y Ciudadanía de la Generalitat de Catalunya). (2009)

Waegemakers Schiff, J. and Rook, J. *Housing First: Where Is The Evidence?* (Toronto: Homeless Hub) (2012)

Watson, D.P., Orwat, J., Wagner, D.E., Shuman, V. and Tolliver, R. The housing first model (HFM) fidelity index: designing and testing a tool for measuring integrity of housing programs that serve active substance users. *Substance Abuse Treatment, Prevention, and Policy*, 8, 16. (2013)