



INFORME RELATIU AL PROJECTE NORMATIU DEL REGLAMENT DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA RESPONENT LES ESMENES PRESENTADES PELS GRUPS MUNICIPALS I JUSTIFICANT ALTRES MODIFICACIONS

I. ANTECEDENTS

La Comissió de Govern, en sessió de data 16 de març de 2017 va aprovar el projecte normatiu del Reglament de Participació Ciutadana. Posteriorment, el 17 i el 20 de març, va ser notificat l'acord d'aprovació als tots els grups municipals del consistori, atorgant-los, de conformitat amb l'article 111 i següents del Reglament Orgànic Municipal, el termini de 15 dies hàbils per formular esmenes a l'esmentat projecte normatiu.

Dintre del termini legalment establert, han formulat escrit d'esmenes dos grups municipals: el grup Popular i el grup Demòcrata.

II. RESOLUCIÓ DE LES ESMENES

2.1. Esmenes formulades pel Grup Municipal del Partit Popular

Primera. De supressió (article 4.b)

Proposta: Suprimir la definició que es fa d'Audiència Pública" i mantenir el redactat que la Carta Municipal fa al seu article 31.

"L'audiència pública és la forma de participació per mitja de la qual els administrats proposen a l'Administració municipal l'adopció de determinats acords o reben informació en llurs actuacions".

Es proposa estimar parcialment l'esmena. Per a una millor claredat, s'incorpora la literalitat de l'esmena proposada en l'article de referència, però no es suprimeix, mantenint la interpretació que sobre aquest canal de participació es fa a la resta del Reglament. Entenem que són interpretacions complementàries i no contraposades.

Segona. De modificació (article 10.1)

Proposta: És clarament imprecís què òrgan o quines persones comprovaran les sol·licituds de la iniciativa popular. Per això demanem canviar l'incís "l'Ajuntament" per <<"el/la Secretari/a de l'Ajuntament">>.

Es proposa estimar parcialment l'esmena. Tot aclarint que l'article al que es fa referència és el 14.1 no el 10.1. Es substitueix "Ajuntament" per l'òrgan "Alcaldia".



Tercera. De supressió (article 15.1)

Proposta: Suprimir aquest article.

Justificació. La validació de les signatures queda en mans de majors de 18 anys que jurin o prometin autenticar les signatures. Entenem que és una manca de seguretat jurídica tot i que jurin o estiguin sotmesos a eventuais denúncies penals. L'incís referit a unes eventuais responsabilitats penals és un cita voluntarista i sense cap valor ja que no existeix una possibilitat real de control de les mateixes.

Aquest reglament dona unes potestats als ciutadans particulars que cap llei els atorga.

Es proposa desestimar l'esmena. No es pot admetre aquesta esmena perquè parteix d'un error del grup proponent. Es confon quan diu que hi ha una manca de seguretat jurídica en aquest article i que no hi ha cap llei que atorgui aquests drets.

La llei catalana 1/2006, de 16 de febrer de la iniciativa legislativa popular diu al seu article 10, particularment els apartats 3 i 4:

Autenticació de les signatures

1. Les persones proponents han de fer constar, juntament amb la signatura, el nom i els cognoms, el número de document nacional d'identitat o el número d'identificació d'estranger que figura en la targeta d'estranger i el domicili.

2. Les signatures s'han d'autenticar. L'autenticació l'ha de fer un notari o notària, un secretari o secretària judicial o el secretari o secretària de l'ajuntament del municipi en què la persona signant està empadronada. S'ha d'indicar la data en què es fa l'autenticació, que pot ésser individual o col·lectiva, plec a plec, cas en el qual s'ha d'indicar el nombre de signatures que conté cada plec.

3. La comissió promotora pot designar fedataris especials perquè autèntiquin les signatures, sens perjudici del que estableix l'apartat 2.

4. Poden adquirir la condició de fedataris especials les persones de més de divuit anys que compleixin les condicions que estableix l'article 2 i que jurin o prometin davant la Junta Electoral d'autenticar les signatures que s'adjunten a la proposició de llei.

5. Els fedataris especials incorren, en cas de falsedat, en les responsabilitats que determinen les lleis.

En el mateix sentit ho va ordenar anteriorment la llei orgànica 3/1984, de 26 de març, reguladora de la iniciativa legislativa popular que en el seu article 10, amb el títol literal "fedataris especials":

Artículo décimo. Fedatarios especiales.

1. Sin perjuicio de lo indicado en el artículo anterior, las firmas podrán también ser autenticadas por fedatarios especiales designados por la Comisión Promotora.

2. Podrán adquirir la condición de fedatarios especiales los ciudadanos españoles que, en plena posesión de sus derechos civiles y políticos y careciendo de antecedentes penales, juren o prometan ante las Juntas Electorales Provinciales dar fe de la autenticidad de las firmas de los signatarios de la proposición de Ley.



3. Los fedatarios especiales incurrirán, en caso de falsedad, en las responsabilidades penales previstas en la Ley.

Quarta. D'addició (article 24)

Proposta: introduir a continuació el següent redactat:

"L'aprovació del procés participatiu ha d'indicar el perfil personal, tècnic, polític, professional, associatiu o de qualsevol altre tipus de les persones que, com a mínim, han de ser convocades al procés <<i>que en tot cas s'identifiquin com a interessats>>.

Es proposa desestimar l'esmena. No es pot acceptar aquesta esmena perquè el concepte "interessat" es circumscriu massa a l'àmbit administratiu. L'article 4 de la llei 39/2015 esmentada, diu:

Artículo 4. Concepto de interesado.

1. Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:

- a) Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos.*
 - b) Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.*
 - c) Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.*
- 2. Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.*

Afegir el mot "interessat" a l'actual redactat del Reglament pot provocar confusió al moment d'interpretar si, per exemple, una persona que treballa en un centre escolar o en un centre de salut, té interès en debatre la millora del barri on està ubicada l'escola o el centre de salut. Des del punt de vista estrictament administratiu no tindria aquest dret (no se li afecta cap dret subjectiu o interès legítim de l'article 4.1.a) de la llei 39/2015), però des del punt de vista del procés de debat per millorar les actuacions públiques té tot el sentit.

Cinquena. D'addició (article 24)

Proposta: introduir topalls de legitimitat:

<<En tot cas en l'acord d'aprovació s'haurà de fixar i justificar el número aproximat de persones o entitats afectades que es correspongui als cridats a la participació del procés participatiu tot assenyalant una número mínim de participació per la seva eficàcia d'acord amb allò establert en aquesta normativa>>.

Es proposa desestimar l'esmena. No es pot acceptar aquesta esmena perquè els processos participatius d'aquest Reglament no tenen cap eficàcia ni directa ni indirecta sobre l'esfera decisòria dels òrgans representatius. Vegi's l'article 21.2: *El resultat del*



procés participatiu no afecta les facultats decisòries dels òrgans de govern de l'Ajuntament. També l'article 29.1: No es pot predeterminar l'impacte que el procés participatiu ha de tenir en la decisió final sobre l'actuació sotmesa a debat.

L'element clau d'un procés participatiu és la cerca de la màxima diversitat i pluralitat i per això es crea un sistema que ha de facilitar la seva realització i ha de controlar que no es faci un mal ús: la Comissió Assessora, la Comissió de Seguiment i la Comissió d'Empara formen aquest sistema.

Posar com a factor important el nombre de persones que han de "participar" en aquests processos no afegix cap valor i pot confondre sobre els seus efectes que, com s'ha dit, sigui quin sigui el nombre de participants no afecten l'òrgan decisor que prendrà les seves decisions lliurement, tot i que li cal argumentar-les.

La justificació del grup proponent fa referència a una interpretació crítica d'una pràctica, que ara no es debat, i que és anterior a aquest Reglament aprovat per la Comissió de Govern. El que se sotmet a aprovació del Consell Municipal és un text nou que porta incorporat un sistema de garanties per impedir la mala praxi que critica.

Sisena. De modificació. (Article 26)

Es parla en aquest article d'una "persona facilitadora", que ha de col·laborar en el desenvolupament i planificació dels processos participatius. Pensem que introduir aquesta figura és mantenir la tendència privatitzadora de la participació que ha endegat aquest govern i que la creiem innecessària.

Pensem que aquesta tasca l'han de desenvolupar els tècnics de barri o tècnics de cada matèria donant-los, si és necessari, la formació adequada per dinamitzar i gestionar aquests processos.

Es proposa desestimar l'esmena. No queda clar si la finalitat de l'esmena és suprimir l'existència d'una persona facilitadora o prohibir que aquesta funció es faci mitjançant contractacions externes. En el primer cas no es pot admetre de cap manera perquè tota la literatura especialitzada en aquesta matèria i l'experiència de centenars d'ajuntaments ens diu que el bon funcionament dels espais de debat necessita d'alguna persona responsable de, quan menys, la seva dinàmica i la recollida dels acords o desacords. En el segon cas no es pot admetre perquè aquest tipus de Reglament no pot predeterminar la forma de gestionar una determinada actuació administrativa. Ni ho prohibeix, ni ho afavoreix, deixa en mans de l'òrgan competent la decisió a prendre en cada moment.

Setena. De supressió (article 38)

Proposta: Suprimir l'incís b.

Justificació: Ja en el projecte que va presentar el govern municipal anterior vam defensar la supressió del Consell Ciutadà de districte. Ara, en aquest projecte es



mantenen i ens remet al Reglament d'organització dels districtes i la seva futura modificació, sense precisar, més enllà de l'incís final de l'apartat b del punt 2, en què consistirà la nova regulació.

No veiem ni necessari ni oportú la continuació d'un òrgan de participació que, clarament, i de manera generalitzada, ha mostrat la seva ineficàcia i la seva innecessarietat. Aquesta normativa no aporta res de nou, ans al contrari, trobem que amb la nova regulació dels consells de barrí aquest consells ciutadans perden tota la seva justificació.

Es proposa desestimar l'esmena. Com sap el grup proponent, perquè ho hem explicat abastament en les diferents reunions prèvies a l'elaboració d'aquest redactat, el Reglament de Participació no pot afectar singularment els òrgans creats pel Reglament d'Organització i Funcionament dels Districtes, perquè el caràcter orgànic d'aquest últim ho impedeix. En el procés de ordenació dels actuals Districtes, del seu marc competencial i de la composició dels Consells Municipals de Districte s'abordarà la seva necessitat i, si s'escau, el funcionament d'aquests òrgans de participació.

Vuitena. D'addició (article 38).

Proposta: introduir a continuació el següent redactat:

C) Audiències públiques de Districte que es regeixen pel Reglament d'organització i funcionament dels Districtes

Es proposa estimar l'esmena. Les Audiències públiques estan regulades en el projecte normatiu en els articles 65 i 66 però si es vol que quedi clar el seu rol com a òrgans de participació territorial, no hi ha cap inconvenient en incorporar-les a l'article 38.

Novena. De supressió (article 65)

Proposta: Suprimir articles 65 i 66.

Justificació: Ja ho hem assenyalat abans. Aquest projecte desnaturalitza l'Audiència Pública com un òrgan de participació que passa a ser de segon nivell, quan a la practica és una de les institucions amb més participació.

El més greu és que se li treu el caràcter privilegiat de relació entre el ciutadà i la administració sobre temes que afecten directament als veïns. Respecte el canvi de nom, creiem que és una estratègia per dissimular aquesta decisió política.

L'AP és una estructura cabdal a la Carta Municipal de Barcelona que la defineix com "*un mitjà de la qual els administrats proposen a l'administració municipal l'adopció de determinats acords o reben informació de llurs activitats*".



Es proposa una esmena transaccional. El grup proponent creu que es volen suprimir les Audiències Públiques i l'única cosa que fa aquest redactat és millorar la seva realització i suggerir un altre nom per al mateix fet. Si s'acceptés íntegrament l'esmena proposada quedaria sense regulació l'audiència pública, per això es proposa mantenir aquests articles tot acceptant el nom "audiència pública". A petició del grup municipal Demòcrata hem acceptat una esmena consistent en posar als articles 65 i 66 el títol "Audiències Públiques o Fòrums Ciutadans" (no demanaven la supressió dels articles) i després que la mateixa pràctica determini el nom que es vulgui fer servir.

Desena. De modificació (article 38)

Proposta: Incorporar l'article 98 com l'apartat tercer dintre de l'article 38

Justificació: Pensem que no és adequada la ubicació dintre del text de l'anomenada "Participació de persones usuàries de serveis o equipaments", article 98, que venen a substituir els antics consells d'equipaments. Creiem que hauria de estar amb els òrgans de participació no territorials per una millar ubicació sistemàtica.

Dintre de la seva regulació, dubtem que la seva existència depengui únicament de la voluntat deis usuaris deis equipaments.

Es proposa desestimar l'esmena. Aquesta esmena està parcialment incorporada al text aprovat per la Comissió de Govern. L'article 38.1 al parlar d'òrgans sectorials cita específicament els "*d'equipaments o serveis municipals*". La seva ubicació a l'article 98 vol regular la seva especificitat que es concreta en només (i no gensmenys) en la participació en el funcionament d'un equipament municipal.

No es pot acceptar la segona part de l'esmena, basada en una confusió del grup proponent. L'existència de l'òrgan de participació d'un equipament no depèn únicament de la voluntat de les persones usuàries (poden exercir la iniciativa ciutadana de l'article 8.2.d), sinó també de les persones responsables de la seva gestió (article 98.1). Sempre, l'acord de creació d'aquest òrgan correspon al Districte on estiguin ubicats (98.2).

Onzena. D'addició (article 68)

Proposta: introduir a continuació el següent redactat

"1. Amb les consultes ciutadanes, l' Ajuntament demana l'opinió de la ciutadania en matèries de la seva competència, la qual s'expressa mitjançant el vot directe, lliure, igual i secret en les urnes presencials i/o electròniques establertes a l'efecte, dins el marc normatiu <<de *caràcter municipal, autonòmic i estatal*>>.

Es proposa estimar l'esmena. I afegir a l'article 68 el text proposat.



Dotzena. De modificació (article 70)

Proposta: "Quan no hi hagi acord sobre l'àmbit territorial afectat, <<decidirà el seu àmbit el Consell Municipal de de l' Ajuntament de Barcelona que, amb caràcter previ, haurà de >> demanar informe <<preceptiu i no vinculant>> a la Comissió d'Empara regulada en el capítol 10 d'aquest reglament.

Justificació: Per les seves funcions, mitjans i finalitats no creiem que la Comissió d'Empara sigui l'òrgan que hagi de dirimir una eventual controvèrsia sobre l'àmbit d'una consulta ciutadana.

Aquesta és una decisió política que no pot correspondre a una institució de participació de caràcter consultiu sinó que correspon fixar-la al Consell Municipal, com a màxim òrgan de representació de l' Ajuntament.

Demaneu que sigui el plenari del Consell Municipal qui informi aquesta decisió amb, l'informe previ de la Comissió d'Empara.

Es proposa una esmena transaccional. En primer lloc cal aclarir que l'article 70, en el seu apartat 3, diu literalment: "Quan no hi hagi acord sobre l'àmbit territorial afectat, s'ha de demanar informe a la Comissió d'Empara regulada en el capítol 10 d'aquest Reglament". La convocatòria de la consulta correspon a l'alcalde o alcaldessa (article 76) però, prèviament cal l'acord d'aprovació de la consulta que correspon al Consell Municipal (article 74). Són òrgans polítics els que decideixen sobre la consulta no la Comissió d'Empara. I seria el Consell Municipal qui hauria de demanar aquest informe a la Comissió d'Empara quan hagi dubtes sobre l'abast territorial.

Però per a una major claredat es proposa modifica el verb de l'article 70.3 en el sentit que en lloc de dir "s'ha de demanar" (prescripció obligatòria) digui "es pot demanar" (prescripció facultativa). Serà el mateix Consell Plenari qui decidirà demanar o no aquest informe per tenir un element més al moment de prendre la decisió.

Tretzena. D'addició (Article 72 i 77)

Proposta: Afegir un nou incís dintre de l'apartat a) del article 77:

<<igualment s'indicarà per part del Govern Municipal el tant per cent mínim de participació per la seva eficàcia d'acord amb allò establert en aquesta normativa>>.

Justificació: A l'article 72 no s'exigeix un mínim de participació en les consultes ciutadanes perquè es prengui en consideració el seu resultat.

Tornem a insistir en la idea de que tractar de deslegitimar o criticar la democràcia representativa per la intervenció d'intermediaris que són lliurement escollits pels ciutadans, i després donar per bons els resultats d'una consulta ciutadana, amb independència del número de persones que participin ens sembla una incoherència perquè en aquest cas no es millora la qualitat democràtica i participativa i per tant es perden les finalitats que es pretenen amb aquesta normativa.



Davant d'això i per tenir una participació de qualitat creiem que es necessari marcar uns límits per sota dels quals aquells procés no tingui cap mena d'eficàcia o efecte.

Es proposa desestimar l'esmena. És un tema que s'ha parlat en les reunions bilaterals. Deixant de banda que per imperatiu legal el resultat de les consultes no pot tenir efectes vinculants, l'experiència de les ciutats i els països on es convoquen de manera regular aquest tipus de consultes aconsellen que no s'incentivi l'abstenció, cosa que pot passar si s'exigeix un mínim de persones votants per valorar la consulta. En tot cas, tal com estableix l'article 72.1: *Els resultats de les consultes no vinculen els òrgans de govern de l'Ajuntament, però els grups municipals poden manifestar el seu capteniment en el Consell Municipal que aprovi l'acord corresponent*, indicant si acceptaran o no els seus resultats. En aquest sentit, el grup proponent és molt lliure de condicionar el seu capteniment a l'efectiva participació d'un percentatge determinat de persones.

Catorzena. De supressió (article 71)

Proposta: Suprimir per remissió l'article 15.1 quan parla de la validació de signatures per majors de 18 anys.

Es proposa desestimar l'esmena. Ens remetem a la resposta a l'esmena tercera. Afegint que potser el grup proponent està en un error. Per a la iniciativa ciutadana hi ha dos moments de "validació" de les signatures: un primer moment en el que la Comissió Promotora, per facilitar la seva tasca (són 15.000 signatures a recollir), afegeix altres persones (fedatàries) que col·laboren en aquesta recollida i es comprometen, responsablement, a comprovar que la persona signant és qui diu que és. Hi ha un segon moment en que aquestes signatures recollides s'han de verificar o comprovar per part de l'Ajuntament i això ho fan els serveis administratius municipals que sotmetran a control les signatures rebudes per comprovar que efectivament corresponen a persones empadronades a Barcelona que han donat el seu suport.

2.2. Esmenes formulades pel Grup Municipal Demòcrata

Aquest grup presenta tres propostes de les quals només la tercera, té caràcter d'esmena al redactat del Reglament. Les altres dues estan relacionades amb l'acord a prendre per la Comissió de Presidència.

Comencem per la tercera:



Incorporar un article sobre Audiència pública de pressupostos i ordenances fiscals i que aparegui el títol d'audiència pública al costat de fòrum ciutadà.

Es proposa estimar parcialment l'esmena. I afegir als articles 65 i 66 els termes "audiència pública" junt amb fòrums ciutadans per a una major claredat.

No es pot acceptar l'altra part de l'esmena consistent en convocar "ex lege" l'audiència pública de pressupostos i ordenances fiscals. L'experiència demostra que les convocatòries realitzades perquè "toca" no tenen prou acollida entre la ciutadania. Queda prou oberta la seva viabilitat sense que s'hagi de determinar en el Reglament. El Consell de Ciutat té competència per emetre informe sobre el pressupost i per sol·licitar la creació d'un òrgan de participació com és l'audiència pública que es proposa. A més, també és possible la iniciativa ciutadana per convocar-la. Cal dir que cap altre grup municipal ni cap entitat ho ha demanat formalment.

Les altres dues propostes referides a la proposta d'acord a la Comissió de Presidència segons la qual s'obre un període de dos mesos d'informació pública per poder promoure més actes de debat i explicació del contingut del Reglament.

Període d'exposició de 90 dies:

Es proposa desestimar l'esmena i mantenir el període de dos mesos de la proposta d'acord. Ja es va parlar en les reunions bilaterals, i s'ha fet públic a les diferents sessions de presentació del projecte normatiu, que el període d'informació pública serà de 2 mesos, ampliant els 30 dies mínims exigits per l'article 112 del ROM. No es veu la necessitat d'ampliar-ho més tenint en compte que des del mes de maig s'han vingut fent diferents sessions de debat que han estat àmpliament publicades a la plataforma digital Decidim.Barcelona. Potser, per això, en aquesta ocasió no hi ha una demanda explícita de cap altre grup ni de cap entitat per demanar un període més llarg.

Debat en tots els consells de barri, no tan sols els que es convoquin.

Aprofitarem els Consells de barri que estan convocats i no veiem necessari fer una convocatòria singular per tractar aquest tema. En tot cas, res impedeix que les Comissions de Seguiment i els diferents actors implicats a cada Consell de Barri puguin convocar sessions extraordinàries per abordar aquest tema i si ho fan anirem a presentar el Reglament. Això sens perjudici d'organitzar actes a tots els districtes, d'acord amb la proposta de calendari que el grup proponent ja coneix, on explicar el contingut de les normes, però no necessàriament en una convocatòria formal i extraordinària de Consell de Barri.



2.3. Altres modificacions

Tot seguit es detallen les modificacions al text aprovat per la Comissió de Govern del 16 de març de 2017. Aquestes modificacions venen motivades per millores de contingut tècnic en el redactat i per la incorporació dels suggeriments realitzats en els informes d'impacte de gènere, de l'Institut municipal de persones amb discapacitat i del Departament de Promoció de la Infància de l'Àrea de Drets Socials i Programa de Ciutadania i Educació de l'Institut Municipal d'Educació, així com per algunes de les entitats que formen part del Grup impulsor d'aquest Reglament.

Informe sobre impacte de gènere. Per complir allò demanat a l'informe sobre impacte de gènere s'ha modificat el llenguatge, allà on ha estat necessari, per tal que sigui inclusiu i no sexista i, a més, s'han incorporat al preàmbul alguns afegits (paràgraf 1, 14 i 27a), i s'han modificat els articles 24.3, 30.1, 33.1, 35.2, 39.1, 39.4, 43.2, 52.1, 56a, 112.3).

Informe de l'Institut Municipal de Persones amb Discapacitat. En base a aquest informe i les aportacions de la Federació ECOM s'han fet les modificacions següents: Al preàmbul (paràgraf 14 in fine) i als articles 3.3, 24.3, 25.3, 32, 77c, 86f i 104 (títol i apartat 3).

Informe del Departament de Promoció de la Infància. En base al qual s'ha modificat el paràgraf 16 del Preàmbul i l'article 24.3.

Modificacions de contingut tècnic més significatives

Article 1.2, objecte del Reglament; hem considerat més adient incorporar aquí els principis que inicialment estaven a l'article 69 (consultes ciutadanes). Són principis que afecten tots els canals de participació, no només les consultes.

Article 6.3. S'ha afegit aquest apartat a l'article 6 inicial, a proposta del Consell d'Associacions de Barcelona i la Federació d'Associacions de Veïns de Barcelona per tal de facilitar la realització d'iniciatives ciutadanes de manera igualitària i justa, oferint un determinat suport econòmic a les comissions promotores que les vulguin impulsar, fixant, alhora, un límit concret.

Article 8.3. Tenint en compte la recent experiència de la iniciativa ciutadana ZooXXI, hem considerat adient incorporar aquest apartat per facilitar la petició de consultes



populars quan les iniciatives per a l'aprovació de disposicions de caràcter general no siguin acceptades pel Consell municipal. Per un elemental principi d'economia processal es permet a la comissió promotora recollir signatures amb aquests dos efectes: aprovar una disposició de caràcter general i, si és rebutjada, tenir per presentada la petició de consulta ciutadana.

Article 9.5. No s'havia contemplat en el redactat inicial el nombre de signatures necessari per promoure processos o òrgans de participació en àmbits superiors a un barri i inferiors a un districte.

Article 22.2 apartat f). S'ha afegit la possibilitat de no determinar la creació de la Comissió de Seguiment del procés participatiu quan la seva durada o característiques no ho aconsellin. Es refereix a processos que poden tenir una durada curta, per exemple dos dies (hi ha experiències concretes). En tot cas com a cautela per evitar un mal ús d'aquesta excepcionalitat es demana que hagi un informe de la comissió Assessora al respecte.

Article 33.5c) Hem afegit un paràgraf per clarificar la manera en la que es pot demanar la revocació dels membres de la Comissió Assessora nomenats a proposta ciutadana.

Article 49. Hem donat legitimitat per poder demanar la fusió d'òrgans de participació amb finalitats similars a les persones que en formen part d'aquests òrgans i no només a les regidores i regidors.

Article 60.2. S'ha incorporat com a subjecte legitimat per participar en les sessions dels consells de Barri els grups o plataformes existents d'acord amb la realitat pràctica del funcionament d'aquests òrgans.

Article 68. S'ha afegit un apartat 2 per conceptualitzar les consultes que poden ser simples quan es refereixen a una única matèria o múltiples quan en el mateix procés es demana l'opinió sobre diverses matèries diferents.

Article 75. S'ha afegit l'apartat 4 per reconèixer el caràcter d'entitat interessada a la comissió promotora d'una iniciativa ciutadana si aquesta se celebra.



Article 77. S'ha afegit l'apartat e) per determinar, si s'escau, un límit màxim de despeses a realitzar durant el període de debat prèvia a la votació en una consulta per tal de facilitar la igualtat de mitjans entre els grups i persones interessades.

Article 81. Per indicar la necessitat de tenir una llista de votants que tot i sorgir del padró municipal, ha de ser la llista concreta que acredita la legitimació per poder participar.

Article 82. Per evitar la imposició del canal electrònic de votació que pot provocar discriminació. Es deixa a la lliure decisió de cada persona la utilització d'un o altre canal.

Article 83. Es modifica substancialment l'apartat 2 per facilitar la presència de ciutadans i ciutadanes en les meses de consulta. En el primer paràgraf es permet que a cada mesa puguin haver torns de manera que la persona que ha de formar-ne part no hagi d'estar durant tot l'horari de funcionament. En el tercer paràgraf s'indiquen les obligacions derivades de formar part d'una mesa de consulta i es permet, si les regles específiques ho acorden, el pagament d'una dieta per assistència.

Article 87. Clarifica el procés de recompte de vots i permet acordar que es faci de manera simultània en un mateix lloc i s'indica quin ha de ser el contingut de l'acta de resultats.

Article 90.5. S'afegeix el termini breu per tal que la comissió de seguiment de la consulta pugui emetre el seu informe respecte possibles reclamacions.

Article 93.1. En coherència amb la modificació de l'article 68 ja explicada, es considera als efectes de reiteració de consultes en cada any natural que les consultes múltiples compten com una sola.

Capítol 8. La Plataforma digital, s'ha reordenat el contingut dels articles d'aquest Capítol per donar-los una millor coherència.

Article 111.2. S'afegeix la formació per al millor ús de la plataforma digital com una de les funcions del suport tècnic a la participació.



Article 112.1. S'afegeix a aquest apartat la possibilitat de retribució, mitjançant decret d'alcaldia, a les persones membres de la Comissió d'Empara.

Article 113. Es reordena el seu contingut per clarificar el funcionament de la comissió d'Empara, respectant la possibilitat d'interposar altres recursos previstos en la legislació administrativa.

III.- EN CONCLUSIÓ

Es proposa l'aprovació inicial del Reglament de Participació ciutadana que s'adjunta.

Barcelona, 12 d'abril de 2017

El Comissionat de Participació i Democràcia Activa



Fernando Pinedo Sánchez