



# ESTUDIO DE TRANSPARENCIA

La transparencia en el mundo asociativo

OCTUBRE 2020

Ajuntament de  
Barcelona



Estudio realizado por el equipo de la  
**Dirección del Servicio de Acción Comunitaria**  
del Ayuntamiento de Barcelona.

**Oscar Rebollo**

Director de la Dirección del Servicio de Acción Comunitaria

**Amparo Cerezo**

Jefe del Departamento de Asociacionismo y Iniciativas Ciudadanas

**Dolors Saladrigas**

Técnica del Departamento de Asociacionismo y Iniciativas Ciudadanas

**Isabel Roca**

Técnica del Departamento de Asociacionismo y Iniciativas Ciudadanas

**Carme Cruz**

Técnica del Departamento de Asociacionismo y Iniciativas Ciudadanas

**Mireia Morte**

Técnica del Servicio de Equipamientos de Proximidad

## Índice

Objetivos del estudio. ....	4
Muestra de entidades para el estudio. ....	5
Metodología . . . . .	6
BLOQUE 1. Datos genéricos de transparencia. ....	8
BLOQUE 2. La entidad . . . . .	12
BLOQUE 3. Órganos y personas que gestionan o forman la entidad . .	14
BLOQUE 4. Cómo se gestiona la entidad. ....	15
BLOQUE 5. Como se informa sobre la entidad . . . . .	18
BLOQUE 6. Procedimientos de participación. ....	19
Valoración global. ....	21
Reflexiones y conclusiones. ....	24
Anexos. ....	26

## OBJETIVO DEL ESTUDIO

Este estudio que presentamos desde la Dirección del Servicio de Acción Comunitaria tiene una doble intencionalidad: por una parte, tener conocimiento sobre el grado de transparencia de la gestión de las entidades sin ánimo de lucro y, por otra, abrir una reflexión conjunta con el mundo asociativo sobre los retos que supone la transparencia como valor democrático.

Uno de los materiales que nos ha inspirado para elaborar este estudio ha sido el documento *Transparencia y calidad de la información de las entidades sin ánimo de lucro. Manual y guía de autoevaluación*. Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural. UAB, 2014.

El otro material que hemos utilizado ha sido la Guía de transparencia para las asociaciones y fundaciones receptoras de subvenciones y ayudas públicas. Generalitat de Catalunya, 2014.

Tal y como recoge el documento de la UAB que mencionamos, sí consensuamos y revalidamos como punto de partida de nuestro estudio, en esta mirada a las entidades, que la información transparente y de calidad debe ser de la siguiente manera:

- » Completa y con datos primarios
- » Comprensible
- » Fácilmente accesible y de forma no discriminatoria
- » Oportuna
- » Adecuada e identificada
- » Presentada en formatos estandarizados y libres de licencia
- » Gratuita y de acceso abierto
- » Humanizada
- » Contextualizada
- » Con memoria
- » Contrastada y contrastable

Debemos tener en cuenta que existe un marco legal en relación con la transparencia tanto en las administraciones públicas como en las entidades.

En concreto, la Ley 19/2014, de 29 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, en su artículo 3.4 explicita que la ley es de aplicación a las asociaciones y fundaciones receptoras de subvenciones o ayudas públicas en los supuestos siguientes:

- a) Si perciben subvenciones o ayudas públicas de más de 100.000 euros anuales.
- b) Si al menos el 40 % de sus ingresos anuales procede de subvenciones o ayudas públicas, siempre que esta cantidad sea de más de 5.000 euros.

Teniendo presente dicha obligatoriedad y que la transparencia en las entidades debe ser un valor ético, desde la Dirección del Servicio de Acción Comunitaria se ha querido hacer una primera aproximación del nivel de transparencia que presentan algunas de las entidades que, por los proyectos que llevan a cabo, se encuentran vinculadas a la Dirección. Se trata de entidades sin ánimo de lucro que, por coherencia con sus valores y su misión, deben buscar una comunicación transparente que refuerce su compromiso con los colectivos a los que se dirigen y les aporte un valor social.

## MUESTRA DE ENTIDADES PARA EL ESTUDIO

Se ha escogido una muestra de 117 entidades que tienen una incidencia en la vida asociativa, participativa y comunitaria de la ciudad. Esta muestra obedece a la estructura de entidades que tienen relación con la Dirección del Servicio de Acción Comunitaria a partir de las distintas líneas estratégicas establecidas en el Plan municipal de acción comunitaria 2018-2022 (véase el anexo 1).

- » 59 entidades con convenio de gestión cívica de equipamientos
- » 3 entidades de segundo grado con convenio
- » 21 entidades con subvención plurienal
- » 9 entidades gestoras de planes y procesos comunitarios
- » 35 entidades que forman el Consejo de Ciudad

De esta muestra de entidades, 11 se encuentran en más de un bloque de clasificación por la relación que mantienen con la Dirección del Servicio de Acción Comunitaria; así pues, solo se analizan una vez (véase el anexo 2). Sin embargo, hay 4 entidades que están incluidas en el Portal de Transparencia de la Generalitat de Catalunya; por lo tanto, se han excluido del estudio, ya que se ha considerado que reúnen los criterios (véase el anexo 3).

Así pues, finalmente la recopilación de datos que presentamos a continuación se basa en una muestra de 108 entidades que se han analizado durante los meses de mayo a julio de 2019.

## METODOLOGIA

Para aproximarnos al concepto de transparencia de las entidades —consideraríamos baremo de transparencia el grado de cumplimiento de unas variables que deben observarse—, hemos dividido estas variables en seis bloques. Para elegir estos bloques nos hemos basado en el documento *Transparencia y calidad de la información de las entidades sin ánimo de lucro. Manual y guía de autoevaluación*, elaborado por el Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona, con el apoyo del Ayuntamiento de Barcelona. 2014.

A partir de esta guía hemos establecido y analizado dieciocho indicadores que nos ayudan a medir cómo están incorporando las asociaciones la transparencia en sus organizaciones y en qué grado mantienen buenas prácticas.

Estos indicadores forman parte de los seis bloques siguientes:

### BLOQUE 1. DATOS GENÉRICOS DE TRANSPARENCIA

1. Obligación de transparencia
2. Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya
3. Canal de la información
4. Calidad de la información
5. Información actualizada
6. Apartado de transparencia

### BLOQUE 2. LA ENTIDAD

7. Datos básicos
8. Misión, visión y valores
9. Proyectos

### BLOQUE 3. ÓRGANOS Y PERSONAS QUE GESTIONAN O FORMAN LA ENTIDAD

10. Organigrama / junta directiva

### BLOQUE 4. CÓMO SE GESTIONA LA ENTIDAD

11. Estatutos
12. Presupuesto
13. Convenios
14. Memoria

### BLOQUE 5. CÓMO SE INFORMA SOBRE LA ENTIDAD

15. Noticias sobre la entidad y sus actividades

## BLOQUE 6. PROCEDIMIENTOS DE PARTICIPACIÓN

16. Participación como persona socia
17. Participación como persona voluntaria
18. Convocatorias de asambleas

**Para mostrar los datos recogidos**, a partir del indicador número 4, que hace referencia a la calidad de la información, **hemos establecido dos tablas para cada indicador. En la primera tabla se muestran los datos de las 108 entidades que se han elegido para el estudio, mientras que en la segunda se analizan solo las entidades que disponen de canal de información.**

## BLOQUE 1. DATOS GENÉRICOS DE TRANSPARENCIA

### 1. Obligación de transparencia

En este ítem recogemos si las entidades están obligadas a cumplir con la ley de transparencia. Como ya hemos comentado en el objetivo del estudio, las entidades que tienen obligatoriedad son las que se encuentran en al menos uno de ambos supuestos:

- » Si perciben más de 100.000 € anuales en subvenciones y ayudas públicas.
- » Si el 40 % o más de sus ingresos provienen de subvenciones públicas, con un mínimo de 5.000 €.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Obligación de transparencia	N.º entidades	%
Sí tienen obligación	78	69,6%
NO tienen obligación	12	10,7%
Desconocemos si tienen obligación	22	19,6%
	<b>112</b>	

Tabla 1. Obligación de transparencia

De las entidades analizadas, observamos que un 69,6 % tiene la obligación de cumplir con la ley de transparencia, frente a un 10,7 % que no la tiene.

Destacamos que en el caso de 22 entidades se desconoce si están obligadas a cumplir con la ley de transparencia, ya que no hay información de su financiación en el canal de comunicación, o porque no disponen de ningún canal de comunicación. Estas entidades representan a un 19,6 % de las analizadas.

### 2. Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya

En este apartado hemos analizado el número de entidades que están incluidas en el Portal de Transparencia de la Generalitat de Catalunya.

De las 78 entidades que nos consta que sí tienen la obligación de cumplir con la ley de transparencia, solo 4 están incluidas en el Portal de Transparencia. Por lo tanto, destacamos el bajo número de entidades que sí lo están.

Consideramos que las entidades incluidas en el Portal cumplen con los requisitos de la ley de transparencia; por lo tanto, hemos decidido excluirlas del estudio. Así pues, a partir del siguiente apartado, la muestra final de entidades analizadas es de 108.



### 3. Canal de información

En este apartado se analiza cuál es el canal de información que utiliza la entidad para hacerse visible. Se han establecido distintos canales: sitio web (se hace distinción de si es propio o si se encuentra en el de un equipamiento o servicio que gestionan), blog o Facebook. También se ha recogido el número de entidades que no disponen de ningún canal de información; se han englobado 12 entidades que no disponen propiamente de web y 2 entidades que la tienen en construcción (véase el anexo 4).

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Tipo de canal de información	N.º entidades	%
Web entitag	65	60%
Web equipamiento/servicio	18	17%
Blog	8	7%
Facebook	3	3%
No disponen de ningún canal	14	13%
	<b>108</b>	

Tabla 2. Canal de información

Si nos fijamos en la tabla, el canal de información mayoritario en el que las entidades publican sus datos es su propia página web. Eso representa a 65 entidades de las analizadas, que corresponden a un 60 %.

Destacamos que 18 entidades —que representan a un 17 % de las analizadas— usan la página web del equipamiento o servicio que gestionan (véase el anexo 5). Estas entidades no disponen de ningún otro sitio web que diferencie el equipamiento y la entidad. Este hecho dificulta la distinción entre los datos propios de la entidad y los del equipamiento, o simplemente aportan los datos del equipamiento, pero no constan los de la entidad gestora.

En cuanto al uso de blog (8 entidades) o Facebook (3 entidades), vemos que es un número reducido de entidades, y entre los dos canales de información llega a un 10 %.

Las entidades que no disponen de canal de información son 14 y representan a un 13 % del total.

### 4. Calidad de la información

Para decidir si la información que muestra una entidad tiene unos mínimos de calidad, hemos considerado que los datos deben tener una lógica de orden, coherencia, claridad, y que deben circular por el canal de información de manera correcta para llegar a los contenidos buscados. Sin embargo, no hemos aplicado unos indicadores definitorios.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Valoración de la calidad de la información	N.º entidades	%
Información adecuada	81	75%
Información no adecuada	13	12%
Sin canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Valoración de entidades que disponen de canal de información	N.º entidades	%
Información adecuada	81	86%
Información no adecuada	13	14%
	<b>94</b>	

Tablas 3.a. y 3.b. Calidad de la información

Si nos fijamos en los datos recogidos, la mayoría de las entidades cumplen estos criterios de calidad y representan un 86 % en relación con las entidades que disponen de un canal de información en el que publicar los datos (tabla 3.b).

Solo 13 entidades de las que disponen de canal de información (tabla 3.b), y que representan un 14 %, no alcanzan estos mínimos (véase el anexo 6).

## 5. Información actualizada

En este apartado analizamos si la información que presentan las entidades, esencialmente la que contiene los proyectos y las memorias, está actualizada o no, aparte de las entidades que no disponen de canal de información. En el apartado de información no actualizada hemos incluido las 3 entidades que tienen Facebook como canal de información, dado que este canal no permite mostrar información de la entidad más allá de publicar los eventos y actividades que llevan a cabo.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Información actualizada	N.º entidades	%
Sí	58	54%
No	36	33%
Sin canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	58	62%
No	36	38%
	<b>94</b>	

Tablas 4.a. y 4.b. Información actualizada

Si nos fijamos en los datos de la tabla 4.a, 58 entidades tienen la información actualizada, un número que representa a poco más del 50 % del total de las analizadas.

Destacamos que 36 de las entidades no tienen la información actualizada, un 33 %. Si sumamos las entidades que no tienen la información actualizada y las entidades que no disponen de canal de información, representan el 45 % del total (tabla 4.a).

## 6. Apartado de transparencia

En este ítem recogemos si la entidad dispone o no de un apartado denominado *Transparencia* dentro del canal de información que tiene.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Figura apartado de transparencia	N.º entidades	%
Sí	27	25%
No	67	62%
Sin canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	27	29%
No	67	71%
	<b>94</b>	

Tablas 5.a. y 5.b. Apartado de transparencia

De las entidades analizadas, 23 sí disponen de un apartado de transparencia en el menú de la web y 4 tienen el apartado de transparencia en un submenú, al que se accede con dos clics (véase el anexo 7). Así pues, las entidades que disponen de un apartado de transparencia son 27, que representan el 29 % del total si descartamos las entidades que no disponen de canal de información (tabla 5.b).

Destacamos que hay un número significativo de entidades, 67, que no disponen de un apartado identificado como *Transparencia* en su canal de comunicación, además de las 14 sin canal. Estas entidades representan el 75 % del total (tabla 5.a.). A pesar de eso, hemos observado que algunas entidades, aunque no disponen de un apartado propiamente de transparencia, sí muestran datos susceptibles de serlo en otros apartados de la web. No obstante, esta falta de identificación puede dificultar su localización en la web.

## BLOQUE 2. LA ENTIDAD

En este bloque se analiza cómo informa la entidad sobre la tipología y las características básicas de la entidad.

### 7. Datos básicos

En este apartado se analiza si la entidad informa o no de sus datos básicos (nombre de identificación y datos de contacto).

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Información de los datos básicos de la entidad	N.º entidades	%
Sí	80	74%
Sí, del equipamiento	11	10%
No	3	3%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	80	85%
Sí, del equipamiento	11	12%
No	3	3%
	<b>94</b>	

Tablas 6.a. y 6.b. Información de datos básicos

Según los datos recogidos en la tabla 6.a., hay 80 entidades —que representan un 74 %— que muestran sus datos básicos (nombre y datos de contacto). Destaca que un 10 % facilitan solo los datos del equipamiento que gestionan. Si se descartan las entidades que no tienen canal de información, este porcentaje de las entidades que sí facilitan los datos básicos asciende hasta el 85 %.

Frente a estos datos, se considera que para tratarse de una información básica los porcentajes deberían estar en torno al 100 %.

### 8. Misión, visión y valores

En este bloque se analiza si la entidad explica o no su misión, visión y valores.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Información de la misión, la visión y los valores de la entidad	N.º entidades	%
Sí	53	49%
Sí, del equipamiento	1	1%
No	40	37%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	53	56%
Sí, del equipamiento	1	1%
No	40	43%
	<b>94</b>	

Tablas 7.a. y 7.b. Información de la misión, la visión y los valores de la entidad

Según los datos recogidos en la tabla 7.a, las entidades que explican su misión, visión y valores representan el 49 %. Este porcentaje sube hasta el 56 % si se descartan las entidades que no disponen de canal de información (tabla 7.b.).

## 9. Proyectos

En este apartado se analiza si la entidad hace referencia a los proyectos que desarrolla y los explica.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Información de los proyectos de la entidad	N.º entidades	%
Sí	63	58%
Sí, del equipamiento	4	4%
No	27	25%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	63	67%
Sí, del equipamiento	4	4%
No	27	29%
	<b>94</b>	

Tablas 8.a. y 8.b. Información de los proyectos de la entidad

Según los datos recogidos en la tabla 8.a., las entidades que explican los proyectos que desarrollan representan el 58 %. Este porcentaje sube hasta el 67 % si se descartan las entidades que no disponen de canal de información (tabla 8.b.).

De este bloque 2 de datos de la entidad, destacamos que hay más voluntad en comunicar los datos básicos (nombre y datos de contacto) que en explicar los objetivos marcados, la misión, la visión y los valores y proyectos que desarrollan.

## BLOQUE 3. ÓRGANOS Y PERSONAS QUE GESTIONAN O FORMAN LA ENTIDAD

En este bloque se analiza cómo informa la entidad sobre sus órganos de gobierno y las personas que ocupan estos cargos.

### 10. Organigrama / junta directiva

En este apartado hemos analizado si la entidad informa del organigrama y de la junta directiva. En la categoría del sí de los resultados mostrados, se ha tenido en cuenta a las entidades que o bien informan del organigrama o bien lo hacen de la junta directiva.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Figura organigrama o junta directiva	N.º entidades	%
Sí	48	44%
No	45	42%
Otros: solo presidente	1	1%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	48	51%
No	45	48%
Otros: solo presidente	1	1%
	<b>94</b>	

Tablas 9.a. y 9.b. Información organigrama/junta directiva

Según los datos recogidos en la tabla 9.a, un 44 % de las entidades muestran estos datos, frente a un 42 % que no lo hacen. Si descartamos a las entidades que no tienen canal de información, el porcentaje de las que sí informan asciende hasta el 51 % (tabla 9.b.).

## BLOQUE 4. CÓMO SE GESTIONA LA ENTIDAD

En este bloque se analiza si la entidad facilita una información que permite saber cómo se gestiona, de qué recursos dispone y qué actuaciones lleva a cabo según sus finalidades.

### 11. Estatutos

En este apartado hemos analizado si la entidad muestra o no la documentación relativa a sus estatutos.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Datos de los estatutos	N.º entidades	%
Sí	33	31%
No	61	56%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	33	35%
No	61	65%
	<b>94</b>	

Tablas 10.a. y 10.b. Información sobre los estatutos

Según los datos recogidos en la tabla 10.a, las entidades que muestran la documentación relativa a sus estatutos en la web son 33, y representan un 31 %. Si sumamos las entidades que no informan de sus estatutos y las entidades que no disponen de ningún canal de información, representan el 69 %.

Cabe destacar que la cifra de entidades que informan de sus estatutos no llega a un tercio del total de las entidades observadas.

### 12. Presupuesto

En este apartado se ha analizado si la entidad explica el presupuesto que gestiona y sus fuentes de financiación.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Datos del presupuesto	N.º entidades	%
Sí	31	29%
No	62	57%
Otros: del equipamiento	1	1%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	31	33%
No	62	66%
Otros: del equipamiento	1	1%
	<b>94</b>	

Tablas 11.a. y 11.b. Información sobre el presupuesto

Según los datos recogidos en la tabla 11.a, solo hay 31 entidades —que representan el 29 %— que detallan el presupuesto del que disponen. En algunos casos se ha observado que el presupuesto está desglosado entre la memoria de actividades y la memoria económica de la entidad.

Destaca que más del 50 % de las entidades no presentan el presupuesto ni tampoco mencionan las fuentes de financiación.

De las entidades analizadas, destaca que la mayoría de las que se encuentran en el bloque de Gestión Cívica y que gestionan equipamientos públicos no detallan el presupuesto. Por el contrario, las entidades que más muestran su presupuesto se encuentran en el bloque del Consejo de Ciudad.

### 13. Convenios

En este apartado se ha analizado si la entidad dispone de algún convenio con el Ayuntamiento y si lo tiene publicado en su canal de información.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Datos de los convenios	N.º entidades	%
Sí tienen y está publicado	25	23%
Sí tienen pero no está publicado	45	42%
No tienen convenio	24	22%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Datos de los convenios	N.º entidades	%
Sí tienen y está publicado	25	27%
Sí tienen pero no está publicado	45	48%
No tienen convenio	24	26%
	<b>94</b>	

Tablas 12.a. y 12.b. Información sobre los convenios



Según los datos recogidos en la tabla 12.a, vemos que las entidades que muestran la documentación relativa al convenio firmado con el Ayuntamiento de Barcelona es un número muy reducido, 25, que representa un 23 %.

Destaca que un 42 % de las entidades disponen de convenio, pero no lo muestran en su canal de información; a menudo se trata de las del bloque de Gestión cívica.

## 14. Memoria

En este ítem se ha analizado si la entidad muestra la memoria de actividades. Hemos establecido categorías para las entidades que sí la publican, las entidades que no, las que no tienen la memoria actualizada, las entidades que son de reciente constitución y, por lo tanto, no pueden disponer todavía de memoria, y las entidades que no disponen de canal de información. En la categoría del sí hemos tenido en cuenta todas las entidades que al menos tenían subida la memoria de 2017; por lo tanto, las anteriores se han clasificado en la categoría “No actualizado”.

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Datos de la memoria	N.º entidades	%
Sí	34	31%
No	54	50%
No actualizado	5	5%
Otros: nueva entidad	1	1%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	34	36%
No	54	57%
No actualizado	5	5%
Otros: nueva entidad	1	1%
	<b>94</b>	

Tablas 13.a. y 13.b. Información sobre la memoria

Según los datos recogidos en la tabla 13.a, solo hay 34 entidades —que representan el 31 %— que sí publican la memoria de actividades. Este porcentaje sube hasta el 36 % si descartamos las entidades que no disponen de canal de información (tabla 13.b.).

Llama la atención que, si sumamos las entidades de las categorías que no publican la memoria, las que no la tienen actualizada por ser anteriores a 2017 y las que no disponen de ningún canal de información, representan el 68 % del total (tabla 13.a).

## BLOQUE 5. CÓMO SE INFORMA SOBRE LA ENTIDAD

En este bloque se analiza si la entidad informa mediante noticias sobre las actividades, eventos y proyectos que lleva a cabo.

### 15. Noticias sobre la entidad y sus actividades

El resumen de los datos obtenidos es el siguiente:

Información sobre actividades y noticias	N.º entidades	%
Sí	61	57%
No	22	20%
No actualizada	3	3%
Noticias sobre las actividades del equipamiento que gestionan	8	7%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	61	65%
No	22	23%
No actualizada	3	3%
Noticias sobre las actividades del equipamiento que gestionan	8	9%
	<b>94</b>	

Tablas 14.a. y 14.b. Información sobre las actividades y noticias de la entidad

Si descartamos las entidades que no tienen canal de información, podemos afirmar que el 65 % de las entidades informan periódicamente de las actividades que llevan a cabo (tabla 14.b). Las entidades que no informan sobre las actividades que llevan a cabo o que no muestran la información actualizada representan un 26 % (tabla 14.b).

Cabe destacar que 8 entidades informan solo sobre las actividades que tienen relación con el equipamiento o servicio que gestionan. De estas 8 entidades, coincide en que 7 utilizan la web del equipamiento como propia; por lo tanto, eso puede causar una confusión entre el proyecto de la entidad y el proyecto del equipamiento.

## BLOQUE 6. PROCEDIMIENTOS DE PARTICIPACIÓN

En este bloque se analiza si la entidad ofrece las herramientas y los procedimientos de participación tanto para socios como para personas voluntarias o activistas, así como la visibilidad en la convocatoria de las asambleas de la entidad.

### 16. Participación como persona socia

El resumen de los datos obtenidos para participar como persona socia es el siguiente:

Información sobre la participación como persona socia	N.º entidades	%
Sí	41	38%
No	53	49%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	41	44%
No	53	56%
	<b>94</b>	

Tablas 15.a. y 15.b. Información sobre la participación como persona socia

Según la tabla 15.a, si sumamos las entidades que no disponen de canal de información y las que no disponen de espacios de participación para las personas socias, representan el 62 %.

Si descartamos las entidades que no tienen canal de información, podemos afirmar que el 56 % de las personas socias no disponen de espacios de participación, o como mínimo no son visibles en sus sitios web (tabla 15.b.).

### 17. Participación como persona voluntaria

El resumen de los datos obtenidos para participar como persona voluntaria/activista es el siguiente:

Información sobre la participación como persona voluntaria	N.º entidades	%
Sí	35	35%
No	59	55%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	35	37%
No	59	63%
	<b>94</b>	

Tablas 16.a. y 16.b. Información sobre la participación como persona voluntaria

Según la tabla 16.a., si sumamos las entidades que no disponen de espacios de participación para las personas voluntarias/activistas y las entidades que no tienen ningún canal de información, representan el 68 %. Si descartamos las entidades que no tienen canal de información, este porcentaje baja al 63 %.

Analizando estos datos de participación, se observa que la participación de las personas voluntarias en ningún caso llega al 50 %. Aun así, cabe destacar que hay más posibilidades de participar como persona socia que como persona voluntaria/activista.

## 18. Convocatorias de asambleas

El resumen de los datos obtenidos sobre la publicación de la convocatoria de las asambleas es el siguiente:

Información sobre la convocatoria de asambleas	N.º entidades	%
Sí	20	18%
No	70	65%
No actualizado	3	3%
Del equipamiento	1	1%
No tiene canal de información	14	13%
	<b>108</b>	

Entidades con canal informativo	N.º entidades	%
Sí	20	21%
No	70	75%
No actualizado	3	3%
Del equipamiento	1	1%
	<b>94</b>	

Tablas 17.a. y 17.b. Información sobre la participación como persona voluntaria

Según los datos de la tabla 17.a., solo un 18 % de las entidades informan de la convocatoria de las asambleas que celebran, frente a un 65 % que no informan de ellas. En la categoría de entidades que no informan de la convocatoria de asambleas hemos agrupado a todas aquellas de las que no hemos encontrado ningún tipo de mención a la asamblea (ni noticia, ni convocatoria ni acta).

Si descartamos las entidades que no disponen de canal de información y sumamos las que no informan y las que no tienen el canal actualizado, representan el 78 % (tabla 17.b.).

Destacamos que las entidades del bloque que no informan de la asamblea tampoco informan de otros espacios de participación, de forma que den a entender que se dotan de otros modelos de toma de decisiones.

Cabe destacar que las entidades que hacen uso de la web del equipamiento que gestionan, en algunos casos, explican el modelo de gobernanza del que se dotan para el proyecto del equipamiento. No obstante, no hacen referencia a los espacios de participación de la entidad gestora.

## VALORACIÓN GLOBAL

Hemos valorado que las entidades cumplen con buenas prácticas de transparencia si han informado adecuadamente de los indicadores establecidos en los 6 bloques analizados.

La valoración de cada entidad se ha tenido en cuenta sobre 17 indicadores, ya que hemos excluido el indicador número 2, en el que se analizaba si las entidades figuraban en el Portal de Transparencia de la Generalitat de Catalunya.

A partir de estas valoraciones hemos obtenido, para cada entidad, un número de *inputs* positivos y que nos pueden facilitar un gradiente de transparencia.

En función del número de respuestas afirmativas a los indicadores, hemos establecido 3 niveles de transparencia.

Número de indicadores positivos de transparencia	N.º entidades	%
Nivel ALTO (>=12)	14	15,2%
Nivel MEDIO (<12 y >=6)	40	43,5%
Nivel BAJO (<6)	38	41,3%
	<b>92</b>	
Entidades sin canal de información. No evaluables	16	
	<b>108</b>	

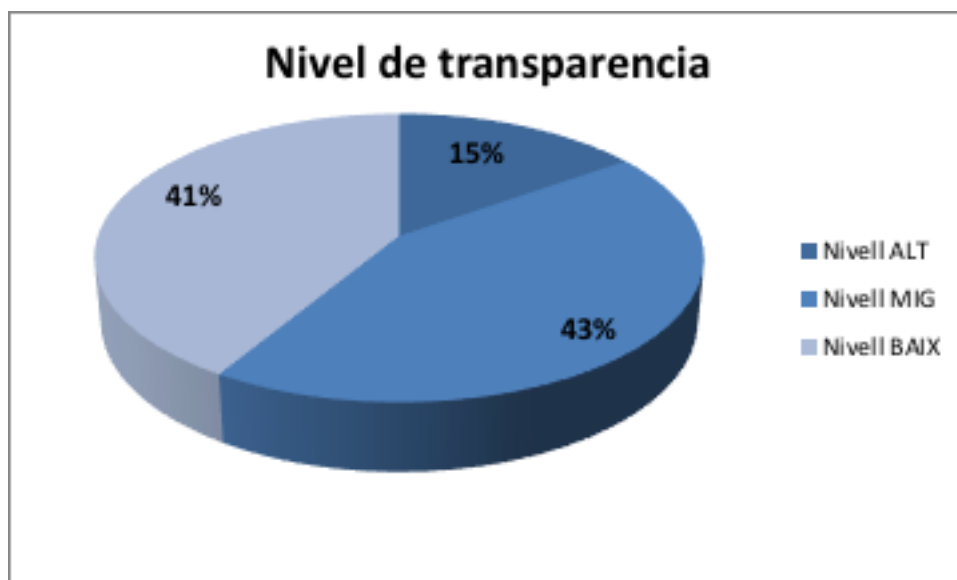
Tabla 18. Niveles de transparencia de las entidades (en función de indicadores positivos)

Las 16 entidades que no tienen canal de información (y que, por tanto, no son evaluables) no se tendrán en cuenta en el análisis que se hace a continuación sobre los niveles de transparencia.

Podemos detectar que pocas entidades se encuentran en el nivel más alto de transparencia (12 o más aspectos valorables positivos); se trata del 15 %. Por lo tanto, entendemos que queda mucho camino por hacer para que la transparencia esté más presente en las entidades (véase el anexo 8).

Buena parte de las entidades, el 43 %, figuran en un nivel medio (de 6 a 11 aspectos valorables positivos); es decir, que aunque se muestra una parte de información sobre la entidad, quedan bastantes aspectos de los que habría que informar.

Y, por último, cabe destacar especialmente que el 41 % de entidades se sitúan en un nivel bajo de transparencia, con unos aspectos mínimos que están por debajo de lo que sería deseable.



En resumen, estos niveles nos ayudan a entender mejor que la mayoría de las entidades (84 %) tienen mucho margen de mejora sobre la transparencia. Tampoco debemos olvidarnos de las 16 entidades que hemos descartado en este análisis por no tener web o por tenerla en construcción, y en las que no hay ningún grado de transparencia.

Si hacemos un resumen de los bloques explicados anteriormente, podemos apuntar en qué dimensiones inciden más las entidades en mostrar su información o qué recursos emplean de forma mayoritaria.

Un 69,6 % de las entidades estudiadas tienen la obligación de cumplir con la ley de transparencia.

En el 19,6 % de las entidades se desconoce si están obligadas a cumplir con la ley de transparencia, ya que no hay información de su financiación en el canal de comunicación, o porque no disponen de ningún canal de comunicación.

El canal de información mayoritario en el que las entidades publican sus datos es su propia página web (un 60 %). Un número reducido utilizan Facebook o blog (un 10 %).

Cabe mencionar que un 17 % de las entidades utilizan la página web del equipamiento que gestionan o de los servicios que prestan, pero no muestran los datos de la misma entidad.

Las entidades que no disponen de canal de información son un 13 % del total.

Podemos decir que la mayoría de las entidades cumplen con los criterios que nos ayudan a definir que la información mostrada es de calidad, y representan un 86 %.

Si hablamos de la idoneidad de disponer de un apartado propio de transparencia para mostrar los datos, un 29 % de las entidades lo tienen, recurso que facilita la búsqueda de la información.

De los datos propios de la entidad, destacamos que hay un porcentaje alto, del 85 %, que detallan los datos básicos de identificación y contacto de una forma clara.

En cambio, si nos fijamos en cómo explican las entidades su visión, misión y valores, este porcentaje se reduce considerablemente, hasta el 56 %, y las entidades que publican sus proyectos alcanzan el 67 %.

Las entidades que muestran la información sobre su junta directiva o el organigrama de las personas que forman parte de ella representan el 51 % del total.

Si nos fijamos en cómo se gestiona la entidad, vemos que las entidades que muestran la documentación relativa a sus estatutos en la web son un 35 %.

En cuanto a la información del presupuesto, solo el 33 % explican el presupuesto del que disponen.

De las entidades analizadas, destaca que la mayoría de las que se encuentran en el bloque de Gestión Cívica y que gestionan equipamientos públicos no detallan el presupuesto. Por el contrario, las entidades que más muestran su presupuesto se encuentran en el bloque del Consejo de Ciudad.

De las entidades que tienen convenios con el Ayuntamiento, solo el 27 % lo tienen publicado. Si hablamos de las entidades que tienen publicada su memoria, vemos que solo el 36 % publican la de 2019 y la de los dos últimos años.

Centrándonos en las acciones programadas, el 65 % de las entidades informan periódicamente de las actividades que llevan a cabo, a modo de agenda, o publican noticias relacionadas con las actividades de la entidad.

Cabe destacar que 8 entidades informan solo sobre las actividades que tienen relación con el equipamiento o servicio que gestionan. De estas 8 entidades, coincide en que 7 utilizan la web del equipamiento como propia; por lo tanto, eso puede causar una confusión entre el proyecto de la entidad y el proyecto del equipamiento.

En cuanto a la difusión sobre la participación en la entidad, detectamos que solo el 44 % de las entidades informan de cómo asociarse, o en el caso de la participación como persona voluntaria, se hace en el 37 % de las entidades.

El 21 % de las entidades informan de la convocatoria de las asambleas que llevan a cabo, frente a un 75 % que no lo hacen. En estas últimas, detectamos que no hay información referida a las convocatorias, actos o noticias de los encuentros entre los socios.

Más allá de los espacios formales de asambleas, no encontramos otros espacios de participación donde se tomen decisiones en torno a la gestión de la entidad.

Cabe destacar que las entidades que hacen uso de la web del equipamiento que gestionan, en algunos casos, explican el modelo de gobernanza del que se dotan para el proyecto del equipamiento. No obstante, no hacen referencia a los espacios de participación de la entidad gestora.

## REFLEXIONES Y CONCLUSIONES

Reservamos este apartado final para compartir algunas reflexiones en torno a la transparencia en las entidades. No se trata de emitir juicios de valor sobre la voluntad de las entidades de ser más o menos transparentes; más bien el objetivo de este último apartado es poner de relieve algunos debates, que, a la luz de los datos obtenidos en este estudio, nos parecen pertinentes.

Una de las cuestiones que ponemos sobre la mesa en relación con los canales de comunicación de las entidades es que nos hemos fijado en cómo han utilizado la web, Facebook o blog, adoptando la metodología utilizada por la guía de la UAB en 2014. En cambio, no hemos tenido en cuenta el uso que hacen estas entidades de otras redes sociales, como Twitter, Instagram o Telegram.

Somos muy conscientes de que, en estos últimos 5 años, el uso de las redes sociales ha sido primordial también en el mundo asociativo; además de ser un recurso muy potente de comunicación, habría que considerarlas también un elemento clave para impulsar la transparencia en las entidades.

La ciudadanía se ha acostumbrado a recibir noticias, agenda, convocatorias, actividades y campañas —que quieren favorecer nuestra participación— a través de las redes sociales. Es evidente que no toda la información que publica una entidad en una página web puede estar incluida en una cuenta de red social, pero sí puede facilitar, complementar y reforzar la voluntad de transparencia a las entidades.

Y si empezamos a hablar del canal de información que utilizan las entidades, no podemos pasar por alto que haya un 13 % de las entidades de la muestra que no tienen ningún canal de información (ni web, ni blog ni Facebook).

Es evidente que este dato coloca a estas entidades en una débil posición de salida en relación con la mejora de la calidad de la transparencia. Aquí, la reflexión sigue girando en torno a cuáles deben ser los canales óptimos para informar a la ciudadanía.

Una de las cuestiones que observamos es que para las entidades es relativamente fácil, en general, cumplir los baremos de transparencia con respecto a la publicación de los datos básicos, de contacto, de crear un espacio de información tipo web, con la información de las actividades o de los proyectos que llevan a cabo.

Sin embargo, se detecta mayor dificultad a la hora de poder comprometerse a explicar de manera clara cómo se organiza la entidad, reflejando el organigrama o la composición de la junta directiva, por ejemplo.

Y si nos adentramos en aspectos como la publicación de los estatutos, o las distintas fuentes de financiación, vemos que se reduce el número de entidades que lo hacen de forma sistemática y actualizando la información.

Estos datos dibujan por sí mismos un itinerario de mejora con respecto a la transparencia: primero, tener un canal (muchas); después, utilizarlo para que se conozca lo que hacen (muchas, también); después, para que se conozca quiénes somos (ya no tantas); y, finalmente, para explicar cómo nos financiamos (solo unas pocas).



Podría parecer que la transparencia es una especie de “precio a pagar”, algo que estamos “obligados a hacer”, y que a menudo vemos como una “amenaza”. Pero no es esta la única mirada posible. De hecho, pensamos si no es la peor manera de planteárselo. La transparencia puede representar mucho más una oportunidad que una amenaza: las entidades más transparentes transmiten valores atractivos para la ciudadanía, tienen menos dificultad a la hora de conseguir compromiso por parte de sus socios y socias y están mejor posicionadas para acceder a recursos públicos.

Llama la atención que, del total de entidades estudiadas, hay casi un 70 % que tienen la obligación de cumplir con la ley de transparencia; un 10 % no están obligadas, y cabe mencionar que cerca de un 20 % no muestran los datos para saber si están obligadas o no.

Este dato es bastante significativo, y como Administración local nos supone un reto para ofrecer oportunidades o recursos técnicos para que estas entidades puedan alcanzar los hitos que se marquen en el valor de la transparencia.

En este sentido, cobra especial importancia la herramienta de la plataforma Decidim, que puede incidir especialmente en los procesos de participación ciudadana en las entidades, donde hemos visto que hay un nivel más bajo en la comunicación de los contenidos.

Si nos fijamos en las entidades que utilizan el Portal de Transparencia de la Generalitat para publicar los datos, solo llegan a un 5 % de las que tienen la obligación. Y si salimos de este dato, hacemos una lectura positiva y vemos que hay un número más alto de entidades, un 29 %, que se crean su apartado de transparencia en la propia web.

Con la información obtenida podríamos considerar ciertos escenarios de trabajo:

Entidades que valoran el criterio de la transparencia, pero no han llegado a incorporarlo: ¿hay entidades más centradas en su proyecto asociativo, pero con pocos recursos o menos capacidad “alimentadora” de información actualizada para mostrar a la ciudadanía?

Entidades que valoran el criterio de la transparencia, tienen bastantes recursos, pero manifiestan carencias para incorporarlo: ¿hay entidades que, a pesar de disponer de recursos técnicos, no priorizan la transparencia como valor principal en su gestión?

Entidades que confunden el proyecto propio de la entidad con el proyecto del equipamiento que gestionan: ¿qué tratamiento requieren? ¿Les podemos apoyar? ¿Hasta dónde?

Qué apoyos debe facilitar el Ayuntamiento: ¿qué papel tiene el Departamento de Asociacionismo en el impulso de la transparencia en las entidades? ¿Qué papel tiene el fichero general de entidades del Ayuntamiento? ¿Se podría incorporar la transparencia de las entidades en el fichero general de entidades del Ayuntamiento?

### Gestión cívica (listado con fecha de marzo de 2019)

1. FED. CASC ANTIC PER LA GESTIÓ COMUNITÀRIA
2. AVV FONT DE LA GUATLLA - MAGÒRIA
3. UNIÓ D'ENTITATS DE LA MARINA. **Gestión cívica, subvenciones plurienales, PPDC y Consejo de Ciudad**
4. COORDINADORA D'ENTITATS DEL POBLE-SEC. **Gestión cívica y Consejo de Ciudad**
5. SECRETARIAT D'ENTITATS DE SANTS, HOSTAFRANCS I LA BORDETA. **Gestión cívica y Consejo de Ciudad**
6. COORDINADORA D'ENTITATS PER LA LLEIALTAT SANTSENCA
7. AVV LA VINYA
8. AVV CAN CLOS / en procés de definició
9. AVV SANT CRISTÒFOL
10. ASSOCIACIÓ CULTURAL CASA ORLANDAI
11. FEDERACIÓ D'ENTITATS CALÀBRIA 66. **No analizada; está en el Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya.**
12. ASS. XARXA DOS DEU MILLORA BARRI SAGRADA FAMÍLIA
13. AVV DE LA MERCÈ
14. ASSOC. CULT. TRADICIÓ MUSICAL TRAM
15. COORDINADORA DE COLLES DE CULTURA DE GRÀCIA
16. ASSOCIACIÓ D'ENTITATS CARDENER
17. TALLER D'HISTÒRIA DE GRACIA CENTRE
18. SOCIETAT CATALANA D'EDUCACIÓ AMBIENTAL
19. ASSOCIACIÓ CASAL DE LA FONT D'EN FARGUES
20. CONSELL DE LA JOVENTUT D'HORTA-GUINARDÓ
21. SANT GENÍS - PENITENTS CLUB DEPORTIVO
22. CULTURAL DEPORTIVA CARMELO
23. PLATAFORMA D'ENTITATS DE LES ROQUETES. **Gestión cívica y PPDC**
24. ASSOC. SOCIOCULTURAL LA COSA NOSTRA
25. TURÓ ACCIÓ SOCIOCULTURAL (TASC)
26. LA PROSPERITAT CULTURA EN ACCIÓ 2
27. BIDÓ DE NOU BARRIS
28. ASSOC. JUVENIL SOCIOCULTURAL PROSPERITAT
29. ASSOC. JUVENIL SOCIOCULTURAL ROKET PROJECT
30. FEDERACIÓ TRANSFORMA PORTA
31. ASSOCIACIÓ SOCIOCULTURAL DE PORTA-SÓLLER
32. LA MASIA DE LA GUINEUETA, ASS. DE LLEURE
33. SECCIÓ ESPORTIVA SANTA EULÀLIA (SESE)
34. RACING VALLBONA CF
35. CCD TURÓ DE LA PEIRA
36. ALZAMORA CF
37. EE GUINEUETA
38. CE CANYELLES
39. L' HARMONIA, COORDINADORA D'ASSOCIACIONS
40. AVV SANT ANDREU SUD
41. FEDERACIÓ TORRE DE LA SAGRERA
42. AVV CONGRÉS INDIANS

43. FEDERACIÓ D'ENTITATS DEL CLOT - CAMP DE L'ARPA. **Gestión cívica y Consejo de Ciudad**
44. ACR LA PALMERA
45. ACR LA PAU
46. ACS BAC DE RODA
47. AVV DIAGONAL-MAR
48. ASSOC. ENXARXA. PLA COMUNITARI BESÒS-MARESME. **Gestión cívica y PPDC**
49. AVV LA VERNEDA ALTA
50. COORDINADORA D'ENTITATS DEL POBLENOU
51. AVV DE LA VILA OLÍMPICA
52. ASSOC. COORD. ENTITATS JUVENILS POBLENOU - LA XEMENEIA
53. TAULA EIX PERE IV
54. LA TRACA
55. ASSOC. DE LA IMATGERIA FESTIVA DEL POBLENOU
56. CONSELL D'ASSOCIACIONS DE BARCELONA (CAB). **Gestión cívica, convenios y Consejo de Ciudad**
57. CONSELL DE LA JOVENTUT DE BARCELONA. **Gestión cívica, convenios y Consejo de Ciudad**
58. ASSOC. PROFESSIONALS DE CIRC DE CATALUNYA (APCC)
59. PLATAFORMA D'ENTITATS LGTBI DE CATALUNYA.

## Convenios

60. FAVB. **Convenios y Consejo de Ciudad**
61. FEDERACIÓ CATALANA DE VOLUNTARIAT SOCIAL (FCVS). **Convenios y subvenciones plurienales. No analizada; está en el Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya.**

## Subvenciones plurienales

62. ALBA SUD INVESTIGACIÓ I COMUNICACIÓ
63. AMPA ESCOLA CAL MAIOL
64. ARTIBARRI
65. AVV DE SARRIÀ
66. ASSOC. NEXES INTERCULTURALS DE JOVES
67. ASSOC. CATALANA D'INTEGRACIÓ I DESENVOLUPAMENT HUMÀ
68. ASSOCIACIÓ CATALANA PER LA PAU. **No analizada; está en el Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya**
69. ASSOCIACIÓ COMUNITÀRIA VERDUM
70. ASSOCIACIÓ COOPERASEC
71. COMISSIÓ CATALANA D'AJUDA AL REFUGIAT
72. COORDINADORA SÍNDROME DE DOWN CATALUNYA
73. FED. CATALANA ENTITATS SALUT MENTAL
74. FED. ASSOC. PARES ALUMNES CATALUNYA. **Subvenciones plurienales y Consejo de Ciudad**
75. FEDERACIÓ D'ATENEUS DE CATALUNYA. **Subvenciones plurienales y Consejo de Ciudad**
76. FUNDACIÓ PRIVADA CATALANA COMTAL
77. HUACAL ONG
78. METGES DEL MÓN
79. TELEESPECTADORS ASSOCIATS DE CATALUNYA
80. TOT RAVAL FUNDACIÓ PRIVADA.

## PPDC

81. ASSOC. ASSOCIACIÓ DE PERSONES PARTICIPANTS ÀGORA
82. AVV POBLENOU
83. ASSOCIACIÓ BARCELONETA ALERTA
84. ASSOCIACIÓ CARMEL AMUNT
85. AVV SAGRADA FAMÍLIA
86. ASSOCIACIÓ LA MIRANDA.

## Consejo de Ciudad

87. FEDERACIÓ ORGANITZACIONS PER A LA JUSTÍCIA GLOBAL
88. FEDERACIÓN DE CASAS REGIONALES Y ENTIDADES CULTURALES EN CATALUÑA (FECARECAT)
89. ASSOCIACIÓ DEL CONSELL DE CENT
90. FUNDACIÓ BARCELONA COMERÇ
91. FEDELATINA
92. ASSOCIACIÓ A-DINTRE
93. ENTITATS DE DISCAPACITAT INTEL·LECTUAL DE CATALUNYA (DINCAT). **No analizada; está en el Portal de transparencia de la Generalitat de Catalunya.**
94. FEDERACIÓ DE COLLES DE SANT MEDIR
95. TAULA D'ENTITATS DE SARRIÀ
96. CASAL D'INFANTS DEL RAVAL
97. FEDERACIÓ D'ORGANITZACIONS CATALANES DE GENT GRAN, DONES I FAMÍLIA (FOCAGG)
98. ASSOCIACIÓ BENESTAR I DESENVOLUPAMENT (ABD)
99. FEDERACIÓ D'ENTITATS EXCURSIONISTES DE CATALUNYA
100. ASSOCIACIÓ DE VEÏNS I COMERCIANTS DEL RACÓ DE LES CORTS
101. ASSOCIACIÓ PRO PERSONES AMB PARÀLISI CEREBRAL ESCLAT
102. ECOLOGISTES EN ACCIÓ DE CATALUNYA
103. ASSOCIACIÓ MUSICOCULTURAL MAS GUINARDÓ
104. BARCELONA OBERTA
105. EIX COMERCIAL DEL RAVAL
106. ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL MERCAT DE LES CORTS
107. AVV EL COLL - VALLCARCA
108. COORDINADORA D'ENTITATS D'HORTA
109. COORDINADORA D'ASSOCIACIONS DE VEÏNS I ENTITATS DE NOU BARRIS
110. ASSOCIACIÓ DE DEFENSA DELS DRETS DELS ANIMALS (ADDA)
111. ENTITATS D'ACCIÓ SOCIAL (ECAS)
112. ASSOCIACIÓ PER A LA PROMOCIÓ DEL TRANSPORT PÚBLIC

