

ANNEX 2

1. INFORMES EMESOS CE 2018-2019

INFORME COMITÈ D'ÈTICA

Dependència: Secretaria General

Matèria: Articles 16.1 lletres b) i f) del Codi ètic i de conducta de l'Ajuntament de Barcelona.

I. OBJECTE

Es demana per part de la Secretària General al Comitè d'Ètica d'acord amb el que preveu l'article 16 1 b) del Codi ètic i de Conducta sobre la possible incompatibilitat d'un ex Comissionat d'aquesta corporació per oferir els seus serveis professionals i treballar tècnicament en l'organització d'un esdeveniment esportiu internacional.

II. QÜESTIÓ QUE ES PLANTEJA

La **qüestió fàctica** que es planteja es la següent: l'ex comissionat, pregunta si hi ha "motiu d'incompatibilitat per oferir els seus serveis professionals i treballar tècnicament en l'organització del esdeveniment esportiu.

III. ANTECEDENTS DE FET

- 2015 febrer 21: es designa Barcelona com a seu del esdeveniment esportiu per part de la Federació Internacional.
- 2015 setembre 7: s'anomena al ex Comissionat membre del Consell Rector d'un Institut Municipal.
- 2015 setembre 28: resolució de la Presidència de l'Institut xxx d'atorgar la subvenció de 103.022,89 € a la Federació de xxx per la Candidatura del esdeveniment esportiu internacional. El Consell es dona per assabentat en data 2015, octubre 23.
- 2016 maig 25: Decret de l'Alcaldessa on s'aprova la organització de la direcció política i administrativa municipal . L' Institut xxx s'adscriu a l'Àrea de Drets de Ciutadania, Participació i Transparència.
- 2016 març 17: la Comissió de Govern accepta l'encàrrec, i aprova el protocol i encarrega al Institut xxx *"l'exercici de totes les accions necessàries que se'n derivin i que inclou la concessió de la subvenció de caràcter excepcional del Institut xxx al organitzador"*.
- 2016 juny 9: es nomena al sol·licitant de l'informe Comissionat de l'Institut xxx.
- 2016 novembre 14: Resolució de la Presidència de l'Institut de donar una subvenció a la Fundació Privada xxx per 3.160.000 €. El Consell en pren coneixement en sessió 2017 març 29.
- 2017 novembre 30: cessament del sol·licitant de l'informe com a Comissionat de xxx amb efectes el 16/11/2017.
- 2017 desembre 14: es substituït del ex Comissionat com a membre del Consell Rector del Institut xxx.

- 2018 juny 1: l'ex comissionat pregunta si "hi ha algun motiu d'incompatibilitat per oferir els seus serveis professionals i treballar tècnicament en l'organització del esdeveniment esportiu internacional. Aquesta petició provoca l'informe de la Secretaria General i el present informe.
- La *Fundació xxx*, Fundació privada subjecta el Dret Català, es la Entitat organitzadora del esdeveniment esportiu internacional. Son membres la Federació Espanyola de xxx i la Federació Catalana de xxx. Hi son entitats col·laboradores l'Ajuntament de Barcelona, la Generalitat de Catalunya, la Diputació de Barcelona.

31

IV. FETS A CONSIDERAR

- I. L'ex Comissionat es subjecte de les obligacions derivades del Codi Ètic en tant que comissionat (art. 3.3. lletra b) del Codi Ètic) i membre del govern d'una Entitat vinculada a l'ajuntament (art. 3.3 lletra d). Per tant li es d'aplicació. En concret l'article 8 que regula les normes de conducta del subjectes al Codi en matèria de conflictes d'interès.
- II. L'ex Comissionat es troba en una situació de conflicte d'interès subjectiu per la seva doble condició de comissionat d'Esports i membre de del Consell Rector del Institut xxx. Es per tant d'aplicació l'article 8.3 del Codi Ètic que regula la situació dels subjectes obligats pel Codi, una vegada han deixat el seu càrrec i en un termini dels dos anys posteriors al seu cessament. Aquest es va produir el 16.XI.2017 com a comissionat, i el 14.12.2017 com a membre del Consell Rector del Institut xxx. Per tant els dos anys acaben el 16.XI.2019 i el 14.12.2019 respectivament.
- III. Que l'entitat que ha de contractar els serveis de l'Ex Comissionat es una Fundació Privada Catalana encarregada de la organització del esdeveniment esportiu internacional que ha rebut subvencions a tal efecte.

V. CONSIDERACIONS

Abans de valorar els fets cal dir que el conflicte d'interès en general, i els conflictes d'interès que es produeixen una vegada s'ha deixat un càrrec -les anomenades portes giratòries- estan basats en principis ètics. Un d'ells es la **exemplaritat** (art. 5 1 j del Codi) que demana als subjectes afectats pel Codi que actuïn amb lleialtat i bona fe amb l'Ajuntament i que no adoptin actituds que puguin perjudicar la bona imatge de l'Ajuntament.

Per això, s'estableix un termini d'incompatibilitat de dos anys des el cessament d'un càrrec amb responsabilitats executives (art. 8.3) per poder treballar -directa o indirectament- amb entitats privades que hagin tingut relació amb els alts càrrecs.

En l'ex-Comissionat xxx concorrien els requisits per que li sigui d'aplicació l'article 8.3 del Codi, article mes específic i adient a l'article 8.1 del mateix Codi.

Aquests requisits son:

Primer, ser ex-comissionat (art. 3.3. b del Codi Ètic) i com a tal tenir responsabilitats executives (art. 8.3).

Segon, estar dins el termini de dos anys des el seu cessament (art. 8.3 Codi Ètic).

Tercer, "prestar serveis" en una entitat privada (art. 8.3 a) Codi Ètic). Aquesta es la possibilitat que l'ex comissionat, pregunta.

Quart, que aquesta entitat privada -la *Fundació xxx*- hagi resultat afectada per decisions en què hagi participat.

Es evident que el sol·licitant d'aquest informe (ex-comissionat) tenia com a comissionat i com a membre del consell Rector del Institut xxx unes atribucions, competències, i unes tasques polítiques i jurídiques que el fan totalment subjecte a la incompatibilitat. Cal recordar que la entitat privada ha rebut més de 3 milions d'euros en una subvenció extraordinària; cal recordar que els ex càrrecs públics tenen el deure de du a terme un comportament exemplar i cal recordar per últim que el conflicte d'interès en la seva modalitat de ports giratòries salta a la vista.

No es comparteix la interpretació de l'informe de la Secretària General en quan que el conflicte d'interessos sigui d'interpretació restrictiva, ja que entén el Comitè que cal utilitzar totes les eines d'interpretació existents, entre d'altres, la interpretació teleologia. En aquest sentit, l'article 8 s'ha de interpretar a la llum del principis d'ètics del article 5 que donen explicació i emmarquen les actuacions dels subjectes al Codi.

Es per això que cal interpretar l'article 8.3 com a singular i específic una vegada s'ha sortit de l'Ajuntament. Singular, pues planteja un supòsits -sortida de la administració per a anar a una empresa privada- que el 8.1 no planteja pues fa un plantejament general i des de dins de l'administració; i específic, pues es refereix al cas concret que l'ex-comissionat demanava.

VI. CONCLUSIÓ

Per això, aquest comitè respon a la pregunta formulada pel sol·licitant de l'informe i valora l'informe de la Secretària General en el sentit de que l'ex-comissionat li és d'aplicació el termini de dos anys de l'article 8.3 del Codi Ètic i no pot -en conseqüència- prestar els seus serveis a una entitat privada que ha estat afectada per les seves decisions com a màxim responsable de xxx a l'Ajuntament de Barcelona. A més cal indicar que l'ex comissionat te un especial deure de exemplaritat i d'evitar la sospita que el seu càrrec de comissionat ha servit de trampolí, o ajut a prestar uns serveis clarament incompatibles amb la seva ex-funció.