

Consell Tributari

Expedient: 67/5

El Consell Tributari, reunit en sessió de 25 d'abril de 2005, coneixent dels recursos presentats per la Sra. M.C.B.R., ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, i ha adoptat el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

1.- La Sra. M.C.B.R. interposa recurs, en data 8 d'agost de 2001, contra la provisió de constrenyiment, referència EX-2001-6-13-..., relativa a l'impost sobre vehicles de tracció mecànica meritat pel vehicle matrícula B-...-NJ en l'exercici 2001, on al·lega que en el desembre de 2000 adquirí el vehicle i que no se li notificà la liquidació constreta per al pagament en voluntària, per la qual cosa pensà que ja s'havia satisfet l'impost a l'Ajuntament de Sant Cugat, que reclamà el pagament.

2.- En data 19 de novembre de 2001, la interessada interposa recurs contra la nova notificació de constrenyiment pel mateix concepte, i al·lega haver pagat el tribut a l'Ajuntament de Sant Cugat, ja que a primers d'any el vehicle encara estava domiciliat en aquesta població.

FONAMENTS DE DRET

Primer. - En principi s'ha de partir de la regla continguda en l'article 97 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les hisendes locals, vigent en la data de meritació de l'impost, que disposa que aquest es meriti el primer dia del període impositiu i que dit període coincideix amb l'any natural. Al mateix temps, l'article 98 de la citada Llei disposa que la gestió, liquidació, inspecció i recaptació, així com la revisió dels actes dictats en via de gestió tributària, correspon a l'Ajuntament del domicili que consti en el permís de circulació del vehicle.

Segon. - La singularitat del cas que s'examina es fonamenta en la circumstància que el canvi de titular, i conseqüentment de domicili, en el registre de la Prefectura Provincial de Trànsit es produí en data 15 de desembre de 2000, segons

consta en l'expedient, mentre que la data del permís de circulació a nom de la recurrent és el 15 de gener de 2001. Per tant, atès el que es disposa en el citat article 98 de la Llei 39/1988, cal que ens preguntem si la data que s'ha de tenir en compte per atribuir el dret de la recaptació és la del canvi de titular i de domicili o la de la consignació d'aquests en el permís de circulació, ja que en el primer cas la recaptació correspondria a l'Ajuntament de Barcelona i en el segon cas a l'Ajuntament de Sant Cugat del Vallès.

Tercer.- En principi s'ha d'entendre, per interpretació lògica de la Llei, que la consignació del domicili en el permís de circulació no té un valor formal absolut, sinó que depèn d'una comunicació efectuada a la Prefectura Provincial de Trànsit, i és des d'aquesta data que produeix efectes sigui quina sigui la data en què s'expedeixi un nou permís de circulació que incorpori un nou titular. En definitiva, la modificació del permís de circulació en el sentit expressat no té un caràcter autònom, sinó que és la simple manifestació d'un canvi substantiu produït en el registre de la dita Prefectura. Per tant, a efectes de l'article 98 de la Llei citada, el que és determinant és la data de la comunicació del canvi de titular i domicili, i no la data en què aquesta comunicació es reflecteix en el document administratiu "permís de circulació".

Quart.- El caràcter substantiu del registre de la Prefectura Provincial de Trànsit enfront del caràcter formal del permís, merament destinat a fer públic l'altre, es manifesta, entre altres, en l'apartat 4 de l'article 61 del text articulat de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat vial, vigent aleshores, aprovat pel Reial decret legislatiu 339/1990, de 2 de març, amb arranament al qual "el permís de circulació s'ha de renovar quan variï la titularitat registral del vehicle i ha de quedar extingit quan aquest es doni de baixa en el corresponent registre, a instàncies de comunicat o per comprovar que no és apte per a la circulació, en la forma que reglamentàriament es determini". Del precepte transcrit es dedueix que l'efecte substantiu de renovació de titularitat es produeix amb la comunicació al referit registre.

Cinquè.- Conforme amb el que s'ha exposat, la data en què el canvi de titularitat produí efectes pels ajuntaments de Barcelona i de Sant Cugat del Vallès en relació amb l'impost indicat fou la del 15 de desembre de 2000. D'aquí que com que la titular estava domiciliada a Barcelona el primer de gener de 2001, l'Administració competent per a liquidar i recaptar l'impost era l'Ajuntament de Barcelona.

Sisè.- Es pot atendre, no obstant això, la reclamació de la recurrent en el sentit que l'Ajuntament de Barcelona no li notificà la liquidació corresponent a l'alta del padró de l'impost pel pagament en voluntària, i que el primer requeriment rebut ho fou per exigir el pagament en període executiu, incomplint el que disposa l'article 124.3 de la Llei general tributària de 1963, per al qual cosa és necessari anul·lar la provisió de constrenyiment recorreguda i notificar la liquidació que es tracta amb devolució de la totalitat del que s'ha ingressat.

Per tot això,

ES PROPOSA

ESTIMAR en part els recursos; ANUL·LAR la provisió de constrenyiment recorreguda; DISPOSAR la devolució de les quantitats ingressades per raó de la mateixa, i NOTIFICAR la liquidació de l'exercici 2001 corresponent a l'alta del vehicle B-...-NJ en el padró de l'impost sobre vehicles de tracció mecànica.