



Expedient: 1079/21

El Consell Tributari, reunit en sessió de 30 de juny de 2022, coneixent del recurs presentat per ONG, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

1.- En data 7 de març de 2021 la senyora ONG interposa recurs d'alçada contra les liquidacions de l'impost sobre béns immobles, números de rebut CT2021..., CT2021... i CT2021..., dels exercicis 2018, 2019 i 2020, respectivament, corresponents a l'immoble del Passeig

En data 26 de juny de 2021 interposa recurs contra la provisió de constrenyiment número de rebut ET2021..., girada per falta de pagament en període voluntari de les liquidacions citades.

2.- La recurrent al·lega que els imports corresponents a la quota de l'exercici 2018, les quotes dels tres primers trimestres de l'exercici 2019 i les quotes dels tres últims trimestres de l'exercici 2020 estan pagats, motiu pel qual considera que procedeix anul·lar les citades liquidacions i emetre unes noves amb la deducció dels imports pagats.

3.- De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l' Informe de l'IMH es desprèn la següent relació de fets:

- Mitjançant sentència 121/2017, de 13 de març de 2017, s'acorda l'adjudicació a la interessada de la finca del Passeig ... convertint-se en única i exclusiva propietària del citat immoble.

- Consultada la base de dades de recaptació municipal, en relació a la finca referenciada al paràgraf anterior, consta que les quotes de l'impost sobre béns immobles dels exercicis 2018 i 2019, així com les quotes del segon, tercer i quart trimestre de l'exercici 2020, van ser abonades pel Sr. PC.

- En data 11 de desembre de 2020, el Sr. PC presenta escrit sol·licitant la devolució dels imports abonats en concepte de l'impost sobre béns immobles per la finca del Passeig ... dels exercicis 2018 a 2020, ambdós inclosos.
- En data 17 de febrer de 2021, es notifica a la interessada liquidacions de l'impost sobre béns immobles, amb núm. de rebuts CT2021..., CT2021... i CT2021..., dels exercicis 2018, 2019 i 2020, respectivament, en relació a l'immoble del Passeig ...
- En data 10 de març de 2021, s'efectua la devolució sol·licita pel Sr. PC al seu favor.
- El 7 de març de 2021, la interessada interposa recurs d'alçada contra les liquidacions referenciades a l'apartat quart de l'exposició de fets.
- En data 17 de març de 2021, la recurrent presenta escrits (instàncies núm. 2021/... i 2021/...) reiterant les al·legacions formulades i aportant documentació complementària al recurs d'alçada presentat el 7 de març de 2021.
- Els dies 9 i 10 de juny de 2021, s'intenta notificar a la interessada, provisió de constrenyiment, amb núm. de rebut ET2021..., corresponent a les liquidacions citades a l'apartat quart, procedint-se en data 23 de juny de 2021 a publicar el corresponent anunci de citació per a la notificació per compareixença al Butlletí Oficial de l'Estat.
- En data 26 de juny de 2021, la interessada interposa, mitjançant instància núm. 2021/..., recurs d'alçada contra la provisió de constrenyiment citada al paràgraf anterior.

4.- L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la desestimació del recurs.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- D'acord amb els antecedents de fet descrits, es desprèn que els recursos d'alçada han estat presentats en el termini d'un mes comptat des del dia següent al de la data de la notificació dels actes impugnats, segons l'exigit per l'article 46.1 de la Llei 1/2006, de 13 de març, per la que s'aprova el règim especial del municipi de Barcelona, i l'art. 14.2 c) del RD Legislatiu 2/2004, de 5 de març, per el que s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, en relació amb l'art. 30.4 i 5 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.



Segon.- De l'expedient resulta que s'ha decidit acumular les instàncies, això és, el recurs d'alçada contra les liquidacions i el posterior recurs d'alçada contra la provisió de constrenyiment, d'acord amb el que disposa l'article 57 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, per guardar identitat substancial i al ser el mateix òrgan qui ha de tramitar i resoldre el procediment.

Aquest acord d'acumulació dels recursos contra les liquidacions i contra la provisió de constrenyiment planteja el problema de determinar si és possible dictar una provisió de constrenyiment sense haver resolt, prèviament, dins de termini, el recurs contra les liquidacions principals.

El dictamen del Consell Tributari CT 355/21 va tractar el tema de dictar la provisió de constrenyiment sense haver resolt el recurs principal i recull la doctrina establerta a la Sentència del Tribunal Suprem (STS) núm. 586/20, de 28 de maig, que en el que aquí interessa, diu el següent:

“En definitiva, siguiendo el contenido del auto de admisión, se trata de determinar si se puede iniciar el procedimiento de apremio para ejecutar una deuda tributaria cuando haya transcurrido el plazo legalmente previsto para resolver el recurso de reposición dirigido contra la liquidación de que dimana, sin haber recaído resolución expresa, con sustento en que la liquidación tributaria impugnada no fue suspendida.

(...).

La duda principal que la presente casación suscita proviene del hecho de que, en el reiteradamente mencionado recurso de reposición potestativo no se pidió la suspensión por parte del recurrente y obligado al pago de la deuda tributaria (como bien pudo hacerlo, sin que nada se lo impidiera); pero no tiene menos importancia la circunstancia de que la providencia de apremio se dictó una vez agotado el plazo de resolución del recurso de reposición y, por ende, habiendo ya nacido el acto presunto.

El acto surgido ex lege del silencio, como este TS ha declarado hasta la saciedad de forma constante y reiterada, no es un acto propiamente dicho, sino una ficción cuya principal virtualidad es la de permitir al afectado la posibilidad de impugnarlo,

impidiendo el bloqueo que supone la creación de situaciones indefinidas u obstinadas de falta de respuesta.

Pero tal posibilidad impugnatoria que se abre, es claro, no deja de ser precaria, pues se ha de recurrir ese no-acto, tanto en sede administrativa o jurisdiccional, cuyo contenido es gravoso o adverso para su destinatario, pero que por su naturaleza ficticia está inmotivado; y no está notificado debidamente - porque no existe -; así como puede ser desplazado por un acto posterior expreso que irrumpa en la relación impugnatoria ya trabada para variar la argumentación, o incluso para estimarlo en parte o inadmitirlo (ver al respecto los artículos 21 a 24 de la Ley 39/15, de 1 de octubre del PACAP).

En consecuencia aceptar que pueda dictarse una providencia de apremio en un momento en que aún se mantiene intacto por la Administración el deber de resolver expresamente, el cual no cesa por el mero hecho de la pendencia de recursos contra los actos presuntos - y, por ende, eventualmente, con la posibilidad, no muy estadísticamente frecuente, de que el recurso de reposición fuese estimado, con anulación del acto impugnado en reposición, que es hipótesis que no parece tener a la vista la comunidad murciana recurrente - es dar carta de naturaleza a dos prácticas viciadas de la Administración y contrarias a principios constitucionales de innegable valor jurídico, como los interdicción de la arbitrariedad (art. 9.3 CE); y servicio con objetividad a los intereses generales (art. 103 CE) que no se agotan en la recaudación fiscal, tal como aparece sugerirse, sino que deben atender a la evidencia de que el primer interés general para la Administración Pública es el que la ley se cumpla y con ello los derechos de los ciudadanos.

a) La primera práctica, no por extendida menos aberrante, es la de que el silencio administrativo sería como una opción administrativa legítima, que podría contestar o no según le plazca o le convenga. Ninguna reforma legal de las que se han producido desde la LPA 1958 hasta nuestros días han dejado de regular la patología, esto es, el silencio negativo, a veces con cierta complacencia en las consecuencias de la infracción de estos deberes esenciales de la Administración.

b) La segunda práctica intolerable es la concepción de que el recurso de reposición no tiene ninguna virtualidad ni eficacia favorable para el interesado, aún en su modalidad potestativa, que es la que aquí examinamos. En otras palabras, que se trata de una institución inútil, que no sirve para replantearse la licitud del acto, sino



para retrasar más aún el acceso de los conflictos jurídicos, aquí los tributarios, a la tutela judicial.

En otras palabras, hay una especie de sobrentendido o, si se quiere, de presunción nacida de los malos hábitos o costumbres administrativos - no de la ley - de que el recurso sólo tiene la salida posible de su desestimación. Si no fuera así, se habría esperado a su resolución expresa para dirimir la cuestión atinente a la legalidad del acto de liquidación - que se presume, pero no a todo trance, no menospreciando los recursos que la ponen en tela de juicio -, de la que deriva la presunción de legalidad y, por tanto, la ejecutividad.

Dicho en otras palabras, no se entiende bien que se apremie la deuda tributaria antes de resolverse de forma expresa el recurso de reposición que, teóricamente, podría dar al traste con el acto de cuya ejecución se trata; y, una vez, en su caso, desestimado explícitamente éste, cabría entonces sí, dictar esa providencia de apremio, colocando así el carro y los bueyes - si se nos permite la expresión - en la posición funcionalmente adecuada. El mismo esfuerzo o despliegue de medios que se necesita para que la Administración dicte la providencia de apremio podría dedicarse a la tarea no tan ímproba e irrealizable de resolver en tiempo y forma, o aún intempestivamente, el recurso de reposición, evitando así la persistente y recusable práctica del silencio negativo como alternativa u opción ilegítima al deber de resolver.

Como muchas veces ha reiterado este Tribunal, el deber jurídico de resolver las solicitudes, reclamaciones o recursos no es una invitación de la ley a la cortesía de los órganos administrativos, sino un estricto y riguroso deber legal que obliga a todos los poderes públicos, por exigencia constitucional (arts. 9.1; 9.3; 103.1 y 106 CE), cuya inobservancia arrastra también al quebrantamiento del principio de buena administración, que no sólo juega en el terreno de los actos discrecionales ni (sic) en el de la transparencia, sino que, como presupuesto basal, exige que la Administración cumpla sus deberes y mandatos legales estrictos y no se ampare en su infracción -. como aquí ha sucedido - para causar un innecesario perjuicio al interesado.

Expresado de otro modo, se conculca el principio jurídico, también emparentado con los anteriores, de que nadie se puede beneficiar de sus propias torpezas (allegans turpitudinem propriam non auditur), lo que sucede en casos como el

presente en que el incumplido deber de resolver sirve de fundamento a que se haya dictado un acto desfavorable - la ejecución del impugnado y no resuelto -, sin esperar a pronunciarse sobre su conformidad a derecho, cuando había sido puesta en tela de juicio en un recurso que la ley habilita con una finalidad impugnatoria específica en favor de los administrados.”

Finalment, la STS estableix les següents conclusions a la doctrina anterior:

“Pues bien, de la recta configuración legal del principio de ejecutividad y de sus límites, así como del régimen del silencio administrativo - lo que nos lleva a extender el elenco de preceptos interpretados a otros como los arts. 21 a 24 LPCAP y sus concordantes -; de los arts. 9.1, 9.3, 103 y 106 CE; así como del principio de buena administración - que cursa más bien como una especie de metaprincipio jurídico inspirador de otros - , puede concluirse la siguiente interpretación:

1)La Administración, cuando pende ante ella un recurso o impugnación administrativa, potestativo u obligatorio, no puede dictar providencia de apremio sin resolver antes ese recurso de forma expresa, como es su deber, pues el silencio administrativo no es sino una mera ficción de acto a efectos de abrir frente a esa omisión las vías impugnatorias pertinentes en cada caso.

2)Además, no puede descartarse a priori la posibilidad de que, examinado tal recurso, que conlleva per se una pretensión de anulación del acto, fuera atendible lo que en él se pide. De esa suerte, la Administración no puede ser premiada o favorecida cuando no contesta tempestivamente las reclamaciones o recursos, toda vez que la ejecutividad no es un valor absoluto, y uno de sus elementos de relativización es la existencia de acciones impugnatorias de las que la Administración no puede desentenderse.

Es cierto que el recurrente no promovió, como le era posible, la suspensión del acto recurrido en reposición, pero tal circunstancia sólo habría hecho más clara y evidente la necesidad de confirmar la sentencia, pues al incumplimiento del deber de resolver sobre el fondo - la licitud de la liquidación luego apremiada - sobre el que nos hemos pronunciado, se solaparía, además, haciendo la conducta aún más grave, el de soslayar el más acuciante pronunciamiento pendiente, el de índole cautelar.”

En el supòsit que s'examina s'ha produït un fet anàleg al resol per la STS transcrita, ja que es va dictar la provisió de constrenyiment sense haver resol el recurs d'alçada contra les liquidacions. En aquest supòsit no és procedent l'acumulació, ja que prèviament a dictar aquella provisió s'hauria d'haver resol el recurs contra les liquidacions. En conseqüència, procedeix estimar el recurs interposat contra la provisió de constrenyiment.

Tercer.- A l'efecte de l'Impost sobre béns immobles, l'article 63.1 de la Llei reguladora d'Hisendes Locals (Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març), d'ara endavant TRLRHL, estableix que són subjectes passius, a títol de contribuent, les persones naturals i jurídiques i les entitats a què es refereix l'art. 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària, que ostentin la titularitat del dret que, en cada cas, sigui constitutiu del fet imposable d'aquest impost.

L'article 75 del TRLRHL i el precepte 11 de l'Ordenança Fiscal 1.1, estableixen que l'impost es meritara el primer dia del període impositiu, coincidint el període impositiu amb l'any natural.

Per tant, es meritara l'impost i sera exigible per al subjecte passiu del mateix, al que sigui subjecte passiu a 1 de gener de l'exercici corresponent, en aquest cas, el 2018.

Dels antecedents que obren a l'expedient es desprèn que, la transmissió de l'immoble va tenir lloc el 13 de març de 2017, sent la recurrent a 1 de gener del 2018 la propietària de l'esmentat immoble, i per tant, subjecte passiu i obligada tributaria de l'impost respecte de la quota de l'exercici 2018 i següents.

El Consell Tributari, en els expedients 359/19, 192/19, ha dictaminat anul·lar les liquidacions quan parcialment els seus imports estan abonats per l'anterior titular i no s'ha procedit a la devolució dels mateixos, per considerar que d'altra forma s'estaria produint una duplictat de liquidacions i per tant d'obligacions, que resultaria contrari a dret.

En el cas que ens ocupa, els imports inicialment abonats pel Sr. Pablo Castillo, han sigut retornats al mateix per haver-ho sol·licitat al·legant que no era subjecte passiu de l'impost, motiu pel qual l'emissió per aquesta administració de les liquidacions impugnades no suposen una duplictat de pagament i per tant, tampoc d'obligacions, pel que les liquidacions impugnades no són contraries a dret.

De l'exposat es desprèn que, la interessada és subjecte passiu i obligada tributaria de l'impost sobre béns immobles per la finca referenciada pels exercicis 2018 i següents, sense que l'import reclamat a les liquidacions impugnades estigui parcialment pagat per haver-se procedit a la devolució dels imports abonats prèviament, i en conseqüència, procedeix desestimar les alegacions formulades per la recurrent en el recurs interposat contra les liquidacions de l'impost.

Per tot això, i en disconformitat amb la proposta de l'Institut Municipal d'Hisenda,

ES PROPOSA

ESTIMAR el recurs interposat contra la provisió de constrenyiment. DESESTIMAR el recurs interposat contra les liquidacions de l'impost sobre béns immobles.