

Consell Tributari
Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
conselltributari@bcn.cat

Expedient: 11/23

Expedient de gestió: 2021RCAL...

Número de registre: 2020/...

Recurrent: CGP SL

Tribut: Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana

Data de presentació del recurs: 25/11/2020

El Consell Tributari, reunit en sessió de 4 de desembre de 2023, coneixent del recurs presentat per CGP SL, i després d'haver escoltat al director jurídic de *l'Institut Municipal d'Hisenda (IMH)* en sessió informativa celebrada amb caràcter previ, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

1.- En la data referenciada en l'encapçalament, l'interessat interposa recurs d'alçada contra els actes que es detallen a continuació:

Acte impugnat/ Rebut	Detall/ Concepte	Identificador/ Direcció Objecte	Import €	Període/ Data
Liquidació PV2020...	IMPOST DE PLUSVÀLUA	... / C/ O...	1.446,70	29/09/2020

2.- En essència, al·lega error en la identificació de la finca objecte de la transmissió que origina el fet imposable ja que en la liquidació referenciada no s'ha tingut en compte la segregació prèvia de la finca, motiu pel que s'ha efectuat la liquidació sobre la totalitat de la finca quan en realitat únicament s'ha transmès una part d'aquesta.

3.- De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'informe del IMH es desprèn la següent relació de fets:

- Mitjançant sengles escriptures de data 14/02/2020, atorgades pel Notari Sr. ADB, que es troben a l'expedient, la interessada va procedir a la segregació de la finca amb referència cadastral 79...IH i posterior alienació d'una de les finques resultants de la indicada

segregació, així com a la presentació davant el Cadastre de la corresponent sol·licitud d'alteració cadastral, i a la presentació davant l'Ajuntament de la sol·licitud de liquidació de l'IIVTNU meritat, aportant a tals efectes l'escriptura de la compravenda efectuada.

- Amb data 22/10/2020, l'Ajuntament va notificar a la interessada la liquidació sol·licitada amb número de rebut PV2020...

- En data 25/11/2020, la interessada presenta la reclamació objecte d'aquest expedient.

- Consta en l'expedient acord d'alteració de descripció cadastral corresponent a la segregació efectuada de data 15/02/2020.

4.- L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la inadmissió del recurs.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La reclamació presentada contra la liquidació amb número de rebut PV2020..., es fonamenta en l'error material relatiu a la identificació de l'immoble objecte de la transmissió que origina el fet imposable liquidat. Per aquesta raó, d'acord amb l'article 115 de la LPAC, ha de ser qualificada de sol·licitud de rectificació d'errors materials prevista a l'article 220 de la LGT i, en conseqüència, presentada dins del termini legal establert.

Segon.- La liquidació amb número de rebut PV2020... la rectificació de la qual es sol·licita, identifica l'immoble objecte de la transmissió que origina el fet imposable liquidat utilitzant la referència cadastral que consta en la corresponent escriptura de compravenda.

No obstant aquesta identificació és errònia ja que, tal com es dedueix de la documentació que es troba a l'expedient, donada la simultaneïtat de dates de les diverses operacions que es refereixen en el primer dels antecedents d'aquesta proposta, segregació i canvi d'ús, sol·licitud d'alteració cadastral i compravenda d'una de les finques resultants de l'anterior segregació, en l'escriptura corresponent a aquesta compravenda es va utilitzar la referència cadastral corresponent a la finca matriu, tenint en compte la inexistència en aquell moment de referència cadastral de la finca segregada que era objecte de transmissió. En aquesta escriptura, no obstant això, la finca segregada objecte de transmissió es descriu amb claredat com una de les finques objecte de segregació, en els



mateixos termes que consten a l'escriptura de segregació aportada, per això no existeix cap dubte jurídic sobre la seva identificació.

És per això que la utilització errònia per part de l'Administració de la referència cadastral de l'immoble derivada de l'escriptura de compravenda, en la liquidació de l'impost, en lloc de la que li correspon al cadastre, s'ha de considerar, d'acord amb la jurisprudència del Tribunal Suprem, com un error material o de fet. Més concretament, com un error de transcripció de la referència cadastral de l'immoble la correcció del qual no requereix cap operació jurídica, per tant troba perfecta cabuda a l'article 220 de la LGT.

En aquest sentit, es pronuncia entre altres, la Sentència del Tribunal Suprem núm. 456/2012 de 30 gener 2012, ECLI:ES:TS:2012:456, segons la qual:

“Hemos de comenzar recordando la conocida doctrina de esta Sala sobre la rectificación de errores materiales, aritméticos o de hecho mediante un procedimiento de revisión de oficio. Dicho error se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse prima facie por su sola contemplación, por lo que su corrección por ese cauce requiere que concurren, en esencia, las siguientes circunstancias: (a) que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos; (b) que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte; (c) que el error sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de las normas jurídicas aplicables; (d) que mediante su corrección no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos; (e) que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica); (f) que no padezca la subsistencia del acto administrativo, es decir, que no genere la anulación o la revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y (g) que se aplique con un hondo criterio restrictivo [véanse las sentencias de 5 de febrero de 2009 (casación

3454/05 , FJ 4), 16 de febrero de 2009 (casación 6092/05, FJ 5) y 18 de marzo de 2009 (casación 5666/06, FJ 5)].

(...)

La enraizada especialidad de los procedimientos tributarios de revisión ha hecho desaparecer en el artículo 244.1 de la Ley General Tributaria de 2003, de entre los motivos que facultan para interponer el recurso extraordinario de revisión, el manifiesto error de hecho resultante de los propios documentos incorporados al expediente; sin embargo, sigue siendo un supuesto que habilita el recurso extraordinario de revisión del artículo 118.1 de la Ley 30/1992. Tal circunstancia podría hacer pensar que la rectificación de errores materiales, aritméticos o de hecho, al amparo del artículo 220 de la Ley General Tributaria de 2003, habilita algo que no es posible en el ámbito administrativo general con arreglo al artículo 105.2 de la Ley 30/1992 : atacar la subsistencia del acto administrativo, como dice el fundamento jurídico tercero de la resolución del Tribunal Económico-Administrativo impugnada en la instancia; pero aquel artículo 220 no admite dicho resultado, porque no lo menciona expresamente, mientras que sí dice que «[l]a resolución corregirá el error en la cuantía o en cualquier otro elemento del acto o resolución que se rectifica» (último inciso de su apartado 1), siendo así que no es posible rectificar un acto que se anula; cabría sólo convalidarlo, subsanando los vicios de que adoleciera, lo que no es lo mismo.»

En el present cas, com ja s'ha dit, de la documentació que consta a l'expedient es dedueix que la finca segregada objecte de transmissió es descriu amb claredat com una de les finques objecte de segregació, en els mateixos termes que consten a l'escriptura de segregació aportada, per aquest motiu no existeix cap dubte jurídic sobre la seva identificació i resulta d'aplicació la doctrina jurisprudencial ressenyada.

Per altre banda, en el mateix sentit s'ha pronunciat aquest Consell Tributari, entre altres, en el seu dictamen núm. 66/6, en el que literalment es va dir:

“És més, encara que fos el cas que aquests valors haguessin estat objecte de notificació individual, o tinguessin el caràcter de fermes i consentits per haver estat pagades i no recorregudes les liquidacions en les quals apareixen incorporats els nous valors, la jurisprudència admet la rectificació dels mateixos en cas d'error en les dades cadastrals, com per exemple, error en la superfície, tal com estableixen les sentències del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya núm. 362/2001, de 4 de maig, i la sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, núm. 1709/2002, de 20 de desembre, citades pel recurrent.”



**Ajuntament
de Barcelona**

Consell Tributari
Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
conselltributari@bcn.cat

En conseqüència, i en disconformitat amb la proposta de *l'Institut Municipal d'Hisenda*,

ES PROPOSA

ESTIMAR la sol·licitud de rectificació d'errors presentada en els termes que s'assenyalen en els fonaments jurídics d'aquesta proposta de resolució.