



**Expedient:** 1142/21

El Consell Tributari, reunit en sessió de 28 de març de 2022, coneixent del recurs presentat per GH SL, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

1.- És objecte del present recurs la provisió de constrenyiment amb número de rebut: ET2021...

2.- El recurrent al·lega no estar d'acord amb el procediment de constrenyiment iniciat per l'Ajuntament de Barcelona per al cobrament de l'impost sobre béns immobles de l'exercici 2020.

L'oposició a la provisió de constrenyiment es fonamenta en la manca de notificació de la liquidació de l'impost sobre béns immobles de la qual es requereix el pagament en la provisió impugnada. Exposa que la mercantil interessada no ha rebut cap notificació ni en format electrònic ni en format paper.

Argumenta que la modificació de la base imposable i l'exacció de l'impost en qüestió en un moment posterior a l'habitual exigeixen la notificació individualitzada de la liquidació de l'IBI.

Exposa que l'Ajuntament de Barcelona va paraitzar l'emissió de les liquidacions de l'IBI en qüestió fins que es resolgués la modificació de la Ponència de Valors de Barcelona i que no va ser fins al mes de desembre del 2020 que l'Institut Municipal d'Hisenda no va començar a notificar-les.

També s'al·lega la manca d'avís de notificació electrònica.

**3.-** De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'informe de l'IMH es desprèn la següent relació de fets:

- El 18 de desembre de 2020 l'Institut Municipal d'Hisenda va posar a disposició, a la seu electrònica de l'Ajuntament de Barcelona la notificació de la liquidació de l'impost sobre béns immobles núm. CT2020... corresponent a l'exercici 2020.

La notificació de la liquidació va ser rebutjada per la mercantil recurrent el 29 de desembre de 2020 pel sistema Enotum (P0801900B). S'adjunta a l'expedient una còpia de l'evidència del procés de notificació.

- Amb motiu de l'impagament de la liquidació de l'IBI detallada anteriorment l'Institut Municipal d'Hisenda va dictar la provisió de constrenyiment núm. ET2021... amb què va iniciar el procediment de cobrament en via de constrenyiment d'aquesta liquidació.

La provisió de constrenyiment núm. ET2021... ha estat pagada per la recurrent el 6 de maig de 2021.

**4.-** L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la desestimació del recurs.

### **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** D'acord amb l'article 46.1 de la Llei 1/2006, de 13 de març, per la qual s'aprova el règim especial del municipi de Barcelona, en concordança amb l'article 14.2.c) del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, contra els actes de l'administració municipal d'aplicació dels tributs es podrà interposar el recurs d'alçada amb efectes de reposició.

Per això es considera que el recurs d'alçada s'ha interposat en termini i correspon la seva admissió.

**Segon.-** L'article 161 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària estableix que el període executiu s'inicia l'endemà del venciment del termini establert per a l'ingrés del deute tributari dins del període voluntari, que en el supòsit que ara ens ocupa és el 5 de març del 2021, sense que la recurrent hagués satisfet el deute tributari.

L'article 167 de la mateixa llei preveu que el procediment de constrenyiment s'iniciarà mitjançant la provisió notificada a l'obligat tributari en què s'identificarà el deute pendent i es liquidaran els recàrrecs previstos a l'article 28 de la mateixa llei.

A l'article 28 s'estableix que els recàrrecs del període executiu es meriten amb l'inici del període executiu i són de tres tipus:

- Recàrrec executiu del 5% que s'aplicarà quan se satisfaci la totalitat del deute no ingressat en període voluntari i abans de la notificació de la provisió de constrenyiment.
- Recàrrec de constrenyiment reduït del 10% que s'aplicarà quan es pagui la totalitat del deute dins el termini atorgat per la provisió de constrenyiment.
- Recàrrec de constrenyiment ordinari del 20% que s'aplicarà quan no s'hagi pagat el deute una vegada expirat el termini atorgat a la provisió de constrenyiment.

Atès que la recurrent no va satisfer el deute tributari dins del període voluntari de pagament l'Institut Municipal d'Hisenda va dictar i va notificar la provisió de constrenyiment ara impugnada aplicant sobre el deute tributari del qual es requereix el pagament el recàrrec de constrenyiment reduït del 10% previst a l'article 28.

**Tercer.-** Respecte de les al·legacions formulades contra la provisió de constrenyiment cal tenir en compte que l'article 167.3 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària regula les causes d'oposició contra la provisió de constrenyiment. Aquestes són:

- a) Extinció total del deute o prescripció del dret a exigir el pagament.
- b) Sol·licitud d'ajornament, fraccionament o compensació en període voluntari i altres causes de suspensió del procediment de recaptació.

- c) Manca de notificació de la liquidació.
- d) Anul·lació de la liquidació.
- e) Error o omissió en el contingut de la provisió de constrenyiment que impedeixi la identificació del deutor o del deute constrenyit.

**Quart.-** La recurrent al·lega que la notificació de la liquidació pagada en període executiu no es va fer correctament, i per aquest motiu no correspon pagar el recàrrec executiu del 10% aplicat sobre els deutes constrenyits.

Respecte del règim de les notificacions en l'àmbit tributari, la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària determina, als seus articles 109 i següents, que aquest serà el previst a les lleis administratives amb les especialitats previstes a la Llei general tributària.

Als articles 40 i següents de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques regula el règim de les notificacions.

Així, a l'article 40.1 s'estableix que les notificacions es practicaran preferentment per mitjans electrònics i, en tot cas, quan l'interessat sigui obligat a rebre-les per aquesta via. Les persones jurídiques, com en el cas que ara ens ocupa, estaran obligades a relacionar-se amb l'Administració a través de mitjans electrònics (art. 14).

Les notificacions seran vàlides sempre que permetin tenir constància de la posada a disposició de les dates i hores, del contingut íntegre, i de la identitat fidedigna del remitent i el destinatari d'aquesta. L'acreditació de la notificació efectuada s'incorporarà a l'expedient.

A l'article 41, als seus punts 5è i 6è es preveu que:

*“cuando el interesado o su representante rechace la notificación de una actuación administrativa, se hará constar en el expediente, especificándose las circunstancias del intento de notificación y el medio, dando por efectuado el trámite y siguiéndose el procedimiento.*

*Con independencia de que la notificación se realice en papel o por medios electrónicos, las Administraciones Públicas enviarán un aviso al dispositivo electrónico y/o a la dirección de correo electrónico del interesado que éste haya comunicado, informándole de la puesta a disposición de una notificación en la sede electrónica de la Administración u Organismo correspondiente o en la dirección electrónica habilitada única. La falta de práctica de este aviso no impedirá que la notificación sea considerada plenamente válida.”*

A l'article 43 es regula la pràctica de les notificacions a través de mitjans electrònics:

*“1. Las notificaciones por medios electrónicos se practicarán mediante comparecencia en la sede electrónica de la Administración u Organismo actuante, a través de la dirección electrónica habilitada única o mediante ambos sistemas, según disponga cada Administración u Organismo.*

*A los efectos previstos en este artículo, se entiende por comparecencia en la sede electrónica, el acceso por el interesado o su representante debidamente identificado al contenido de la notificación.*

*2. Las notificaciones por medios electrónicos se entenderán practicadas en el momento en que se produzca el acceso a su contenido. Cuando la notificación por medios electrónicos sea de carácter obligatorio, o haya sido expresamente elegida por el interesado, se entenderá rechazada cuando hayan transcurrido diez días naturales desde la puesta a disposición de la notificación sin que se acceda a su contenido.*

*3. Se entenderá cumplida la obligación a la que se refiere el artículo 40.4 con la puesta a disposición de la notificación en la sede electrónica de la Administración u Organismo actuante o en la dirección electrónica habilitada única.*

*4. Los interesados podrán acceder a las notificaciones desde el Punto de Acceso General electrónico de la Administración, que funcionará como un portal de acceso.”*

Doncs bé, d'acord amb els antecedents que obren a l'expedient, el subjecte va comunicar les dades necessàries per incorporar-se al sistema electrònic de notificacions tal com reconeix expressament a l'escrit d'interposició del recurs en què assenyala que “va

*sol·licitar l'enviament de les notificacions a la seu electrònica així com l'avís de la posada a disposició per correu electrònic (...). En aquest sentit, el registre al servei de notificació electrònica es va vincular a dues adreces de correu electrònic, així com un telèfon mòbil...”* (p.8). L'Institut Municipal d'Hisenda va posar la liquidació de l'impost sobre béns immobles a disposició de la mercantil interessada el dia 18 de desembre de 2020 i va ser rebutjada pel sistema eNOTUM el dia 29 de desembre de 2020. L'evidència del procés de notificació està incorporada a l'expedient.

Per tant, la notificació de l'esmentada liquidació s'ha realitzat seguint les previsions establertes a la llei, ja que la manca de l'avís al dispositiu electrònic i/o adreça de correu electrònic de la societat recurrent, informant-lo de la posada a disposició d'una notificació a la seu electrònica de l'Administració, no impedeix que aquesta sigui considerada plenament vàlida tal com s'estableix expressament a l'article 41.6 transcrit. Així ha estat també declarat pel TSJCat que a la sentència 4067/2021 de 19.10.2021, FJ quart, assenyala que *“En consecuencia, la falta de envío del aviso informando del envío de una notificación no impedirá que la notificación sea considerada plenamente válida”*, afegint que *“A su vez el art. 30.3 determina que si la notificación se pone a disposición del interesado y este no accede a ella durante el plazo de los diez días siguientes, se entiende rechazada. Y el artículo 45 concluye que el rechazo de una notificación supone dar por efectuado el trámite, siguiendo el procedimiento su curso”*. No cal doncs afirmar, com fa el recurrent en el seu escrit d'al·legacions (p.10), que el rebuig posat de manifest al sistema eNOTUM el dia 19.12.2020, segons consta a l'expedient, suposa la manca de notificació sinó precisament el seu rebuig. Entenent així, en aquest cas concret, que l'acte de liquidació ha estat notificat amb caràcter general, tal com disposa l'article 43 també transcrit.

A aquesta mateixa conclusió ha arribat el Consell Tributari en el dictamen de l'expedient 1158/21, de 22.9.2021, en què es llegeix que *“No es pot oblidar que no es regula, al conjunt normatiu aplicable a aquesta classe de notificacions, un deure general de comunicació prèvia del sistema de notificacions electròniques als administrats”*, assenyalant a més que la manca d'avís *“no té efectes invalidants”*, tal com expressament disposa l'article 46.1 de la LPA.

En conseqüència, no es pot estimar la pretensió del recurrent sobre la nul·litat de la liquidació per falta de notificació.

Al·lega així mateix l'interessat que “A més, *el cert és que, altres vegades, l'Ajuntament esmentat ha posat diverses notificacions a disposició de la meua representada a la seu electrònica i ha realitzat l'avís corresponent. Tot i això, ens sorprèn que, en relació amb aquesta liquidació, no s'hagi dut a terme l'avís de la seva posada a disposició a la seu electrònica*” (p. 9), invocant sobre aquesta base l'aplicació de la STSJCat 579/2018, de 15 de juny en l'FJ cinquè del qual s'assenyala que:

*“no se discute que los avisos previos en la dirección de correo electrónico relativos a que el contribuyente tiene una notificación pendiente en su D.E.H, no son preceptivos para la AEAT. Consta en el mismo que todas las actuaciones del procedimiento de comprobación limitada, se realizaron tras un aviso previo de existencia de notificación en su D.E.H. También se constata que la falta de aviso no invalida la notificación a través de las formas legales, pero es que en este caso no ocurre este supuesto, sino que la actuación de la Administración de un sistema que avisa al obligado genera una confianza legítima respecto de una notificación de la AEAT pendiente de notificar. Esta confianza legítima hace que sea trascendente y relevante que el obligado no entrara en su D.E.H. a la vista que no había recibido un aviso en su dirección de correo electrónico como había ocurrido hasta ese momento. Es decir era una actitud esperable en el obligado tributario sin que pueda tildarse de negligente el hecho que no accediera en su D.E.H.”*

Doncs bé, no consta a l'expedient cap acreditació sobre l'existència dels avisos previs previstos a l'ordenament ni respecte d'aquest procediment ni en relació amb altres en què haguessin estat parts l'interessat i l'Administració municipal, per la qual cosa tampoc no cal estimar aquesta pretensió en la mesura que no resulta provada la fallida de la confiança legítima i la bona fe que poguessin provocar indefensió a l'interessat.

La Sentència del Tribunal Suprem de 19 de gener de 2012 dictada en el recurs de cassació núm. 4954/2009 i de 2 de juny de 2011 dictada en el recurs de cassació 4028/2009, és clara sobre aquest tema i interpreta que:

*“En lo que a los ciudadanos se refiere, esta Sala ha señalado que el principio de buena fe «impide que el administrado, con su conducta, pueda enervar la eficacia de los actos administrativos» [Sentencias de 6 de junio de 2006 (rec. cas. núm. 2522/2001), FD Tercero ; de 12 de abril de 2007 (rec. cas. núm. 2427/2002), FD Tercero ; y de 27 de noviembre de 2008 (rec. cas. núm. 5565/2006 ), FD Cuarto], y les impone «un deber de colaboración con la Administración en la recepción de los actos de comunicación que aquella les dirija» (...)”*

Per la qual cosa, i coincidint amb la proposta de l' *Institut Municipal d'Hisenda*,

### **ES PROPOSA**

DESESTIMAR el recurs d'alçada interposat.