



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

**Expedient:** 1266/21

**Expedient de gestió:** 2020RCAL...

**Número de registre:** 2019/...

**Recurrent:** CC, S.A.U.

**Tribut:** Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana

**Data de presentació del recurs:** 04/09/2021

El Consell Tributari, reunit en sessió de 14 de juny de 2023, coneixent del recurs presentat per CC, S.A.U. ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

1.- A la data referenciada a l'encapçalament, l'interessat interposa recurs d'alçada contra els actes que es detallen a continuació:

<b>Acte impugnat / Rebut</b>	<b>Detall: Concepte</b>	<b>Identificador / Adreça Objecte</b>	<b>Importr €</b>	<b>Període/Data</b>
Resolució presumpta sol·licitud prèvia	IMPOST DE ... PLUSVALIA		27.480,59	
Liquidació PV2015...	IMPOST DE ... PLUSVALIA		18.513,64	13/07/2009 - 28/01/2015
Autoliquidació PV2015...	IMPOST DE ... PLUSVALIA		27.480,59	29/06/2011 - 28/01/2015

2.- La recurrent presenta recurs contra la desestimació per silenci de la seva sol·licitud de devolució d'ingressos indeguts, en relació a l'import ingressat mitjançant autoliquidació de l'IIVTNU, relativa a la transmissió, el 28/01/2015, de la finca de referència, invocant a tal efecte la inconstitucionalitat dels articles 107.1, 107.2 a) i 104 del text refós de la Llei

reguladora de les hisendes locals, declarada mitjançant sentència del Tribunal Constitucional dictada l'11 de maig de 2017.

Al·lega que la resolució ha esdevingut nul·la de ple dret com a conseqüència de la declaració d'inconstitucionalitat de la norma i considera, així mateix, que en aquest cas no s'ha produït increment de valor del sòl, motiu pel qual sol·licita que es declari la no subjecció a l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, o bé, la devolució de l'import ingressat mitjançant la corresponent autoliquidació.

**3.-** De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'informe de l'IMH es desprèn la següent relació de fets:

- En data 28/01/2009, mitjançant escriptura pública de compravenda atorgada davant el Notari de Barcelona Sra. ..., amb protocol núm. ..., la societat E, S.L. unipersonal va adquirir l'immoble situat a ..., amb referència cadastral ..., per un preu, segons allò declarat en aquesta escriptura, de 8.028.273,97€.

Mitjançant escriptura pública de fusió per absorció de data 06/07/2012, atorgada davant el Notari de Barcelona Sr. ..., amb protocol núm. ..., l'empresa S, S.A. va absorbir la societat E, S.L.

Mitjançant escriptura pública de fusió per absorció de data 17/12/2013, atorgada davant del Notari de Barcelona Sr. ..., amb protocol núm. ..., la societat CC, S.A.U. va absorbir la societat S, S.A.

- En data 28/01/2015, mitjançant escriptura pública de compravenda atorgada davant el Notari de Barcelona, Sr. ..., amb protocol núm. ..., la societat CC, S.A.U. va transmetre l'immoble de referència per un preu, segons allò declarat en aquesta escriptura, de 6.000.000,00€.

- Segons documentació que obra a l'expedient i consultada la base de dades de la recaptació municipal, es desprèn que l'interessat, en relació a la transmissió abans indicada, va practicar autoliquidació de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

naturalesa urbana amb número PV-2015-..., per import de 27.480,59 euros que consta pagada el 30.01.2015.

Revisada aquesta autoliquidació i detectada irregularitat en la data d'adquisició de l'immoble consignada, en data 10/06/2015, en procediment de comprovació limitada per a la regularització de la situació tributària de l'entitat interessada, va ser emesa proposta de liquidació provisional amb una quota resultant de 18.513,64 euros, una vegada deduït l'import ingressat mitjançant autoliquidació. Aquesta proposta de liquidació va ser notificada al domicili amb data 01/07/2015, sense que s'efectuessin al·legacions a aquesta per part de la interessada.

- En data 04/09/2015 va ser girada liquidació amb rebut núm. PV-2015-... per la quota addicional regularitzada, la notificació de la qual en domicili va ser efectuada amb data 07/10/2015. La liquidació consta pagada el 04/11/2015.

- En data 11/06/2018, l'interessat va presentar escrit amb número de registre 2018/..., mitjançant el qual sol·licita la no subjecció a l'impost i la devolució de l'import ingressat mitjançant autoliquidació.

- El 30/05/2019, la persona interessada presenta recurs d'alçada contra la desestimació presumpta de la sol·licitud de no subjecció a l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, i per tant, de la sol·licitud de devolució de l'import ingressat el seu dia mitjançant autoliquidació.

**4.-** L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la inadmissió del recurs.

### **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** L'article 126 del Reial decret 1065/2007, de 27 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament general de les actuacions i els procediments de gestió i inspecció tributària i de

desplegament de les normes comunes dels procediments d'aplicació dels tributs, estableix el següent:

*"2. La solicitud sólo podrá hacerse una vez presentada la correspondiente autoliquidación y antes de que la Administración tributaria haya practicado la liquidación definitiva o, en su defecto, antes de que haya prescrito el derecho de la Administración tributaria para determinar la deuda tributaria mediante la liquidación o el derecho a solicitar la devolución correspondiente. El obligado tributario no podrá solicitar la rectificación de su autoliquidación cuando se esté tramitando un procedimiento de comprobación o investigación cuyo objeto incluya la obligación tributaria a la que se refiera la autoliquidación presentada, sin perjuicio de su derecho a realizar las alegaciones y presentar los documentos que considere oportunos en el procedimiento que se esté tramitando que deberán ser tenidos en cuenta por el órgano que lo tramite."*

El que s'ha indicat anteriorment és motiu suficient per inadmetre el recurs presentat contra la desestimació presumpta de la sol·licitud de devolució de l'ingrés realitzada mitjançant autoliquidació ja que quan l'entitat interessada va presentar aquesta sol·licitud, l'Administració ja havia practicat liquidació que regularitzava la situació tributària de l'entitat en relació amb l'autoliquidació practicada per la transmissió de referència, tenint en compte que no és aplicable el que preveu l'apartat 3 del mateix article 126 abans esmentat segons el qual:

*3. "Cuando la Administración tributaria haya practicado una liquidación provisional, el obligado tributario podrá solicitar la rectificación de su autoliquidación únicamente si la liquidación provisional ha sido practicada por consideración o motivo distinto del que se invoque en la solicitud del obligado tributario."*

En aquest cas, tal com s'argumenta en els FJ següents, la inconstitucionalitat de la norma al·legada per la recurrent per sol·licitar la rectificació de l'autoliquidació, encara que sigui un motiu diferent de l'invocat a la liquidació provisional, no permet admetre la impugnació d'una liquidació ferma i consentida i, per tant, tampoc de rectificació d'una autoliquidació sobre la qual ha recaigut una liquidació provisional ferma i consentida.



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

**Segon.-** Així mateix, si en aplicació del principi d'economia processal -in dubio pro actione- i d'acord amb el que disposa l'article 115.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que "el error o la ausencia de la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación, siempre que se deduzca su verdadero carácter", s'entengués que l'entitat interessada interposa recurs contra la liquidació de l'IIVTNU, el recurs presentat el 11/06/2018 també s'hauria d'inadmetre.

En efecte, si s'entengués que la sol·licitud presentada l'11/06/2018 té com a objecte oposar-se a la liquidació de l'IIVTNU girada per la Inspecció de la Hisenda Municipal que es va notificar el 07/10/2015, aquesta sol·licitud i el subsegüent recurs contra la desestimació presumpta d'aquesta, han estat formulats fora del termini d'un mes comptat des de l'endemà de la data de la notificació, segons el que exigeix l'article 46.1 de la llei 1/2006, de 13 de març, per la que s'aprova el règim especial del municipi de Barcelona i l'art. 14.2 c) del RD Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i, per tant, es tracta d'un acte que ha guanyat fermesa.

Per tant, és un acte que ha guanyat fermesa (és ferma i consentida).

**Tercer.-** En aquest sentit, cal indicar que l'acte administratiu ferm es configura com aquell que ja no pot ser impugnat per les vies ordinàries del recurs administratiu o contenciós administratiu, en haver-se extingit els terminis fugaços per exercir el dret de contradicció.

Pel que fa a això, cal portar a col·lació la sentència núm. 560/2018 dictada pel TSJ de Catalunya en data 13 de juny de 2018 (JUR\2018\302694) que, en un cas similar al que ens ocupa, al seu fonament de dret setè, indica:

*"(...) En este caso y en consonancia con los artículos 101 y 102 LGT y 14 TRLHL, la liquidación era susceptible de recurso de reposición, ante la Gerencia en el plazo de*

*un mes a partir del día siguiente al de la recepción de la misma, como expresamente se le advertía.*

*De ahí que cuando se presenta el escrito cuestionando la liquidación, transcurrido con exceso el plazo de un mes, la Administración resolviera inadmitirlo por extemporáneo. La jurisprudencia ha precisado que el artículo 24.1 de la Constitución no deja los plazos legales al arbitrio de las partes, ni somete a la libre disposición de éstas su prórroga, ni, más en general, el tiempo en que han de ser cumplidos. Y que la observancia de los plazos no puede nunca significar un menoscabo del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, sino todo lo contrario, esto es, su reforzamiento, por cuanto sirve al superior principio de seguridad jurídica - art. 9º.3 de la Constitución -, como tiene también declarado el Tribunal Constitucional -vgr. S.T.C. 32/1989, de 13 de febrero."*

Pel que fa a les conseqüències jurídiques inherents a la fermesa d'un acte administratiu, el Tribunal Suprem, en sentència de 19 de maig de 2011 (recurs de cassació 2411/2008), va establir:

*"(...) la firmeza del acto administrativo, implica su inatacabilidad, la imposibilidad de ser sometido a revisión. La jurisprudencia, ha venido a equiparar la firmeza del acto administrativo, con la cosa juzgada de las sentencias judiciales, de tal forma que la firmeza del acto administrativo, es una especie de cosa juzgada administrativa. Y por supuesto, la firmeza de un acto administrativo, se puede producir cuando queden ya agotadas las posibilidades de impugnación jurisdiccional, si los Tribunales han confirmado aquel acto administrativo, y ya no cabe ulterior recurso contra él. Pero aparte de ello, también procede la firmeza del acto administrativo, cuando el mismo no es objeto de impugnación o cuando se impugna fuera de plazo establecido para ello.*

*La firmeza del acto, puede producirse, cuando ultimada la vía administrativa, la parte interesada presenta su recurso jurisdiccional, fuera de plazo legalmente establecido para ello. Es una firmeza por extemporaneidad del recurso, y tanto es así, que la jurisdicción contencioso-administrativa, en tales supuestos, no ha de entrar a analizar el fondo del asunto, sino que de acuerdo con lo establecido en el*



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*art. 69.c) de la Ley de Jurisdicción Contencioso-Administrativa, ha de declarar la inadmisibilidad del recurso contencioso-administrativo (#).*

*Y la firmeza, genera la inatacabilidad, de tal manera que el recurso que en vía gubernativa se interponga fuera de plazo, cuando el acto ha ganado firmeza, deberá ser desestimado por el órgano administrativo que conoce del recurso, alegando su extemporaneidad, o la firmeza del acto, y sin entrar en el fondo del asunto. Y si ésta es la resolución correcta el órgano que resuelve el recurso en vía administrativa, tal posición, por ser correcta, debe ser mantenida por la jurisdicción Contencioso-Administrativa, en función de su carácter revisor."*

La doctrina establerta per nombroses sentències del Tribunal Suprem sobre la fermesa de la liquidació o actes amb transcendència tributària i la seva immodificabilitat es concreta en el fet que quan el contribuent ha consentit formalment un acte administratiu de caràcter tributari o d'una liquidació tributària, per no haver utilitzat en el seu moment el dret a la seva impugnació, resulta improcedent, davant de la indubtable fermesa del referit acte tributari, pretendre, després, la devolució del que s'ha abonat com a pagament de tal exacció amb fonament en què es tracta d'un ingrés indegut.

Aquesta revisió és possible quan els actes dictats en via de gestió tributària hagin incorregut, per ells mateixos i per les seves circumstàncies, no per la nul·litat de la disposició general sota l'empara de la qual es van dictar, en algun dels casos que determinen la nul·litat de ple dret regulats a la LGT.

**Quart.**- La STC 59/2017 va declarar que:

*"los artículos 107.1, 107.2 a) y 110.4, todos ellos del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, son inconstitucionales y nulos, pero únicamente en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor" basándose en las siguientes precisiones sobre su alcance (FJ 5):*

*"a) El impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos no es, con carácter general, contrario al Texto Constitucional, en su configuración actual. Lo es únicamente en aquellos supuestos en los que somete a tributación situaciones inexpressivas de capacidad económica, esto es, aquellas que no presentan aumento de valor del terreno al momento de la transmisión. Deben declararse inconstitucionales y nulos, en consecuencia, los arts. 107.1 y 107.2 a) LHL, "únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones inexpressivas de capacidad económica" (SSTC 26/2017, FJ7; y 37/2017, FJ5).*

*b) Como apunta el Fiscal General del Estado, aunque el órgano judicial se ha limitado a poner en duda la constitucionalidad y nulidad, por conexión (art. 39.1 LOTC) con los arts. 107.1 y 107.2 a) LHL, al artículo 110.4 LHL, teniendo en cuenta la íntima relación existente entre este último citado precepto y las reglas de valoración previstas en aquellos, cuya existencia no se explica de forma autónoma sino solo por su vinculación con aquel, el cual "no permite acreditar un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene" [SSTC 26/2017, FJ 6, y 37/2017, FJ 4 e)]. Por consiguiente, debe declararse inconstitucional y nulo el artículo 110.4 LHL, al impedir a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpressiva de capacidad económica (SSTC 26/2017, FJ7, y 37/2017, FJ 5).*

*c) Una vez expulsados del ordenamiento jurídico, ex origine, los artículos 107.2 y 110.4, en los términos señalados, debe indicarse que la forma de determinar la existencia o no de un incremento susceptible de ser sometido a tributación es algo que solo corresponde al legislador, en su libertad de configuración normativa, a partir de la publicación de esta Sentencia, llevando a cabo las modificaciones o adaptaciones pertinentes en el régimen legal del impuesto que permitan arbitrar el modo de no someter a tributación las situaciones de inexistencia de incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (#)."*

El Tribunal Suprem considera que els articles 107.1 i 107.2 lletra a) TRLRHL només pateixen una inconstitucionalitat i nul·litat parcial:





**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*"En este sentido, son constitucionales y resultan, pues, plenamente aplicables, en todos aquellos supuestos en los que el obligado tributario no ha logrado acreditar, por cualquiera de los medios que hemos expresado en el fundamento de derecho Quinto, que la transmisión de la propiedad de los terrenos por cualquier título (o la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio, sobre los referidos terrenos), no ha puesto de manifiesto un incremento de su valor o, lo que es igual, una capacidad económica susceptible de ser gravada con fundamento en el artículo 31.1 CE".*

L'Alt Tribunal interpreta que l'article 110.4 TRLRHL és inconstitucional i nul en tot cas (inconstitucionalitat total) perquè, com assenyala la STC 59/2017, "no permite acreditar un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene", o dit d'una altre manera, perquè "impide a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpressiva de capacidad económica (SSTC 26/2017, FJ 7, y 37/2017, FJ 5)". Aquesta nul·litat total del precepte esmentat, precisament, és la que possibilita que els obligats tributaris puguin provar, des de la STC 59/2017, la inexistència d'un augment del valor del terreny davant l'Administració municipal o, si escau, davant l'òrgan judicial, i, en cas contrari, és la que habilita la plena aplicació dels articles 107.1 i 107.2 a) del TRLHL.

**Cinquè.**- Així, delimitada la interpretació que s'ha de fer de la STC 59/17, cal significar que l'article 73 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, determina el següent:

*"Las sentencias firmes que anulen un precepto de una disposición general no afectarán por sí mismas a la eficacia de las sentencias o actos administrativos firmes que lo hayan aplicado antes de que la anulación alcanzara efectos generales, salvo en el caso de que la anulación del precepto supusiera la exclusión o la reducción de las sanciones aún no ejecutadas completamente".*

En el mateix sentit, l'article 19.2 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals es refereix a l'anul·lació per sentència judicial ferma del text d'una ordenança fiscal i als efectes de la dita anul·lació sobre els actes fermes dictats a l'empara de l'ordenança anul·lada:

*"(#) Salvo que expresamente lo prohibiera la sentencia, se mantendrán los actos firmes o consentidos dictados al amparo de la ordenanza que posteriormente resulte anulada o modificada."*

El Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en sentència núm. 284/2019 de 6 de febrer de 2019 (FJ 3r), en un cas en què es planteja la revisió d'una liquidació, ferma i consentida, de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, es pronuncia en el sentit següent:

*"(#) del contenido de los artículos 38 y 40 de la LOTC no cabe duda alguna que desde la publicación en el BOE de la sentencia estimando un recurso de inconstitucionalidad, la norma anulada es expulsada del ordenamiento pro futuro, y respecto a las situaciones consolidadas con anterioridad a dicha publicación, habrá que estar en primer lugar al pronunciamiento del propio TC sobre los límites a la retroactividad, en aras al principio de seguridad jurídica, y en defecto de dicho pronunciamiento conforme determina el artículo 40 LOTC, no procederá la revisión de las situaciones consolidadas por haber sido dictada sentencia con fuerza de cosa juzgada."*

En aquest sentit, l'article 38 de la LOTC estableix que:

*"Las sentencias recaídas en procedimientos de inconstitucionalidad tendrán el valor de cosa juzgada, vincularán a todos los Poderes Públicos y producirán efectos generales desde la fecha de su publicación en el Boletín Oficial del Estado".*

I l'article 40 de la mateixa norma determina clarament que:

*"Las sentencias declaratorias de inconstitucionalidad de Leyes, disposiciones o actos con fuerza de Ley no permitirán revisar procesos fenecidos mediante sentencia"*



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*con fuerza de cosa juzgada en los que se haya hecho aplicación de las Leyes, disposiciones o actos inconstitucionales, salvo en el caso de los procesos penales o contencioso- administrativos referentes a un procedimiento sancionador en que, como consecuencia de la norma aplicada, resulte una reducción de la pena o de la sanción o una exclusión, exención o limitación de la responsabilidad".*

El Tribunal Constitucional, en sentència núm. 60/2015 de 18 de març de 2015, relativa a la inconstitucionalitat de la llei valenciana que exigia el requisit de la residència habitual a la Comunitat Valenciana per a l'aplicació de bonificacions a l'impost sobre successions i donacions, deia:

*"El principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) reclama la intangibilidad de las situaciones jurídicas consolidadas; no sólo las decididas con fuerza de cosa juzgada, sino también las situaciones administrativas firmes".*

La intangibilitat de les situacions jurídiques consolidades, entenent per tals les decidides amb força de cosa jutjada i les situacions administratives fermes, és una constant a la doctrina del Tribunal Constitucional. Serveixi per a això, entre altres, la següent declaració continguda al Fonament Jurídic 15 de la Sentència del TC 140/2016, de 21 de juliol, BOE de 15 d'agost de 2016:

*"debemos traer a colación, a la hora de precisar el alcance en el tiempo de nuestra declaración de nulidad, el principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE), al que responde la previsión contenida en el art. 40.1 LOTC, según el cual las sentencias declaratorias de la inconstitucionalidad de leyes "no permitirán revisar procesos fenecidos mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada" en los que se haya hecho aplicación de las leyes inconstitucionales. Ahora bien, la modulación del alcance de nuestra declaración de inconstitucionalidad no se limita a preservar la cosa juzgada. Más allá de ese mínimo impuesto por el art. 40.1 LOTC debemos declarar que el principio constitucional de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) también reclama que -en el asunto que nos ocupa- esta declaración de inconstitucionalidad solo sea*

*eficaz pro futuro, esto es, en relación con nuevos supuestos o con los procedimientos administrativos y procesos judiciales donde aún no haya recaudo una resolución firme [SSTC 36572006, de 21 de diciembre, FJ8 -con cita de la anterior 54/2002, de 27 de febrero, FJ 9-; 161/2012, de 20 de septiembre, FJ 7; 104/2013, de 25 de abril, FJ 4]."*

Així mateix, els efectes erga omnes que es deriven d'una sentència que declara la inconstitucionalitat d'una norma no estan dotats de caràcter retroactiu, llevat dels supòsits recollits expressament a la llei, ni condueixen a la revisió de les situacions consolidades que s'hagin produït a l'empara de la norma que es declari inconstitucional. Sobre això, el Tribunal Suprem, en sentència de 8 de juny de 2017, dictada en el recurs de cassació núm. 2739/2015, diu el següent:

*“en nuestro modelo de justicia constitucional los efectos "erga omnes" que se derivan de un fallo que declara la inconstitucionalidad de una norma no están dotados de carácter retroactivo ni conducen a la revisión de las situaciones consolidadas que se han producido al amparo de la norma que se entiende que es inconstitucional, salvo que se trate de supuestos de normas de carácter sancionador, a los que se refiere el art. 40.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Así lo hemos declarado en los recientes autos de 31 de enero de 2017, que rechazan incidentes de nulidad de actuaciones respecto de sentencias que revisaban otras del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, desestimatorias de recursos interpuestos contra Órdenes Forales que habían denegado la solicitud de declaración de nulidad de pleno derecho presentada contra liquidaciones firmes. (#) Como ha venido señalando el Tribunal Constitucional desde sus primeras sentencias (Cfr. STC 45/1989, de 20 de febrero) es preciso distinguir entre procesos en curso o pendientes de decisión cuando se produce la declaración de inconstitucionalidad, situaciones ya firmes cuando se produce tal declaración y el valor de la doctrina establecida por dicho Tribunal en relación con la jurisprudencia de los órganos judiciales. En el primer caso, todos los poderes públicos, incluidos, claro está, los tribunales se ven vinculados por la declaración de inconstitucionalidad y consecuente nulidad de la norma desde la publicación de la sentencia del Tribunal Constitucional en el Boletín Oficial del Estado (artículo 38.1 LOTC). En el segundo supuesto, las situaciones consolidadas, entre las que se incluyen no solo las*



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*decididas mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada sino también las actuaciones administrativas firmes, no son susceptibles de ser revisadas como consecuencia de la declaración de nulidad que implica la inconstitucionalidad apreciada en la sentencia del Tribunal Constitucional", postura que fue ratificada por el propio TS en auto dictado en fecha 12 de septiembre de 2017 desestimando el incidente de nulidad promovido por el recurrente."*

El que s'ha dit fins ara ve confirmat per la mateixa sentència del Tribunal Constitucional d'11 de maig de 2017, en la qual no es diu res sobre la possible retroactivitat d'aquesta a situacions jurídiques consolidades amb anterioritat a la seva publicació.

És més, la Sentència del Tribunal Constitucional 126/2019, publicada al BOE de 31 d'octubre de 2019 quant a l'abast de la declaració d'inconstitucionalitat realitzada mitjançant STC 59/2017 diu que:

*"(#) ha de añadirse una precisión sobre el alcance concreto del fallo. Por exigencia del principio de seguridad jurídica (Art. 9.3CE), y al igual que hemos hecho en otras ocasiones (por todas, SSTC 22/2015 de 16 de febrero, FJ 5; y 73/2017, de 8 de junio, FJ6), únicamente han de considerarse situaciones susceptibles de ser revisadas con fundamento en esta Sentencia aquellas que, a la fecha de publicación de la misma, no hayan adquirido firmeza por haber sido impugnadas en tiempo y forma, y no haber recaído todavía en ellas una resolución administrativa o judicial firme (#)".*

Per això, i coincidint amb la proposta de l'*Institut Municipal d'Hisenda*,

### **ES PROPOSA**

DECLARAR inadmissible el recurs presentat.