



**Expedient:** 1328/21

El Consell Tributari, reunit en sessió d'11 de maig de 2022, coneixent del recurs presentat per CB, SL, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

1. - És objecte del present recurs la diligència d'embargament núm. de rebut EB 2021..., relatiu al deute de l'impost sobre béns immobles, de la finca identificada amb el núm. fix ...U dels anys 2018 a 2020 i de la finca amb núm. fix ...X, de l'any 2018, els imports principals dels quals, recàrrecs d'executiva i interessos d'executiva totalitzen 1.067.998,09 €, pagada mitjançant embargament als comptes corrents. Contra aquesta diligència en data 18 de maig de 2021 el Sr. RGB, en representació de la societat interessada, presenta el que anomena recurs de revisió.

2.- El recurrent al·lega la nul·litat del procediment de notificació de la via executiva seguida en desconèixer el sistema de notificació electrònica practicada per al cobrament de l'impost en els anys impugnats, cosa que li ha provocat indefensió i haver rebut no obstant, la notificació habitual en paper relatiu al deute del tribut de 2021 de la finca identificada amb el núm. fix ...U, que ha pagat en període voluntari. Demana per aquest motiu la devolució de les quantitats pagades en concepte d'interessos i costes de la via executiva de les liquidacions del 2018 al 2020, més els interessos legals.

3.- De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'Informe de IIMH es desprèn la següent relació de fets:

- En data 2-9-2020 la interessada va presentar recurs d'alçada contra la resolució del Gerent d'aquest IMH dictada el 15-6-20, a l'expedient 2019/..., al·legant en síntesi la procedència de la bonificació per obres ja que fins a la data en què va presentar la sol·licitud d'aquesta

bonificació, li va ser impossible complir amb la totalitat dels requisits establerts a la Ordenança fiscal reguladora de l'impost per no disposar de les referències cadastrals de les finques sobre les quals es duïen a terme les obres de construcció en no haver-les comunicat la Gerència del Cadastre, sol·licitant per això el reconeixement de l'esmentada bonificació.

- En data 29-4-2021, la interessada va presentar instància manifestant que mitjançant el rebut núm. EB20216... li havia estat embargada la quantitat de 1.067.998,09 euros, però que desconeixia els conceptes i el motiu de l'embargament esmentat.

- En data 10-5-2021, la interessada va presentar un altre recurs d'alçada contra la providència de constrenyiment núm. de rebut ET2021..., relativa a l'impost de l'any 2017 de les finques situades al c/ ..., invocant que aquesta Administració havia actuat de forma arbitrària en no haver informat de la posada en marxa de les notificacions electròniques, per la qual cosa no ha pogut facilitar dades de contacte a efectes de comunicacions, ni presentar alegacions ni recursos, sol·licitant la devolució de les quantitats pagades en via de constrenyiment més els interessos de demora.

- Els recursos d'alçada i instància esmentats s'han tramitat de forma acumulada amb el núm. d'expedient 2020RCAL....

- La diligència d'embargament amb núm. de rebut EB 2021..., va ser posada a disposició de la recurrent mitjançant notificació electrònica en data 21/5/2021, sent acceptada la notificació pel representant de la interessada Sr. GB en data 25/5/2021.

- Consta a l'expedient que la interessada mitjançant escrit de 18-5-2021, ha presentat recurs contenciós administratiu contra la desestimació per silenci del recurs d'alçada interposat el 2-9-2020 davant la resolució del Gerent d'aquest IMH dictada el 15 -6-20, a l'expedient 2019/.... Aquest recurs contenciós administratiu es tramita amb el núm. .../21 davant del Jutjat contenciós administratiu 11 de Barcelona i es troba en fase de tramitació.

**4. L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la desestimació del recurs.**

## **FONAMENTS DE DRET**

**Consell Tributari**

Primer.- En aquest cas la interessada interposa recurs de revisió contra la diligència d'embargament núm. de rebut EB 2021.... No obstant això, el recurs extraordinari de revisió és ara improcedent ja que només es pot interposar contra actes fermes en via administrativa i pels motius previstos a l'art. 125 de la Llei 39/2015 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, estant actualment pendents de resolució per l'autoritat municipal competent, els recursos i les instàncies presentats per la interessada.

Procedeix doncs considerar que l'actual recurs presentat és un recurs d'alçada amb efectes de reposició, el qual ha estat interposat dins del termini establert a l'art. 14 del text refós de la Llei d'hisendes locals aprovat per RDLg. 2/2004, del 5 de març i art. 46 de la Llei 1/2006 del 13 de març, que regula el règim especial del municipi de Barcelona.

Segon.- Segons l'art. 170-3 de la Llei General Tributària, contra la diligència d'embargament només seran admissibles els motius d'oposició següents:

- a) Extinció del deute o prescripció del dret a exigir el pagament.
- b) Manca de notificació de la provisió de constrenyiment.
- c) Incompliment de les normes reguladores de l'embargament contingudes en aquesta llei.
- d) Suspensió del procediment de recaptació.

En el cas present, i tal com consta a l'expedient 2020RCAL... els fets i fonaments jurídics els quals es donen íntegrament per reproduïts, respecte a la finca identificada amb el núm. fix ...U es va dictar la provisió de constrenyiment núm. de rebut ET-2020..., relativa a l'impost dels anys 2018 i 2019, que es va notificar de forma electrònica pel sistema eNOTUM i va ser refusada l'11-1-2021. Per a l'any 2020, es va procedir de la mateixa manera a la notificació electrònica de la providència de constrenyiment núm. de rebut ET-2021..., que va ser també refusada el 9-2-2021.

Pel que fa a la finca identificada amb el núm. fix ...X, consta que la provisió de constrenyiment núm. de rebut ET-2020... va ser notificada de forma electrònica i es va refusar el 11-1-2021.

La notificació electrònica està regulada a la Llei 39/2015 d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i en concret a l'art . 43 d'aquesta, que determina:

*“1. Las notificaciones por medios electrónicos se practicarán mediante comparecencia en la sede electrónica de la Administración u Organismo actuante, a través de la dirección electrónica habilitada única o mediante ambos sistemas, según disponga cada Administración u Organismo. A los efectos previstos en este artículo, se entiende por comparecencia en la sede electrónica, el acceso por el interesado o su representante debidamente identificado al contenido de la notificación.*

*2. Las notificaciones por medios electrónicos se entenderán practicadas en el momento en que se produzca el acceso a su contenido.*

*Cuando la notificación por medios electrónicos sea de carácter obligatorio, o haya sido expresamente elegida por el interesado, se entenderá rechazada cuando hayan transcurrido diez días naturales desde la puesta a disposición de la notificación sin que se acceda a su contenido.*

*3. Se entenderá cumplida la obligación a la que se refiere el artículo 40.4 con la puesta a disposición de la notificación en la sede electrónica de la Administración u Organismo actuante o en la dirección electrónica habilitada única.*

*4. Los interesados podrán acceder a las notificaciones desde el Punto de Acceso General electrónico de la Administración, que funcionará como un portal de acceso.”*

En aquest cas les actuacions efectuades mitjançant notificació electrònica de les Providències de constrenyiment esmentades són correctes i s'ajusten a la legalitat, havent estat advertida la interessada de l'inici a l'octubre de 2020 del nou sistema de notificació, tal com resulta del document que acompanya la pròpia recurrent enviat el 19-4-2021 pel departament de Gestió Racaptatòria d'aquesta Administració.

Al·lega així mateix l'interessat l'aplicació de la doctrina reflectida a la Sentència del TSJCat 579/2018, de 15 de juny en l'FJ cinquè del qual s'assenyala que:

## Consell Tributari

*“no se discute que los avisos previos en la dirección de correo electrónico relativos a que el contribuyente tienen una notificación pendiente en su D.E.H., no son preceptivos para la AEAT. Consta en el mismo que todas las actuaciones del procedimiento de comprobación limitada, se realizaron tras un aviso previo de existencia de notificación en su D.E.H. También se constata que la falta de aviso no invalida la notificación a través de las formas legales, pero es que en este caso no ocurre este supuesto, sino que la actuación de la Administración de un sistema que avisa al obligado genera una confianza legítima respecto de una notificación de la AEAT pendiente de notificar. Esta confianza legítima hace que sea trascendente y relevante que el obligado no entrara en su .D.E.H. a la vista que no había recibido un aviso en su dirección de correo electrónico hasta ese momento. Es decir era una actitud esperable en el obligado tributario sin que se pueda tildarse de negligente el hecho que no accediera en su D.E.H.”*

Doncs bé, no consta en l'expedient cap acreditació sobre fets subsumibles en el declarat en aquest Fonament Jurídic, sobre l'aplicació del qual s'ha pronunciat expressament el Consell Tributari en l'expedient 1142/21. En conseqüència, no cal admetre l'al·legació de l'interessat.

Per tot això, no hi ha cap dels motius d'oposició a la diligència d'embargament dels previstos a l'art. 170-3 de la Llei general tributària abans transcrit, per això cal confirmarla, i cal assenyalar que no consta a l'arxiu informatitzat sobre tributs d'aquesta Administració que s'hagi notificat en paper cap liquidació a la recurrent per al 2021, sent el document que acompanya la interessada, un rebut de padró núm. CT-2021..., respecte del qual i per tractar-se d'una quota de padró posterior a l'alta, l'Administració no està obligada a notificar personalment, tal com estableix l'art. 102.3 de la llei citada, segons el qual *“En los tributos de cobro periódico por recibo, una vez notificada la liquidación correspondiente al alta en el respectivo registro, padrón o matrícula, podrán notificarse colectivamente las sucesivas liquidaciones mediante edictos que así lo adviertan”*.

**Tercer**.- S'ha d'assenyalar finalment que de conformitat amb el que disposa l'art. 14-2-i) del text refós de la Llei d'hisendes locals, la interposició del recurs de reposició no suspèn

l'execució de l'acte impugnat, amb les conseqüències legals consegüents, fins i tot la recaptació de quotes o drets liquidats, interessos i recàrrecs.

L'execució de l'acte impugnat només se suspèn de forma automàtica, a instància de l'interessat si se'n garanteix l'import, els interessos de demora que generi la suspensió i els recàrrecs que procedirien en cas d'execució de la garantia, en els termes que s'estableixin reglamentàriament, mitjançant les garanties previstes a l'art. 224 de la Llei general tributària. El recurs d'alçada esmentat amb efectes de reposició, s'ha de resoldre en el termini d'un mes i s'entén desestimat quan no hagi recaigut resolució en termini, als efectes legals que l'interessat pugui exercir, consistent a acudir a la via jurisdiccional o esperar la corresponent resolució expressa.

En defensa del seu dret l'interessat al·lega que s'han d'anul·lar totes les actuacions administratives realitzades en aquest procediment executiu en la mesura que penja la resolució del recurs interposat contra la denegació de la sol·licitud de bonificació per obres prevista a l'OF reguladora de l'impost. Basa la seva petició a la STS 586/2020, de 28 de maig. En efecte el TS ha declarat que:

*“a) La primera pràctica, no por extendida menos aberrante, es la de que el silencio administrativo sería como una opción administrativa legítima, que podría contestar o no según le plazca o le convenga. (...).*

*b) La segunda práctica intolerable es la concepción de que el recurso de reposición no tiene ninguna virtualidad ni eficacia favorable para el interesado, aún en su modalidad potestativa, (...).*

*Dicho en otras palabras, no se comprende bien que se apremie la deuda tributaria antes de resolverse de forma expresa el recurso de reposición que, teóricamente, podría dar al traste con el acto cuya ejecución se trata; (...).”*

En definitiva, l'Alt Tribunal constitueix que en els supòsits en què els interessats hagin interposat un recurs administratiu contra un acte declaratiu d'un deute tributari, és a dir, acte de liquidació, l'Administració no pot exercir la potestat executiva fins que es dicti la resolució expressa que posa fi al procediment de revisió corresponent, és a dir, fins que



**Consell Tributari**

resolgui el recurs esmentat. En aquest cas concret, el recurrent no va interposar cap recurs de reposició contra els actes de liquidació de l'IBI dels períodes impositius assenyalats a l'expedient que, a més, van ser notificats correctament tal com es va declarar pel Consell Tributari a l'expedient 1158/21. En conseqüència, no cal admetre l'al·legació del contribuent en aquest aspecte concret ja que els actes d'execució del deute controvertit es van dictar d'acord amb l'ordenament jurídic.

Aquesta resolució s'ha dictat d'acord amb l'emesa pel Consell Tributari a l'expedient 1158/21.

Per això, i coincidint amb la proposta de l' *Institut Municipal d'Hisenda*,

**ES PROPOSA**

DESESTIMAR el recurs formulat i confirmar la diligència d'embargament impugnada.