



Expedient: 147/16

El Consell Tributari, reunit en sessió de 26 de juliol de 2016, coneixent dels recursos presentats per la senyora AMFM, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

1.- El 22 de gener de 2014, la senyora AMFM, presenta recurs d'alçada contra la resolució dictada el 19 de novembre de 2013 pel gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda a l'expedient 2012/....., notificada el 18 de desembre de 2013, juntament amb requeriment d'informació per a l'embargament amb rebut núm. EX-2013-6-22..., desestimàtoria de la reclamació formulada contra la diligència d'embargament amb rebut núm. EB-2012-6-12-..., respecte a les quotes del preu públic per la prestació del servei de recollida de residus comercials i industrials dels exercicis 2007 a 2010, de l'activitat de l'epígraf 776, desenvolupada en, que s'inclouen en la referida diligència. L'esmentat recurs va ser reiterat en data 4 de juny de 2014.

2.- La recurrent, en essència, planteja les següents al·legacions:

- La reclamació contra la diligència d'embargament amb rebut núm. EB-2012-6-12-....., es va presentar el 16 d'agost de 2012, i la resolució del gerent de l'IMH es va dictar el 19 de novembre de 2013, per la qual cosa considera que s'ha produït la caducitat a l'entendre que es tracta d'un procediment sancionador.
- Manifesta que en la resolució impugnada no es contesta a l'al·legació de prescripció del preu públic de l'exercici 2007, que es va al·legar a l'escrit presentat el 16 d'agost de 2012.
- Així mateix, al·lega que va deixar d'exercir la seva activitat empresarial en el domicili de, des de l'any 2008, romanent durant el 2009 sense activitat laboral. Com a prova d'això, aporta document privat de la propietària de l'habitatge situada en, en el qual s'indica que la senyora AMFM, va deixar lliure l'esmentat immoble el 30-04-2008, així com còpia del contracte d'arrendament subscrit el 1-06-2009 per la propietària amb un tercer.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- D'entrada cal establir l'admissió del recurs; doncs encara que es va plantejar a 22 de gener de 2014, contra una resolució notificada el dia 18 de desembre de 2013, quan, per tant, s'hauria superat el termini d'un mes que a l'efecte estableix l'art. 14 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, en relació amb l'art. 46.1 de la Llei 1/2006, de 13 de març, el ben cert és que, segons reiterada doctrina d'aquest Consell, l'error en la determinació del subjecte passiu de l'impost o altres vicis que comportin la nul·litat de ple Dret de la liquidació comporta, com diem, la necessitat de l'admissió del recurs.

Segon.- Amb caràcter merament informatiu, és precís indicar que la prescripció de la quota del preu públic que ens ocupa, relativa a l'exercici 2007, i que va ser invocada per la interessada en la reclamació que va formular el 16-08-2012, va ser contestada en la motivació quarta de la resolució dictada el 19-11-2013, pel gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda.

Així mateix, respecte a la pretesa caducitat del procediment, s'ha d'aclarir que el procediment de constrenyiment tramitat en reclamació de pagament de les quotes del preu públic pels exercicis controvertits, no és un procediment sancionador. En aquest sentit, s'ha de dir que tal com estableix l'art. 104.4 de la Llei general tributària, "en los procedimientos iniciados de oficio, el vencimiento del plazo máximo sin que se haya notificado resolución expresa, producirá los efectos previstos en la normativa reguladora de cada procedimiento de aplicación de los tributos" i, en aplicació d'aquest precepte, l'art. 79.2 de l'Ordenança fiscal general de l'Ajuntament de Barcelona, estableix que la conseqüència del temps transcorregut sense resolució expressa en el termini establert per resoldre, s'ha d'entendre desestimat per silenci administratiu els possibles efectes favorables derivats del procediment, el que no eximeix a l'Administració, d'acord amb l'establert a l'article 103 de la LGT de dictar una resolució expressa, tal com ha passat en el present cas, i sense que això comporti cap caducitat.

Tercer.- El preu públic pels serveis de recollida de residus comercials i industrials assimilables als municipals és un preu públic que s'ha de satisfer per la prestació al subjecte beneficiat del servei indicat quan aquest subjecte o bé sol·licita expressament la prestació o no acredita la gestió de la recollida per un transportista acreditat.

Aquest preu públic, a més, com tot preu públic, constitueix la contraprestació pecuniària que cal satisfer pel gaudi del servei corresponent; de manera que si el servei no l'utilitza l'eventual beneficiari, aquest no ha de satisfer el preu.

És cert que per a l'exercici 2009 l'article 10 de la Regulació especial dels preus públics pels serveis de recollida de residus comercials i industrials assimilables als municipals per al municipi de Barcelona disposava que el corresponent ajustament als períodes de prestació efectiva del servei –i, sens dubte, el d'aquells períodes inferiors a un any (el d'inici o el de cessament, en el seu cas)- s'articulava en funció de l'alta o baixa als efectes de l'impost sobre activitats econòmiques; però també és cert que això era un simple mitjà de prova a contrastar amb d'altres (no en va s'afegia que el període de gaudi efectiu es podia acreditar també “*amb qualsevol altre document fefaent*”).

Coherent amb això, la naturalesa jurídica del preu públic es manifesta a més ara expressament amb el que disposa l'últim paràgraf de l'article 9 de la Regulació especial dels preus públics pels serveis de recollida de residus comercials i industrials assimilables als municipals vigent en l'actualitat on s'estableix el següent: “*en el supòsit de baixa per cessament en l'exercici de l'activitat, les quotes es liquidaran segons els dies que s'hagi gaudit el servei, incloent aquell en què s'hagi produït el cessament esmentat. En aquest cas, els subjectes passius podran demanar la devolució de la part de la quota corresponent als dies en els quals no s'hagi exercit l'activitat.*”

Doncs bé, la recurrent al·lega que va cessar en l'activitat susceptible de beneficiar-se del servei que aquí ens ocupa durant l'exercici 2008. Tanmateix l'únic que aconsegueix acreditar és que des de l'1 de juny de 2009 ja no exercia l'activitat al lloc corresponent. En conseqüència és a aquesta data a què s'ha d'ajustar el preu públic degut i per això circumscriure la quota del preu públic de l'exercici 2009 als dies corresponents als cinc primers mesos d'aquest exercici i anul·lar el preu públic de l'exercici 2010 liquidat.

Per tot això,

ES PROPOSA

ESTIMAR en part el recurs, confirmar el preu públic dels exercicis 2007 i 2008, AJUSTAR el preu públic de l'exercici 2009 als dies corresponents als cinc primers mesos d'aquest exercici i ANUL·LAR el preu públic de l'exercici 2010 liquidat, procedint a la corresponent devolució dels ingressos indeguts i els seus interessos.