



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

**Expedient:** 150/23

**Expedient de gestió:** 2023RCAL...

**Número de registre:** 2023/...

**Recurrent:** DAMS, SL

**Tribut:** Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana

**Objecte tributari:** ...

**Quota:** 27.221,08 euros

**Data de presentació del recurs:** 2/2/2023

El Consell Tributari, reunit en sessió de 13 de setembre de 2024, coneixent del recurs presentat per DAMS, SL, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

1.- La societat interessada presenta recurs contra la resolució dictada en data 1/12/2022 pel gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda, relativa a la provisió de constrenyiment amb número de rebut ET2021..., dictada davant l'impagament de la liquidació de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana (IIVTNU) amb número de rebut PV2021... i la sanció tributària amb número de rebut IT2021....

2.- La recurrent al·lega que el termini per impugnar la resolució de gerent s'hauria d'ampliar ja que va sol·licitar accés a l'expedient administratiu i aquest no li va ser lliurat fins gairebé esgotar-se el termini per impugnar la resolució. Així mateix, considera que, sent una persona jurídica, la data de la notificació de la mateixa no es pot produir fins que no s'hagi notificat per mitjans electrònics, ja que en aquest cas es va produir per correu postal.

Respecte de la liquidació de l'IIVTNU considera que s'ha de retreure el procediment al moment de notificar la liquidació provisional i respecte de la sanció tributària sol·licita que se li torni a notificar la corresponent proposta de sanció, amb la reducció del 30%, ja que no la va rebre, en no ser notificat per vies electròniques.

Finalment, sol·licita que se li torni el recàrrec i els interessos de la liquidació de l'impost que ha estat objecte d'embargament.

**3.-** De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'informe de l'Institut Municipal d'Hisenda es desprèn la relació de fets següent:

- En data 28/11/2017 la persona interessada va transmetre a títol oneros l'immoble situat a  
....

- La interessada en data 5 de gener de 2018 va practicar autoliquidació IIVTNU per la transmissió referenciada a l'apartat anterior, per un import de 13.908,12 euros.

- En data 02/02/2021 la Inspecció d'Hisenda Municipal, en el marc del procediment de regularització tributària tramitada per la transmissió realitzada el 28/11/2017, va notificar la proposta de liquidació de l'IIVTNU que consta rebuda per una empleada de la societat i al seu domicili social.

- En data 18/06/2021 la Inspecció d'Hisenda Municipal va girar liquidació de l'IIVTNU amb número de rebut PV2021... juntament amb la incoació de l'expedient sancionador corresponent.

Aquesta liquidació i incoació d'expedient sancionador consten notificades el 7/07/2021 a una empleada de la mercantil i al seu domicili social.

- Com a conseqüència de l'impagament en període voluntari de la liquidació per l'IIVTNU indicat anteriorment, en data 3/09/2021 es va notificar, per mitjans electrònics, la provisió de constrenyiment amb número de rebut ET2021....



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

- En data 21/09/2021 la societat interessada presenta reclamació amb número d'instància 2021/... contra les esmentades provisions de constrenyiment i incoació de sanció tributària, al·legant manca de notificació en ambdós casos, així com que ja havia tramitat l'autoliquidació corresponent.
- En data 4/11/2021 es va notificar la resolució d'imposició de sanció amb número de rebut IT2021... i per import de 8.441,18 euros.
- En data 20/12/2022 es notifica la resolució del gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda per la qual se suspèn l'execució de la sanció imposada i se'n desestima la resta de pretensions.
- En data 20/12/2022 la societat interessada mitjançant escrit registrat amb número 2022/... sol·licita còpia de l'expedient en què s'ha dictat la resolució esmentada a l'apartat anterior.
- En data 13/01/2023 es notifica a la recurrent escrit adjuntant els documents sol·licitats en data 20/12/2022.
- En data 02/02/2023 la societat interessada presenta recurs d'alçada respecte de la resolució del gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda notificada el 20/12/2022.
- Segons la base de dades de la recaptació municipal, la liquidació tributària de l'IIVTNU consta pagada en període executiu i la sanció amb número de rebut IT2021... figura suspesa en període voluntari.

**4.-** L'Institut Municipal d'Hisenda proposa la inadmissió del recurs.

### **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La resolució de la Gerència de l'Institut Municipal d'Hisenda es va notificar el 20/12/2022. Per tant, el recurs presentat en data 2/2/2023 ha estat formulat fora del termini

d'un mes comptat des de l'endemà de la data de la notificació, segons el que exigeix l'article 46.1 de la Llei 1/2006, de 13 de març, per la qual s'aprova el règim especial del municipi de Barcelona, i l'art. 14.2 c) del RD Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i, per tant, es tracta d'un acte que ha guanyat fermesa.

No obstant això, i a efectes merament informatius, es valoren les al·legacions adduïdes pel recurrent.

**Segon.**- En primer lloc, l'interessat al·lega que el mateix dia que va rebre la resolució de Gerent, el 20/12/2022, va procedir a sol·licitar còpia de l'expedient administratiu i aquest no li va ser lliurat fins al dia 13/01/2023, restant molt pocs dies del termini establert per interposar el recurs corresponent.

Pel que fa a l'accés a l'expedient l'article 223.2 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària disposa:

*“2. Si el recurrente precisase del expediente para formular sus alegaciones, deberá comparecer durante el plazo de interposición del recurso para que se le ponga de manifiesto.”*

Alhora, l'article 24 del Reial decret 520/2005, de 13 de maig, pel qual s'aprova el Reglament de revisió disposa:

*“Si el interesado desea examinar el expediente administrativo para formular sus alegaciones, deberá comparecer a tal objeto ante el órgano actuante a partir del día siguiente al de la notificación del acto administrativo que se impugna y antes de que finalice el plazo de interposición del recurso.*

*En este supuesto, el órgano competente tendrá la obligación de poner de manifiesto el contenido del expediente estrictamente relacionado con el acto objeto de impugnación o la documentación relativa a las actuaciones administrativas concretas que hayan sido expresamente solicitadas y guarden relación con el acto impugnado.”*



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*Una vez presentado el recurso no se podrá ejercer el derecho a examinar el expediente a efectos de formular alegaciones.”*

Doncs bé, els preceptes anteriors tenen la finalitat que no es produeixi indefensió a l'interessat i que pugui conèixer el contingut de l'expedient abans de formular al·legacions o impugnar un acte administratiu. Però les normes anteriors estableixen que l'interessat haurà de comparèixer davant l'òrgan actuant per examinar l'expedient i que l'administració pública haurà de tenir a disposició de l'interessat el contingut de l'expedient, des de l'endemà a la notificació de l'acte administratiu i durant el termini establert per poder impugnar-ho, sense que s'estableixi, en cap cas, que se suspendrà el termini per recórrer o s'ampliarà aquest a partir del moment que l'interessat accedeixi a l'expedient.

En aquest cas, la societat interessada va sol·licitar per escrit la còpia de determinades actuacions de l'expedient i bé podia haver comparegut a les oficines de l'Institut Municipal d'Hisenda per accedir a l'expedient des del mateix dia que se li va notificar l'acte administratiu.

La societat recurrent no pot ignorar que el termini per recórrer és d'un mes i que el fet de sol·licitar per escrit documents d'un expedient pot suposar que, entre la recepció per l'òrgan competent, la preparació de la documentació i el seu enviament, s'origini un terme que pot superar fins i tot el termini del mes establert per recórrer. En aquest cas, l'administració municipal va procedir amb celeritat a preparar la documentació i a notificar-la sense que s'esgotés el termini d'un mes des que es va notificar la resolució del gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda objecte d'impugnació.

En definitiva, no es va causar cap indefensió a l'entitat recurrent. A més, quan va rebre la documentació de l'expedient sol·licitada, encara no s'havia esgotat el termini per recórrer.

**Tercer.-** Pel que fa a les al·legacions de la mercantil referents a la manca de notificació per mitjans electrònics, i aquesta és una persona jurídica i per tant obligada a relacionar-se per

aquests mitjans amb l'administració, cal matisar que, si bé l'article 41 de la Llei 39/ 2015 així ho indica, també estableix que:

*“Con independencia del medio utilizado, las notificaciones serán válidas siempre que permitan tener constancia de su envío o puesta a disposición, de la recepción o acceso por el interesado o su representante, de sus fechas y horas, del contenido íntegro, y de la identidad fidedigna del remitente y destinatario de la misma. La acreditación de la notificación efectuada se incorporará al expediente.”*

En aquest cas, la notificació de la proposta de liquidació i liquidació de l'IIVTNU, així com la incoació i la resolució d'imposició de sanció, es van realitzar per correu postal a l'adreça social de l'empresa i consten com a rebudes per una empleada de la mateixa.

La notificació de la provisió de constrenyiment es va efectuar mitjançant sistema de notificació electrònica, i consta rebuda per l'administrador de la societat.

Finalment, la resolució del gerent de l'Institut Municipal d'Hisenda consta rebuda per una altra empleada de la societat.

La societat recurrent al·lega que l'empleada que va signar la recepció de les primeres actuacions, és a dir, la notificació de la proposta de liquidació i liquidació de l'IIVTNU, així com la incoació i la resolució d'imposició de sanció, ja era aliena a la societat.

No obstant això, independentment que actualment aquesta empleada sigui aliena a l'organització empresarial, l'important és que la persona receptora de les notificacions es trobava al domicili de l'empresa i es va identificar com a empleada. En canvi, la inexistència de la seva relació laboral en el moment de la recepció de les notificacions no ha estat provada per la societat.

Per tant, la notificació a una empleada a la direcció social de l'empresa és plenament eficaç i així ho va entendre el Consell Tributari a l'expedient 1389/21:



**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*“Quart.- L’art. 111 del la Llei general tributària estableix en el seu paràgraf 1º les persones legitimades per a rebre les notificacions i diu: 1. Cuando la notificación se practique en el lugar señalado al efecto por el obligado tributario o por su representante, o en el domicilio fiscal de uno u otro, de no hallarse presentes en el momento de la entrega, podrá hacerse cargo de la misma cualquier persona que se encuentre en dicho lugar o domicilio y haga constar su identidad, así como los empleados de la comunidad de vecinos o de propietarios donde radique el lugar señalado a efectos de notificaciones o el domicilio fiscal del obligado o su representante.*

*En el present cas, les notificacions s’han realitzat en el domicili fiscal de l’empresa, totes elles estan degudament signades, identifiquen clarament els noms, cognoms i DNI de les persones receptors. A més, segons consta en els acusament de rebuda, els receptors de les mateixes són empleats del centre de negocis SIC17.”*

Pel que fa a la no-utilització de mitjans telemàtics per part d'aquesta administració per a la pràctica de les notificacions, aquestes es poden entendre igualment vàlides sempre que no s'hagi causat indefensió.

Així ho ha entès reiterada jurisprudència del Tribunal Suprem, entre altres la sentència 3139/2022, de data 20/07/2022, que en el seu fonament jurídic 4t estableix que:

*“Esta Sala no ignora los preceptos de los que resulta la procedencia de la notificación por medios Electrónicos cuando se trata de personas jurídicas establecido (artículos 14.2.a/ y 41.1 de la Ley 39/2015). Sin embargo, siendo así que, como ya hemos señalado, en actuaciones anteriores del mismo procedimiento administrativo la entidad Volkswagen había admitido que se practicasen las notificaciones en papel, y no habiendo duda de que la recurrente tuvo pleno conocimiento de la resolución sancionadora notificada por esa vía, no cabe tachar de inválida tal notificación por haberse practicado de ese modo. A tal efecto es obligado tener presente que, según el citado artículo 41.1 de la Ley 39/2015, "(...) Con independencia del medio utilizado, las notificaciones serán válidas siempre que permitan tener constancia de su envío o puesta a disposición, de la recepción o*

*acceso por el interesado o su representante, de sus fechas y horas, del contenido íntegro, y de la identidad fidedigna del remitente y destinatario de la misma. La acreditación de la notificación efectuada se incorporará al expediente".*

*En definitiva, no cabe afirmar se haya causado indefensión a la recurrente. Por ello entendemos que el hecho de haberse llevado a cabo la notificación en papel constituye una irregularidad que carece de relevancia invalidante (artículo 48.2 de la Ley 39/2015)."*

Cal citar també la STS 4156/2022 dictada el 18/11/2022, i que estableix al seu fonament jurídic tercer:

*"Ahora bien, para el caso de que se estimase obligatoria tal notificación por medios electrónicos, incluso atendida la fecha en que se practicó, es necesario extremar la cautela en la interpretación y aplicación del nuevo régimen de notificaciones. Y para tratar esta cuestión, lo primero que se debe reseñar es que la notificación es un requisito de eficacia y no de validez. Por tanto huelga toda crítica sobre el medio en definitiva empleado, puesto que lo que no se puede poner en ningún momento en discusión, y la adversa no lo hace, es que la notificación fue recibida por ella, dado que se practicó en su domicilio mediante la entrega de la misma a quien se hallaba allí, demostrando su relación con la empresa, que se identificó como autorizado y que resulta ser la misma persona a quien se han notificado las anteriores resoluciones en papel respecto de las que no mostró óbice alguno la recurrente, cumplimentando todos los trámites en ellas conferidos. Debe imperar la doctrina relativa al efectivo conocimiento del acto notificado por el interesado: si la notificación en papel es practicada con resultado satisfactorio, no estaremos ante un vicio que cause la nulidad, por no darse indefensión material, sino, a lo sumo, ante una irregularidad no invalidante por empleo de un medio de notificación no prevenido inicialmente. Lo esencial del medio de notificación, realmente, es la constancia de su recepción, así como la constancia de la fecha, la identidad y el contenido del acto notificado. Si estos elementos se cumplen, la notificación será válida y se cumplen los requisitos para la eficacia del acto."*





**Consell Tributari**  
Palau Foronda  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

En aquest cas, la societat interessada no qüestiona el contingut de les notificacions sinó el fet que s'hagin realitzat per correu postal, però com ha posat de manifest la jurisprudència del Tribunal Suprem, la notificació és un requisit d'eficàcia i no de validesa. Ha d'imperar la doctrina relativa a l'efectiu coneixement de l'acte notificat per la interessada, si la notificació en paper és practicada amb resultat satisfactori, no estarem davant d'un vici que causi la nul·litat, per no donar-se indefensió material, sinó com a màxim, davant d'una irregularitat no invalidant per ús d'un mitjà de notificació no previst inicialment.

Dels antecedents obrants a l'expedient, queda constància que les notificacions en discussió van ser rebudes per una persona que es trobava al domicili de la societat, indicant-ne la relació d'empleada i les dades de nom, cognoms i DNI.

**Quart.**- Establert això, i donant per eficaces les actuacions notificadores d'aquesta administració tributària, no es pot accedir a la petició de la recurrent de retrotreure les actuacions al moment de la notificació de la proposta de liquidació provisional de l'impost i la incoació del procediment sancionador, així com a la devolució dels recàrrecs i interessos satisfets.

Per això, i coincidint amb la proposta de l'Institut Municipal d'Hisenda,

### **ES PROPOSA**

DECLARAR inadmissible, per extemporani, el recurs presentat.