



Expedient: 187/17

El Consell Tributari, reunit en sessió d'11 d'octubre de 2017, coneixent del recurs presentat pel senyor JPE, i després d'haver escoltat la directora jurídica i secretària delegada de l'Institut Municipal d'Hisenda en sessió informativa celebrada amb caràcter previ, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a l'efecte, adoptant el següent acord:

### **ANTECEDENTS DE FET**

1.- En data 2 d'agost de 2016 el Sr. JPE presenta recurs d'alçada contra la liquidació de l'impost de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, número de rebut ..., girada per la transmissió mortis causa de l'immoble situat a Ptge. A 4.

2.- El recurrent al·lega que la finca era l'habitatge habitual de la causant Sra. M<sup>a</sup> RPE, germana del recurrent, motiu pel qual sol·licita el reconeixement de la bonificació en la quota del tribut.

3.- De la documentació incorporada a l'expedient es desprèn la següent relació de fets:

- A conseqüència de la adquisició hereditària de la finca objecte del present recurs, derivada de la mort en data 22-6-2014, de la Sra. M<sup>a</sup> RPE, l'interessat, germà de la causant, va presentar l'autoliquidació núm. ..., aplicant en la mateixa la bonificació per habitatge habitual de la citada causant, abonant en data 28-11-2014, la quantitat de 411,04 €.

- Efectuades les comprovacions pertinents, la Inspecció Municipal d'Hisenda va notificar a l'interessat, mitjançant escrit de 19-4-2016, una proposta de liquidació provisional, núm. de rebut ..., d'import 8.218,91 €, un cop descomptat 411,04 € pagats per autoliquidació, tota vegada que havia efectuat el pagament de l'impost per un import

inferior al que corresponia, sent injustificada la bonificació per habitatge habitual aplicada. Finalment es comunicava a l'interessat entre d'altres extrems, que hi havia indicis de presumpta responsabilitat, per la comissió d'una infracció tributària, que seria objecte de incoació d'expedient sancionador separat, concedint al mateix termini per presentar al·legacions.

- El 19-5-2016, l'interessat va presentar escrit d'al·legacions i en data 10-6-2016, la Inspectora en Cap de l'IMH va dictar resolució estimant en part les citades al·legacions; girar la corresponent liquidació a l'interessat que s'hauria de notificar al mateix, juntament amb la resolució, autoritzar l'Inspector corresponent per incoar expedient sancionador, tramitar i instruir el mateix fins la pertinent resolució.

- En compliment de la resolució citada, el 10-6-2016 es va practicar al recurrent la liquidació núm. ..., la qual juntament amb la resolució de 10-6-2016 consten notificades el 8-7-2016.

- De les dades que consten als arxius informatitzats sobre tributs, la liquidació de l'impost impugnada consta pagada en període voluntari i no figura practicada actualment, cap liquidació per sanció.

### **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.**- El recurs s'ha interposat dins del termini previst en l'article 46.1 de la Llei 1/2006, de 13 de març, per la qual es regula el règim especial del municipi de Barcelona, segons el qual, contra els actes de l'Administració municipal d'aplicació dels tributs locals i altres ingressos de dret públic que siguin de competència municipal es pot interposar, en el termini d'un mes, recurs d'alçada, i s'aplica el règim jurídic del recurs que regula l'article 14 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de las Hisendes Locals (TRLRHL).

**Segon.**- De la documentació incorporada a l'expedient que obra en poder del Consell Tributari resulta que, a conseqüència de la adquisició hereditària de la finca objecte del present recurs, derivada de la mort en data 22-6-2014, de la Sra. M<sup>a</sup> RPE, l'interessat, germà de la causant, va presentar l'autoliquidació de l'IIVTNU aplicant en la mateixa la bonificació per habitatge habitual prevista en l'article 9 de l'Ordenança Fiscal reguladora de l'IIVTNU.

Aquest article determina que :



**Consell Tributari**

Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

*“1. En les transmissions mortis causa referents a l’habitatge habitual del causant, considerant-se com a tal l’habitatge, un traster i fins a dues places d’aparcament sempre i quan es trobin situats al mateix edifici, es pot gaudir d’un 95% de bonificació en la quota, quan els adquirents siguin el cònjuge, els descendents o adoptats o els ascendents o adoptants. Si no hi ha la relació de parentiu esmentada, la bonificació es pot aplicar també als qui rebin de l’ordenament jurídic un tracte anàleg per a la continuació en l’ús de l’habitatge per raó de conviure amb el causant, durant els dos anys anteriors a la seva mort. El gaudi definitiu d’aquesta bonificació resta condicionat al manteniment de l’adquisició en el patrimoni de l’adquirent, durant els tres anys següents a la mort del causant, llevat que morís l’adquirent dins aquest termini. Si en el moment de la realització del fet imposable el causant tenia la residència efectiva en un altre domicili del qual no era titular, també tindrà la consideració d’habitatge habitual aquell que tenia aquesta consideració fins a qualsevol dia dels dos anys anteriors a la mort del causant, sempre que l’ús de l’habitatge no hagi estat cedit a tercers en el període esmentat”*

En tant que de les dades que consten al Padró d’Habitants d’aquest Ajuntament resulta que la causant, Sra. M<sup>a</sup> RPE va morir en data 22-6-2014 i estava empadronada a l’immoble objecte de la transmissió, situat al Ptge. A 4, pba de Barcelona, mentre que, d’acord amb el padró, el recurrent no consta empadronat en el domicili de la causant fins el 27-11-2014, és a dir, després de la mort de la mateixa, figurant empadronat des de 1-5-1996 a 27-11-2014 al c/ SJ 42, p01, l’Ajuntament va tramitar un procediment dirigit a la regularització de la situació tributària de l’obligat al pagament, en considerar que no havia resultat acreditada i, en conseqüència, no procedia l’aplicació de la bonificació que el recurrent havia aplicat en la seva autoliquidació.

En el present cas, l’única qüestió a dilucidar és la de si, com al·lega el recurrent, tot i no figurar empadronat en el domicili objecte de la transmissió durant els dos anys anteriors a la mort de la causant, resulta o no acreditada la convivència amb la causant en aquest domicili durant l’esmentat període de temps, per tal que resulti d’aplicació la bonificació.

A aquests efectes hem de tenir en compte que, si bé l'article 16.1 de la Llei 7/1985, de 2 de abril, disposa que les dades del padró municipal d'habitants constitueixen prova de la residència en el municipi i del domicili habitual en el mateix, aquesta previsió legal constitueix una presumpció "iuris tantum" que pot ser desvirtuada mitjançant prova en contrari, per la qual cosa és necessari procedir a l'examen i valoració de les proves existents en l'expedient.

Per acreditar la residència en el domicili de la causant i la convivència amb la mateixa durant els dos anys anteriors a la seva mort, l'interessat aporta un acta notarial de manifestació d'uns veïns coneguts del recurrent i còpia de factures dels contractes de subministrament d'energia elèctrica i d'aigua corresponents a aquest període de temps. Cal indicar que ambdós subministraments estan domiciliats en un compte bancari comú del qual són titulars la causant i el recurrent i, en el cas del subministrament elèctric el recurrent, JPE, és, a més, titular del contracte.

La jurisprudència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya –Sala del Contenciós Administratiu– en nombroses resolucions, admet les factures de subministraments com a mitjà de prova per acreditar la residència habitual de l'obligat tributari. En particular, la sentència del TSJ de Catalunya de data 10 de juliol de 2015 admet com a prova per acreditar que un domicili constitueix l'habitatge habitual d'una persona, la domiciliació en un compte bancari dels rebuts dels subministraments corresponents a aquest domicili.

En el present cas consta a l'expedient la domiciliació bancària conjunta entre la germana i el recurrent per al pagament dels consums d'aigua i llum, així com que el contracte de subministrament d'electricitat amb la companyia ENDESA figura a nom del recurrent, juntament amb les declaracions notarials d'uns veïns coneguts del mateix. Igualment, es té constància de l'existència d'una malaltia greu que patia la germana de l'instant que requeria una vigilància i cures constants. L'examen i valoració conjunta de les alegacions i proves presentades pel recurrent condueixen a concloure que el recurrent vivia en el referit domicili juntament amb la seva germana, de manera que cal considerar aquest domicili com el seu domicili habitual i cal considerar acreditada la convivència amb la causant als efectes de l'aplicació de l'esmentada bonificació.

Per tot això, i en disconformitat amb l'informe de l'Institut Municipal d'Hisenda,

**ES PROPOSA**



**Ajuntament  
de Barcelona**

**Consell Tributari**  
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.  
08015 Barcelona  
Telèfon 93 402 78 15  
Fax 93 402 78 48  
[conselltributari@bcn.cat](mailto:conselltributari@bcn.cat)

**ESTIMAR** el recurs interposat; **ANUL·LAR** la liquidació de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, número de rebut ...; **RECONÈIXER** el dret a la devolució de l'import ingressat corresponent a la liquidació que és objecte d'anul·lació.