



Consell Tributari
Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
Fax 93 402 78 48
conselltributari@bcn.cat

Expedient: 390/22

Expedient de gestió: 2022RCAL...

Número de registre: 2022/...

Recurrent: JMCR i PSM

Tribut: Impost sobre béns immobles

Objecte tributari: ...

Quota: 1.341,44 euros

Data de presentació del recurs: 29/9/2022

El Consell Tributari, reunit en sessió de 22 de maig de 2023, coneixent del recurs presentat per JMCR i PSM, i després d'haver escoltat el director jurídic de l'*Institut Municipal d'Hisenda* (IMH) en sessió informativa celebrada amb caràcter previ, ha estudiat la proposta elaborada pel ponent designat a aquest efecte, adoptant el següent acord:

ANTECEDENTS DE FET

- 1.-** Els interessats mostren la seva disconformitat amb la via de cobrament de l'impost sobre béns immobles de l'exercici 2022 per a l'immoble situat a
- 2.-** Els recurrents al·leguen que no han tingut coneixement dels actes administratius emesos per aquesta Administració municipal dirigits al cobrament del deute tributari referenciat fins a l'embargament efectuat, motiu pel qual considera que s'ha infringit el règim de notificacions regulat a la Llei.

Finalment, els interessats al·leguen que no són subjectes passius de l'impost sobre béns immobles per a l'exercici 2022 en tant que van adquirir la finca descrita en virtut del decret d'adjudicació dictat el dia 21.01.2021 pel Jutjat de Primera Instància núm. 27 de Barcelona, en el procediment d'execució hipotecària núm. ..., i això perquè la data en què s'entén que s'ha produït la transmissió de l'immoble adquirit a subhasta judicial és la data d'expedició del testimoni del decret d'adjudicació, que va tenir lloc el 7.04.2022.

Per tot això, els interessats consideren que l'embargament efectuat, mitjançant diligència d'embargament núm. ..., per un import de 1.625,99 euros, s'ha de declarar nul.

3.- De la documentació incorporada a l'expedient, els antecedents del mateix i l'informe de l'IMH es desprèn la següent relació de fets:

- Consta a l'expedient decret del Jutjat de Primera Instància núm. 27 de Barcelona de 21.01.2021, dins del procediment d'execució hipotecària ..., pel qual s'aprova l'adjudicació del bé subhastat, situat al ..., a favor de PSM i JMCR. Aquest decret va ser objecte de recurs de revisió, i posteriorment d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de Barcelona, admès als dos efectes.

- En data 3 de març de 2022, es va intentar notificar a la interessada, ..., liquidació de l'impost sobre béns immobles, amb núm. de rebut ..., corresponent a l'exercici 2022 per a l'immoble referenciat, procedint-se en data 9 de març de 2022 a publicar el corresponent anunci de citació per a la notificació per compareixença al Butlletí Oficial de l'Estat.

- Els dies 2 i 3 de juny de 2022, es va intentar notificar a la interessada, ..., providència de constreyniment, amb núm. de rebut ..., procedint-se en data 17 de juny de 2022 a publicar el corresponent anunci de citació per a la notificació per compareixença en el Butlletí Oficial de l'Estat.

- En data 21 de setembre de 2022, s'efectua embargament per import de 1.625,99 euros.

- El 29 de setembre del 2022, els interessats presenten escrit mostrant la seva disconformitat amb l'embargament efectuat.



Consell Tributari
Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
Fax 93 402 78 48
conselltributari@bcn.cat

- En data 30 de setembre de 2022, s'intenta notificar a la interessada diligència d'embargament, amb núm. de rebut ..., procedint-se en data 14 d'octubre de 2022 a publicar el corresponent anunci de citació per a la notificació per compareixença al Butlletí Oficial de l'Estat.

4.- L'Institut Municipal d'Hisenda proposa l'estimació parcial del recurs.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En aquest cas, malgrat que els interessats no han interposat de forma expressa recurs d'alçada contra la diligència d'embargament, amb núm. de rebut ..., s'ha de donar tractament de recurs d'alçada, a la vista de la relació de fets abans indicada.

La diligència d'embargament ara impugnada va ser notificada a la interessada en data 29 d'octubre de 2022 mitjançant publicació d'anunci de citació per a la notificació per compareixença al Butlletí Oficial de l'Estat.

L'escrit en què fonamenten els interessats la seva oposició a l'embargament referenciat, presentat en data 29 de setembre de 2022, s'ha de considerar presentat en termini, perquè no s'aprecia extemporaneïtat, i tramitat com a recurs, perquè s'ha de donar resposta al que sol·liciten els contribuents, tenint en compte l'art. 3.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, que positivitza el principi de bona administració, segons la doctrina del Tribunal Suprem en diferents pronunciaments, entre ells la sentència de 17 d'abril de 2017 (rec 785/2016, FJ3). Aquest precepte obliga l'Administració a no aturar-se en la mera observança estricta de procediments i tràmits, sinó que més enllà reclama la plena efectivitat de garanties i drets reconeguts legalment i constitucionalment al contribuent, cosa que obliga l'Administració a actuar d'acord amb els principis de bona fe i confiança legítima.

Finalment cal tenir en compte que el precepte 170.3 de la Llei, 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària (d'ara endavant LGT), limita els motius d'oposició a la diligència d'embargament als supòsits següents: extinció del deute o prescripció del dret a exigir el pagament; manca de notificació de la provisió de constrenyiment; incompliment de les normes reguladores de l'embargament contingudes en aquesta llei; suspensió del procediment de recaptació.

Al recurs, amb núm. d'instància 2022/..., la interessada al·lega manca de notificació de la provisió de constrenyiment, i no ser subjecte passiu del tribut, en no haver-se consumat la transmissió a data 1.01.2022 a causa dels recursos interposats contra el decret d'adjudicació i la falta del testimoniatge, motiu pels quals s'ha d'admetre el recurs presentat.

Segon.- Atenent a la principalitat de les al·legacions abocades pels interessats, procedeix, en primer lloc, donar tractament a la consideració de no tenir-los de la condició de subjecte passiu de l'IBI per al període 2022. Es fa descansar aquesta argumentació en el fet que, si bé el decret d'adjudicació de la finca es va dictar en data 21.01.2021 pel Jutjat de Primera Instància núm. 27 de Barcelona, el testimoni d'aquest decret va ser expedit en data 7.04.2022, i en aquesta darrera data s'hauria d'entendre produïda la transmissió del domini a favor dels interessats, i no abans.

De conformitat amb l'article 61.1 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (d'ara endavant TRLRHL), constitueix el fet imposable de l'impost sobre béns immobles "*la titularidad de los siguientes derechos sobre los bienes inmuebles rústicos y urbanos y sobre los inmuebles de características especiales: (...) d) Del derecho de propiedad*".

D'acord amb el precepte 63.1 del mateix text legal, són subjectes passius de l'impost, a títol de contribuents, "*las personas naturales y jurídicas y las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, que ostenten la titularidad del derecho que, en cada caso, sea constitutivo del hecho imponible de este impuesto*". Per la seva banda, l'article 75 del mateix text legal disposa que:

"1. El impuesto se devengará el primer día del período impositivo.



2. El período impositivo coincide con el año natural.

3. Los hechos, actos y negocios que deben ser objeto de declaración o comunicación ante el Catastro Inmobiliario tendrán efectividad en el devengo de este impuesto inmediatamente posterior al momento en que produzcan efectos catastrales. La efectividad de las inscripciones catastrales resultantes de los procedimientos de valoración colectiva y de determinación del valor catastral de los bienes inmuebles de características especiales coincidirá con la prevista en las normas reguladoras del Catastro Inmobiliario".

La principal qüestió que se suscita en el cas plantejat és determinar si, a data 1 de gener de 2022, els interessats eren propietaris de l'immoble situat a ..., i per tant, tenien la condició de subjecte passiu de l'impost durant aquest període impositiu.

Tercer.- L'article 670.8 de la Llei 1/2000, de 7 de gener, d'enjudiciament civil determina que:

“[a]probado el remate y consignado, cuando proceda, en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones, la diferencia entre lo depositado y el precio total del remate, se dictará decreto de adjudicación en el que se exprese, en su caso, que se ha consignado el precio, así como las demás circunstancias necesarias para la inscripción con arreglo a la legislación hipotecaria.”

Amb posterioritat, el seu art. 673.I, expressa que:

“[s]erá título bastante para la inscripción en el Registro de la Propiedad el testimonio, expedido por el Letrado de la Administración de Justicia, del decreto de adjudicación, comprensivo de la resolución de aprobación del remate, de la adjudicación al acreedor [...] y en el que se exprese, en su caso, que se ha

consignado el precio, así como las demás circunstancias necesarias para la inscripción con arreglo a la legislación hipotecaria.”

De conformitat amb aquesta regulació, la LEC de l'any 2000 va substituir l'atorgament d'escriptura pública exigida per l'originària LEC de 1881 (amb el valor i l'eficàcia que li atorgava l'aleshores art. 1.515) pel testimoni del decret d'adjudicació (amb el valor i l'eficàcia que ara li concedeix l'article 673 esmentat).

Qüestió controvertida ha estat i és determinar el moment en què es produeix la transmissió de la propietat de la finca subhastada en un procediment d'execució hipotecària. Aquest Consell Tributari ha tingut ocasió de pronunciar-se a favor de considerar que aquesta transmissió té lloc amb el decret d'adjudicació, i no amb el seu posterior testimoni, tal com s'argumenta en el dictamen 1402/2021, el text del qual, en allò essencial, es reproduïx a continuació:

“Cinquè.- Sota la normativa derogada (LEC de 1881), la nostra jurisprudència ja va donar mostres en línia d'entendre que la transmissió de la propietat es produïa amb l'acte de la rematada, i no pas amb l'atorgament d'escriptura pública.

Així, la Sentència del Tribunal Suprem (Sala del Contenciós Administratiu, Secció 2a) de 6 setembre 2001 dictada en el Recurs de Cassació 4412/1996 (RJ\2001\8268) va interpretar que:

“Siguiendo ese cauce interpretativo, las Salas de lo Contencioso-Administrativo y, en especial, la Tercera, precisamente en asuntos referentes al arbitrio de plusvalía, han sentado la doctrina, en Sentencias, entre otras, de 20 junio 1956 (RJ 1956, 2855), 24 octubre 1980 (RJ 1980, 3764), 16 mayo 1988 (RJ 1988, 3869), 2 (RJ 1989, 769), 6 (RJ 1989, 840) y 13 febrero 1989 (RJ 1989, 1374) y 15 julio 1991 (RJ 1991, 5596), de que “el acto de adjudicación del inmueble en subasta pública judicial es suficiente para justificar el título dominical, y con él el momento del devengo o el cierre del período impositivo del arbitrio de plusvalía, aunque no sea bastante para poder efectuar la inscripción registral, habida cuenta el sistema vigente de transmisión y adjudicación del dominio de los inmuebles, y, por tanto, la escritura



Consell Tributari

Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
Fax 93 402 78 48
conselltributari@bcn.cat

pública de compraventa no dilata el efecto transmisor hasta su fecha, porque su función no es constitutiva sino meramente de formalización o declaración de la transmisión, pues el acto judicial de adjudicación del remate constituye, a los efectos de los artículos 609 y 1462 del Código Civil, el título o contrato, y no se ve afectado el modo por el otorgamiento posterior de la escritura pública, ya que el adquirente se encontraba con mucha antelación en la pacífica posesión y propiedad de la finca, que le había sido entregada, antes de la escritura, al tiempo de la citada adjudicación del remate”.

O la Sentència del Tribunal Suprem (Sala Contenciosa Administrativa, Secció 2a) de 13 març 1997 dictada en el recurs d'Apel·lació 5605/1992 (RJ\1997\1802), que va resoldre:

“Y, en consecuencia con tal planteamiento, aquel momento ha de situarse, con las consecuencias a ello inherentes, no en el momento del otorgamiento de la escritura pública, sino en el del acto del remate; así se infiere sin ningún género de dudas de la STS 15 julio 1991 (RJ 1991\5596)

(...) concluye en que el acto judicial de la aprobación del remate (acta o resolución complementaria) es el eje central de todo el mecanismo procedimental conducente a la enajenación,

(...) el rematante adquiere el dominio de lo adquirido desde el día del acta o resolución judicial aprobatorio del remate”

Sisè.- La conclusió que la transmissió de la propietat es produeix amb la interlocutòria o decret d'adjudicació és la que s'ha de mantenir també a la llum de la nova LEC de l'any 2000. Així ve a disposar-ho la STS, Sala 1a, 139/2017, de 1 de març (ECLI:CA:TS:2017:712), la STS, Sala 1a, 480/2018, de 23 de juliol (ECLI:CA:TS:2018:3032), ATS de 23 de gener de 2019 (ECLI :CA:TS:2019:372A), ATS de 17 de juny de 2020 (ECLI:CA:TS:2020:3700A),

Aquesta és la solució que es considera més ajustada a dret.

En primer lloc, perquè estem en presència d'una adquisició derivativa del dret de propietat de naturalesa no contractual, que té lloc en aplicació i per disposició de la llei (mitjançant voluntat de l'adquirent), és suficient l'adjudicació per produir aquest efecte derivatiu de la relació jurídica real (cf. art. 609 CC i art. 531-1 CCCat).

En segon lloc, ja que la tradició, com a expressiva de la teoria del títol i el mode, només és exigible en l'àmbit contractual, i no en tots els contractes (v. art. 606 CC i art. 531-3 i 4 CCCat), sense que la subhasta judicial pugui ser equiparada, quant a la seva naturalesa, estructura i requisits, a un contracte.

En tercer lloc, ja que el valor i l'eficàcia del testimoni del decret d'adjudicació se ceneix, d'acord amb l'art. 674 LEC, a constituir "títol suficient per a la inscripció al Registre de la Propietat", per la qual cosa tan sols constitueix un títol apte per accedir a aquest Registre, sense que, a partir d'aquesta simple eficàcia, se li pugui atorgar un autèntic valor "traditori". El testimoni del decret d'adjudicació no fa de vegades escriptura pública. El testimoni del decret d'adjudicació es limita a transcriure el que disposa el decret d'adjudicació, sense afegir substantivament res més. A nivell contractual l'escriptura pública pot complir una doble funció: serveix de tradició instrumental i és títol inscripció. En l'àmbit del procediment judicial, el testimoni del decret d'adjudicació només compleix aquesta segona funció i sense que aquesta autoritzi a estendre-la a la primera, sobretot quan la inscripció de drets reals al Registre de la Propietat no és constitutiva (llevat d'excepcions assenyalades)."

Quart.- De tot això deriva la conclusió que la transmissió de la propietat de la finca situada a ..., a favor dels interessats, es va produir amb el decret d'adjudicació, és a dir, en data 21.01.2021. És, doncs, des d'aquesta data que s'han de considerar nous propietaris.

Tot i això, no es pot ignorar que, contra l'esmentat decret, es va interposar primer un recurs de revisió i, posteriorment, un recurs d'apel·lació, que va ser admès per l'Audiència de Barcelona en ambdós efectes, és a dir, devolutiu i suspensiu. Aquest darrer recurs va ser resolt mitjançant interlocutòria 63/2022, de 3 de març, dictada per la Secció 4a de l'Audiència Provincial de Barcelona, desestimant de les al·legacions de la part executada, i, en conseqüència, confirmant en tots els seus extrems el decret d'adjudicació



Consell Tributari
Palau Foronda
Rda. Sant Pau, 43-45, 1r.
08015 Barcelona
Telèfon 93 402 78 15
Fax 93 402 78 48
conselltributari@bcn.cat

de primera instància. De conformitat amb l'efecte suspensiu vinculat a l'admissió a tràmit del recurs d'apel·lació, l'eficàcia d'aquell decret d'adjudicació va quedar paralitzada mentre aquest recurs no es resolgués, de manera que tota execució o compliment del decret d'adjudicació recorregut va quedar aturada a l'espera de la resolució definitiva del recurs d'apel·lació interposat. Aquesta paralització o suspensió, per descomptat, va afectar també l'efecte transmissor del domini inherent al decret d'adjudicació, i això explica que no es pogués, mentrestant, expedir el testimoniatge pertinent del decret d'adjudicació, com tampoc dur a terme cap actuació que fos contrària o incompatible amb una transmissió de la propietat cautelament no productora dels seus efectes immediats i típics.

Conseqüentment, una vegada aixecada la suspensió en virtut de la interlocutòria que posa fi al recurs d'apel·lació interposat, cal tenir per produïts els efectes propis del decret d'adjudicació des de la data de la seva emissió, és a dir, 21.01.2021, sense cap obstacle per estimar els interessats propietaris de la finca esmentada com a conseqüència directa de tal decret d'adjudicació.

Com s'acaba d'argumentar, la suspensió dels efectes del decret d'adjudicació -provocada per l'admissió del recurs d'apel·lació- va ser impeditiva, mentre va durar aquesta suspensió, dels efectes jurídics associats al decret (el més substancial: la transmissió de la propietat), i no procedia, per tot el temps en què la suspensió va estar vigent, iniciar i donar curs als procediments de liquidació i recaptació d'un tribut el fet imposable del qual descansa, precisament, en la condició de titular del dret de propietat d'un immoble (com és l'IBI). Per aquest motiu, i sense necessitat d'entrar en altres consideracions, han de quedar anul·lades i sense efecte totes les actuacions practicades en aplicació del tribut corresponents al període impositiu de 2022, per entendre que la suspensió dels efectes del decret d'adjudicació comprenia la suspensió dels efectes de la consideració de subjecte passiu de l'impost a les persones interessades, impedit així l'exigència del tribut.

Per això, i en disconformitat amb la proposta de l'*Institut Municipal d'Hisenda*,

ES PROPOSA

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs interposat. ANUL·LAR els procediments d'aplicació del tribut indegudament iniciats i RETORNAR les quantitats embargades; DESESTIMAR la resta de pretensions i PRACTICAR la liquidació corresponent.