

20

Barcelona Societat

Revista de investigació y análisis social



Ajuntament
de Barcelona

Diciembre 2016

Palabras clave: Rom inmigrantes, acceso a la vivienda, estrategias residenciales, prácticas económicas informales

El acceso a la vivienda para Rom inmigrantes: un enfoque comparativo entre Turín y Barcelona.

Cecilia Vergnano GRECS (Grup de Recerca sobre Exclusió i Control Social),
OACU (Observatori d'Antropologia del Conflictte Urbà)

El presente texto proporciona un enfoque comparativo sobre los procesos de exclusión residencial de particulares colectivos estigmatizados, los rom inmigrantes, en Italia y en España, tomando como referencia los casos de Turín y Barcelona. Desde un punto de vista diacrónico, se evidencia como las estrategias residenciales de estos grupos se integren en (y sean modeladas por) las diferentes trayectorias históricas de las políticas para la vivienda en el contexto italiano y español. Desde el punto de vista sincrónico se observan, en cambio, las similitudes en las experiencias cotidianas y las estrategias de supervivencia económica de estos grupos a pesar de los diferentes contextos sociales, históricos, normativos: en ambos contextos, la precariedad residencial es experimentada cotidianamente, y las estrategias de supervivencia económica adoptadas son a menudo criminalizadas y reprimidas.

1.Introducción

Este artículo representa una aproximación hacia algunos aspectos de la exclusión residencial en las ciudades de Barcelona y Turín. En particular, en el texto se analizan de manera comparativa algunas prácticas excluyentes dirigidas a un grupo específico de inmigrantes “indeseados” y estigmatizados: los inmigrantes rumanos étnicamente connotados como “rom”. A raíz de una investigación doctoral sobre asentamientos rom en la ciudad de Turín (Italia) y sobre las políticas dirigidas a su erradicación, este artículo aporta algunos elementos que pueden contribuir a la comprensión de la así llamada “cuestión rom” en el área metropolitana de Barcelona y, a nivel general, de aquellas situaciones de informalidad habitacional y económica, vinculadas a la negación de los derechos de ciudadanía.

Turín y Barcelona son dos ciudades que han experimentado, en diferentes contextos políticos y económicos, el pasaje desde el modelo “clásico” de ciudad industrial hacia la ciudad posfordista o neoliberal. Tales procesos de rearticulación de la organización económica y social, conducirían, a nivel local, a prácticas excluyentes hacia un sector no reconocido de la ciudadanía, cuyos miembros elaborarían, como respuesta, diferentes estrategias residenciales. Desde la apropiación de parcelas de suelo urbano inutilizado para la construcción de vivienda precaria (barracas o chabolas), al alquiler o la ocupación de pisos en condición de hacinamiento (los así llamados “pisos patera”), los colectivos estigmatizados han encontrado y siguen encontrando, en diferentes contextos, diferentes respuestas frente a la imposibilidad de acceso a la vivienda formal.

De hecho, la así llamada “cuestión rom” puede ser considerada como una lente de aumento a través de la cual detectar fuerzas globales que imponen considerables transformaciones sociales a nivel local. Sassen (2014) argumenta en este sentido llamando la atención sobre las especificidades y el funcionamiento del “margen sistémico” (“el lugar de la expulsión y de la

incorporación”): “el carácter extremo de las condiciones del margen hacen visibles tendencias que es más difícil detectar a nivel general” (cit.: 2011).

Es importante remarcar que nos referimos aquí a los sectores más desaventajados y estigmatizados de las poblaciones rom (los así llamados “migrantes indeseables”): se trata de una aclaración necesaria para evitar una representación esencialista de una categoría que es, en cambio, mucho más compleja y heterogénea. Es importante remarcar, además, que mientras que los datos relativos a la ciudad de Turín que se expondrán a continuación hacen referencia a una investigación doctoral ya concluida, los datos que se refieren a la ciudad de Barcelona proceden, por un lado, de fuentes documentales y bibliográficas y, por el otro, de algunas inmersiones en el campo que corresponden a un estado aún primerizo de la investigación. Las reflexiones contenidas en el presente texto se presentan por lo tanto bajo la forma de working paper.

2. Marco teórico. Contextualizar la “cuestión rom”

Solo recientemente la investigación académica ha empezado a implicarse en una tarea cuya necesidad ya había sido señalada por Willems: sacar los estudios gitanológicos de su “espléndido aislamiento” (1997: 305-6) y evidenciar sus relaciones con otras áreas académicas.

Tanto Olivera (2015) como Vitale y Aguilera (2015) han evidenciado la persistencia de asentamientos informales en las periferias de las ciudades industriales como resultado de una continuidad en las mismas políticas, discursos y prácticas estigmatizantes que pretenderían reabsorberlos y erradicarlos. Estos autores han echado luz sobre las conexiones entre la aparición de asentamientos informales de familias rom en las periferias de ciudades italianas, francesas y españolas y la larga historia de las migraciones hacia las ciudades industriales. Deconstruir la así llamada “cuestión rom” de hecho permite a los investigadores contribuir a los debates académicos sobre urbanismo, regeneración urbana y erradicación del chabolismo (Abrams, 1964; Bannerjee-Guha, 2010; Benjamin, 2008; Davis, 2006; Harvey, 2008; Mahmud, 2010; Roy, 2011), sobre la cuestión del acceso a la vivienda para familias e individuos de bajos ingresos (Allen et al. 2004; Forrest & Lee, 2003; Power, 1993; Tosi, 2008) y, en general, sobre “clases peligrosas” (Chevalier, 1958) y procesos de estigmatización territorial (Wacquant, 2008).

Además, la así llamada “cuestión rom” al principio del siglo XXI no puede ser aislada de la actual “crisis migratoria” europea. Autores como Rigo (2005), Rygiel (2011), Andrijasevic (2010), Walters (2006) han observado que el espacio europeo se ha ido transformando, mientras que la organización de los mercados del trabajo se ha sido segmentando y jerarquizando. Balibar (2004) habla de un “apartheid europeo”, caracterizado por la proliferación de “fronteras internas” que producen una segmentación y fragmentación del concepto de “ciudadanía europea”.

Con la ampliación de la UE hacia el este en 2004 y 2007, aproximadamente dos millones de rom se han vuelto ciudadanos europeos y miembros de la más grande minoría étnica europea (las poblaciones romaníes), formalmente “libres” de circular a través los territorios de la Unión. Los flujos migratorios rom desde los países del Este hacia los países del Oeste europeo pueden ser considerados como una clave de interpretación significativa para comprender los cambios sociales que ha conllevado la introducción del nuevo orden neoliberal a nivel europeo. De hecho, tales flujos migratorios no pueden ser analizados sin tomar en consideración una serie de factores históricos y geopolíticos: la disolución de la Unión Soviética, las guerras en los países de la ex-Yugoslavia, la liberalización de los mercados en los países anteriormente socialistas y los consiguientes procesos de exclusión y pauperización, los recortes presupuestarios en los sistemas de protección social en los países del Oeste europeo, la reciente ampliación hacia Este de la Unión Europea y del “área Schengen” (Sigona y Trehan, 2009).

La entrada de los ciudadanos rumanos étnicamente connotados como “rom” en Europa, en calidad de ciudadanos europeos a pleno título, ha producido indudablemente una ola de antigitanismo entre los líderes políticos europeos (véase la declaración de emergencia a nivel nacional en Italia en relación a los asentamientos rom en 2008, o las deportaciones masivas en Francia en 2011) (Clough Marinaro y Sigona, 2011; Van Baar, 2014). El pánico moral provocado por la movilidad de estos grupos revela como, en realidad, dicha cuestión no refleje solamente un problema de “diferencia cultural” sino también, en mayor medida, cuestiones de desigualdad de tipo socioeconómico.

El nuevo orden geopolítico que ha vuelto a dibujar el mapa de Europa después de la caída del muro de Berlín ha sido acompañado por la afirmación y la consolidación en todo el continente, y más marcadamente en la Unión Europea y en sus estados satélites, de la lógica económica neoliberal. La gestión de los países que han seguido dicha inspiración ha empujado hacia los márgenes y empobrecido de forma creciente grupos de población que por diferentes razones no han encontrado alguna colocación estable, pacífica y regular en el nuevo orden marcado por la inestabilidad: entre ellos, millones de rom, para los cuales desempleo crónico y exclusión social se han vuelto la norma. (Sigona en Palidda, 2009: 54)

La así llamada “cuestión rom” plantea por lo tanto la cuestión de las migraciones económicas internas a la UE, así como las cuestiones relativas al acceso a los derechos económicos y sociales vinculados al estatus de ciudadano comunitario. La circulación de estos grupos, sometidos a procesos de marginalización y pauperización, evidencia algunos límites y contradicciones del actual orden neoliberal europeo.

Desde el 2007, año de entrada de Rumanía en la UE, la “cuestión rom” se ha vuelto progresivamente más importante en las agendas políticas nacionales, con fuertes efectos en términos de securización (Sigona, 2008 y 2011; Sigona y Trehan, 2011; Van Baar, 2013), dehumanización, nomadización, inclusión diferencial (Van Baar, 2011, 2012 y 2015), y etnificación de la pobreza (Olivera, 2011; Templer, 2006). Estos procesos se articulan en concomitancia con un proceso generalizado de “particularización” del derecho, concebido cada vez más desde el prisma de la “condicionalidad” y la contingencia, abandonando progresivamente el anterior paradigma universalista (Sassen, 2006; Nyers, 2011). Se puede observar, en efecto, como los derechos ligados a la condición de ciudadano europeo, incluido el derecho de residencia, pueden ser, en la práctica, concedidos de manera condicional por los poderes centrales o locales, supeditándolos al cumplimiento de requisitos de tipo económico.

3. Las políticas de la “vivienda para rom” en Turín: los límites de la etnopolítica

En varios países europeos, las políticas y las prácticas dirigidas a los grupos rom se han enfocado de forma casi exclusiva hacia la dimensión del acceso a la vivienda, de manera diferencialista respecto a otros sectores desaventajados de la sociedad mayoritaria. Se han producido, de hecho, diferentes formas de segregación espacial a través de la creación de áreas especiales, campos o “aldeas” para familias étnicamente connotadas como romaníes, usualmente ubicadas en los márgenes de las áreas urbanas. Las áreas para Travellers en el Reino Unido, o para Gent de Voyage en Francia, son un ejemplo de este tipo de políticas. Italia representa un modelo paradigmático de políticas segregacionistas dirigidas a grupos romaníes. A partir del concepto controvertido de “nomadismo” – característica que se supondría intrínseca en la “cultura romaní” – los poderes locales han promovido, a partir de finales de los años 70, la construcción oficial de campi nomadi (campos para nómadas) en las periferias urbanas, como dispositivo de concentración y control de estas poblaciones. Al mismo tiempo los asentamientos informales de barracas (comúnmente denominados con el mismo nombre de los oficiales, campi), han sido gobernados a través de prácticas represivas de desalojos cíclicos o, al revés, permitiendo tácitamente su existencia (siempre y cuando ésta no entrara en conflicto con otro tipo de intereses).

De esta manera, mientras que entre los años 50 y los 80 la cuestión de la vivienda obrera ha sido gestionada, aunque de manera limitada con respecto a la demanda, a través de políticas sociales universalistas (a través de la construcción de un patrimonio de vivienda público, las así llamadas case popolari), aquel sector específico de población étnicamente connotado como rom, igualmente víctima de exclusión residencial, ha sido objeto de una política diferencial: la política de los campos. En la misma Turín, diferentes barrios de barracas, en diferentes épocas, han sido reabsorbido de diferentes maneras según la adscripción étnica de sus habitantes: mientras que los inmigrantes internos, asentados en barracas en los márgenes de la ciudad industrial en de los años de la posguerra, han podido en muchos casos beneficiarse de las políticas para el acceso a la vivienda social, los barraquistas rom de los años 80 y 90 han sido realojados en campi nomadi,

a partir de una idea estereotipada sobre su presunto “nomadismo” (y, por lo tanto, su inadaptación a la vida en un piso).

Además, en ausencia de un auténtico sistema de asilo para refugiados en Italia, una consecuencia indirecta de las guerras balcánicas de los 90 ha sido el ulterior “gangrenimiento” del sistema de los campos, concebidos como única solución posible a la emergencia habitacional de familias que huían de la guerra, prófugos a todos los efectos y, sin embargo, etiquetados como rom (léase “nómadas”) en lugar que refugiados (Sigona, 2002 y 2014).

La gestión de los flujos migratorios más recientes, procedentes de Rumanía y también “etnicizados” desde la perspectiva de la sociedad mayoritaria, se ha inscrito en ese mismo marco. En la actualidad, por lo tanto, conviven en Turín, en muchos casos uno a lado del otro, barrios de “case popolari” (bloques de vivienda social, parte de un patrimonio residencial público hoy en día en su mayor parte privatizado), campos oficiales para “nómadas” y campos informales (barrios de barracas autoconstruidos).

Mi investigación en la ciudad de Turín se ha enfocado en tres aspectos principales de la así llamada “cuestión rom”:

- a) capacidad de agencia de los habitantes de los campos (tanto informales como formales): estrategias residenciales y económicas, formas cotidianas de resistencia e “infrapolítica” (Scott 2003), procesos de adaptación y subjetivación;
- b) políticas públicas dirigidas a grupos rom;
- c) intersección entre estrategias informales de los habitantes de los campos y mercados formales – en particular, los mercados de la vivienda y del trabajo.

Por lo tanto la investigación se enfoca, por un lado, sobre las estrategias llevadas a cabo por los habitantes de los campos “desde abajo”, y por el otro sobre las políticas públicas dirigidas a los mismos “desde arriba”, evidenciando las eventuales incompatibilidades y “desfases” entre las unas y las otras. Este enfoque permite de evidenciar las razones del fracaso de las políticas de erradicación de los campos y la persistencia de territorios estigmatizados en los márgenes urbanos. Además, se he enfocado la así llamada “cuestión rom” describiéndola en sus aspectos económicos, evidenciando su conexión con procesos más amplios: la progresiva exclusión de sectores cada vez más amplios de la población desde los mercados de la vivienda y el trabajo, los procesos capitalistas de “destrucción creadora” (Schumpeter, 1951) y el “giro neoliberal” en las políticas sociales.

La investigación se ubica de esta forma en la intersección entre diferentes áreas y disciplinas, profundamente imbricadas y sin embargo raramente enfocadas de manera conjunta: los así llamados “estudios gitanológicos”, la antropología urbana, los estudios urbanos, los estudios sobre migración, la sociología de los campos y la economía política, ampliando de esta manera el potencial analítico de cada uno de estos ámbitos.

La elección de Turín como marco geográfico de la investigación presenta algunas ventajas y se debe a diferentes razones. Turín representa un ejemplo paradigmático de ciudad posfordista, severamente afectada por el pasaje desde un modo de regulación extensivo de la acumulación capitalista a uno flexible (Aglietta, 1976; Boyer, 2004), desde la producción industrial a la economía financiera y de los servicios. Destino de importantes flujos migratorios en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, Turín ha enfrentado la cuestión del acceso a la vivienda para familias trabajadoras en las décadas de los 50, 60 y 70 con la construcción de case popolari. Turín ha sido, además, la primera ciudad en Italia en la que ha sido construido un campo nomadi oficial, en el 1978, y ha recientemente implementado un proyecto de realojamiento dirigido a la erradicación del más grande asentamiento informal de la ciudad, poblado por aproximadamente mil habitantes, en su mayoría rom procedentes de Rumanía.

La investigación, llevada a cabo entre 2009 y 2015, por una duración total de 20 meses de observación participante, ha permitido la recogida de datos cualitativos y cuantitativos y la realización de entrevistas en profundidad. Estos datos evidencian la emersión de algunos fenómenos significativos.

Se ha constatado, en efecto, que el campo, como “institución total” (Goffman, 1972), ha llegado a constituirse como un punto de inflexión importante en las trayectorias sociales y residenciales de sus habitantes, que se encuentran en la actualidad hasta a la tercera generación de “hijos de los

campos” (es decir, personas que desde su nacimiento no han conocido otras formas residenciales). En las trayectorias de las familias que han experimentado la vida en un campo, éste representa una suerte de “agujero negro”, capaz de ejercer una fuerza centrípeta y centrífuga a la vez. Dependiendo del estatus legal, del capital económico y social de las familias, así como de sus estrategias, objetivos y aspiraciones, el campo puede representar una fuente de precariedad e inseguridad, desde las cuales algunos habitantes procuran escapar con todos sus medios, utilizando sus propios recursos y de acuerdo con sus propias estrategias (un procesos comparable, por ciertos aspectos, a otros procesos de “huida” de la clase media de barrios estigmatizados, como la conocida Black flight en Estados Unidos – véase, entre otros, Wiese, 2004). Pero el campo puede también representar, para unas familias desposeídas, una estrategia atractiva de acceso a la vivienda en un contexto de falta de alternativas, debido al abandono de las políticas para la vivienda pública y a la imposibilidad de acceder al mercado inmobiliario. En este contexto, las luchas para “el derecho a la ciudad” (Lefebvre, 1968) se reducirían a una lucha para “el derecho al campo” (Grbac, 2014): conflictos entre legítimos beneficiarios de una vivienda dentro del campo, por un lado, y aspirantes beneficiarios, por el otro, que en algunos casos pueden llegar a “invadir” y ocupar ilegalmente parcelas al interior del campo. A través de la investigación, por lo tanto, ha sido posible observar procesos paralelos de entrada y salida del campo por parte de diferentes familias.

Es importante subrayar, además, que salir del campo a menudo no significa acceder a una vivienda formal, sino más bien quedarse en una “zona gris” de vivienda semi-formal a través de la compra de terrenos destinados a uso agrícola, utilizados como espacios para la instalación de caravanas, barracones o para la autoconstrucción. De esta manera, las familias adoptan sus propias estrategias para acceder a una “casa barata”, instalándose en parcelas legalmente adquiridas y sin embargo no edificables o urbanizables.

Es importante además subrayar que las pocas familias rom que han podido beneficiar de la asignación de pisos de vivienda pública en los años 90, en combinación con la integración dentro del mercado laboral, han sido las que han podido realizar los recorridos más marcados de movilidad social ascendente, dejándose definitivamente atrás la marginalidad social que caracteriza la vida en el campo.

Frente a la reciente reaparición de asentamientos informales en los márgenes urbanos, la municipalidad de Turín ha recientemente llevado a cabo un proyecto de realojamiento dirigido a los habitantes del más grande barrio de barracas de la ciudad. Entre 2013 y 2015, un asentamiento poblado por aproximadamente un millar de personas, en su mayoría rom rumanos, ha sido progresivamente desmantelado. Las características del proyecto son significativas puesto que representan por muchos aspectos el “giro neoliberal” en las políticas sociales contemporáneas. La lógica subyacente al proyecto es que es necesario dividir los habitantes de las barracas en familias “merecedoras” y “no merecedoras” según criterios de orden moral. Para estas últimas el desalojo ha sido la única solución prevista. Para las primeras, en cambio, el realojamiento ha sido realizado intentando promover el ingreso en la vivienda libre, en un momento histórico en el que tanto la idea de “vivienda pública” como la de “campo” parecen anacrónicas. Dicha inserción se realizó a través de recorridos de acompañamiento por parte de pequeñas ONG locales. Mi investigación se ha enfocado por lo tanto sobre los impactos de este tipo de proyectos de realojamiento. ¿Es adecuado este tipo de políticas para el acceso a la vivienda con respecto a los medios, recursos, capitales, objetivos y estrategias de los habitantes de barracas? Como otros investigadores ha evidenciado (Tosi, 2008) las innovaciones de los poderes locales en el ámbito de las políticas para la vivienda – como respuesta a las nuevas demandas sociales, pero también como consecuencia del giro neoliberal en las políticas sociales – no parecen de hecho capaces de enfrentar las formas estructurales de exclusión residencial, las formas de estigmatización más radicadas y naturalizadas, en las cuales los problemas de acceso a la vivienda se combinan con otras formas de exclusión social.

La investigación ha evidenciado por lo tanto que en un contexto de exclusión del mercado laboral, el acceso al mercado libre de la vivienda puede representar un objetivo irrealizable y un peso insostenible para una familia desposeída. Puede además dar pie a nuevas formas de precariedad y pérdida de capital social como consecuencia de la separación de la familia extendida y de los

lazos sociales representados por los antiguos vecinos. En general, se ha producido al interior de la ciudad una serie de desplazamientos forzados. Otros asentamientos informales preexistentes se han ampliado, como consecuencia del desplazamiento de los que se han quedado excluidos del proyecto de realojamiento, por un lado, y de la falta de sostenibilidad de las soluciones residenciales propuestas a los beneficiarios del proyecto, por el otro.

4. El mercado de la vivienda en Barcelona: crisis de la vivienda y surgimiento de mercados informales

España suele ser representada como un modelo de “buenas prácticas” hacia la población gitana, en el panorama romófobo o antigitano que se presenta a nivel europeo. Efectivamente, en España no se han construido campos, no se han realizado las expulsiones masivas de ciudadanos rumanos de etnia rom como las que se han llevado a cabo en Francia en 2011, ni se ha declarado el “estado de emergencia” en relación a los asentamientos rom como se hizo en Italia en el 2008. Por otra parte, como señala uno de los investigadores que con más profundidad se han dedicado a “la cuestión rom” en el área metropolitana de Barcelona, Óscar López Catalán, no hay que cometer el error de comparar el tratamiento político de los rom extranjeros en Francia o en Italia con las (relativamente generosas) políticas hacia gitanos autóctonos en España. En efecto, en España se ha adoptado, al menos inicialmente, un enfoque relativamente más permisivo que en Francia o en Italia hacia el acceso a de los ciudadanos comunitarios al permiso de trabajo, la educación, la vivienda social, y una serie prestaciones sociales. A pesar de esto, Parker y López Catalán (2014) señalan que la experiencia cotidiana de las familias rom procedentes de Rumanía presentan unas claras continuidades en los diferentes contextos español y francés – y, se podría añadir sobre la base del trabajo de campo en Turín, también italiano.

Certainly, the legal situation in Spain for marginalized EU citizens such as Roma has been more favorable than the one encountered in France, where a systematic policy of exclusion has been driven from the center. Thus, in many ways, a comparison of these two contexts serves to illustrate the ways in which EU citizenship is interpreted and can consequently be experienced, in quite different ways in different EU spaces. [...] We might suppose that the different legal conditions would make for very different lived experiences for Romanian Roma residing in France and Spain, this is not necessarily the case due to a range of local laws and practices which interact with national and EU law. [...] [Considering] the “everyday” lived experiences of Romanian Roma in a local Spanish context, we argue that there may be more subtle mechanisms at play through which migrant Roma are excluded. (cit.: 388)

El contexto barcelonés se presenta muy diferente del contexto turinés, y esto se debe en primer lugar a las diferentes políticas sobre la vivienda implementadas históricamente de España e Italia. Las políticas sociales que han acompañado el vertiginoso y mal-gobernado “milagro económico” italiano de los años 60 y 70, si bien criticables desde el punto de la provisión de vivienda pública (muy limitada respecto a la demanda), han representado indudablemente un modelo de política mucho menos liberal respecto a las políticas de acceso a la vivienda promovidas por el franquismo. El modelo desarrollista de Franco, cuyas consecuencias son visibles aún hoy en día en la fuerte preeminencia del sector de la construcción y la promoción inmobiliaria en la economía española, ha fuertemente influido en el proceso de financiación de la vivienda que ha provocado el reciente estallido de la así llamada “burbuja inmobiliaria”. Dicho estallido se encuentra a la base de la crisis económica actual y ha conllevado – y conlleva en la actualidad – severos procesos de exclusión residencial que afectan a amplios sectores de la población española, más allá de los colectivos tradicionalmente estigmatizados.

Si el modelo italiano ha dado origen a una doble política de pisos de vivienda pública para los sectores más vulnerables de la sociedad mayoritaria, por un lado, y una “etnopolítica” de los campos para la población rom, por el otro, el modelo español, con su fuerte preeminencia de la vivienda libre, ha incidido en el desarrollo de un mercado informal de la vivienda que se nutre de las necesidades de los colectivos e individuos excluidos del mercado formal. Los pisos patera son un ejemplo paradigmático de este tipo de mercado sumergido. Además, aunque en España no se

haya afirmado el modelo “campo”, la calidad de los polígonos de vivienda social en los que muchas familias barraquistas han sido realojados (muchas de ellas gitanas) dista mucho de los estándares mínimos que debería cumplir una vivienda digna (no es casualidad que, en referencia a determinados conjuntos de polígonos de vivienda social, se use la expresión “barraquismo vertical”). Desde el punto de vista de la experiencia de los colectivos estigmatizados y etnificados, los resultados son parecidos a pesar de los diferentes modelos de planificación.

La expansión de Barcelona ha llevado en la actualidad a una situación de total ocupación del suelo urbano, con la excepción de solares vacíos que permiten, en algunos casos, asentamientos informales cuyas dimensiones y cuya extensión no son comparables en absoluto con las de los asentamientos barraquistas como el de Lungo Stura Lazio o vía Germagnano en Turín, ni con los asentamientos barraquistas barceloneses del siglo pasado. El fenómeno se presenta, desde este punto de vista, más invisible, más reducido y, si es posible, aún más precario, disperso y fragmentado. En estas condiciones, la consolidación de vínculos sociales es más difícil, así como la creación de redes extendidas entre los individuos que sufren el mismo tipo de exclusión.

Con el giro neoliberal en las políticas sociales y urbanísticas, el problema de la vivienda ha sido a menudo reducido a su dimensión urbanística y absorbido en políticas urbanísticas. La integración entre políticas sociales de acceso a la vivienda y políticas urbanísticas, la reducción de la cuestión urbana a sus aspectos propiamente urbanísticos, son particularmente problemáticas y sin embargo sostenidas por los intereses especulativos ligados a los procesos de recalificación de los suelos y “regeneración” de los barrios. Reconducir la cuestión de la vivienda a esta dimensión resulta particularmente inadecuado, puesto que en muchos casos son los procesos de regeneración mismos los que generan nuevas formas de exclusión (véase los procesos de gentrificación), dejando sin respuesta los interrogantes sobre qué contribución pueden dar, en efecto, las políticas urbanísticas al problema del acceso a la vivienda, y a qué condiciones.

En este contexto, ¿qué estrategias se desarrollan desde abajo, entre aquellos grupos de inmigrantes “indeseables”, para los cuales el acceso a la vivienda resulta particularmente difícil?

En la actualidad, unos pocos millares de ciudadanos rumanos, étnicamente connotados como rom, viven en las afueras de Barcelona: en su mayoría, en los municipios de Badalona y Santa Coloma de Gramenet. Mientras que una pequeña parte de ellos tiene un empleo regular y vive en viviendas “estándar”, las condiciones de vida de otros son mucho más precarias: el acceso a la vivienda se realiza a través del alquiler en condiciones de hacinamiento (más de una familia por piso), ocupación de pisos vacíos u ocupación de solares vacíos y naves industriales abandonadas (en chabolas o tiendas), mientras que el sustento económico se procura a través de estrategias económicas informales (limosna, limpieza de cristales a los semáforos, venta ambulante en la calle, recogida de chatarra).

Las condiciones residenciales de los rom inmigrantes en el área metropolitana de Barcelona no son el resultado de políticas directamente discriminatorias como la política segregacionista de los campos implementada en los municipios italianos. Sin embargo, las estrategias residenciales de estos inmigrantes se tienen que integrar dentro de un contexto de escasez histórica de vivienda social, resultado de una política que a nivel nacional y local, durante décadas, ha favorecido los intereses del negocio inmobiliario, promoviendo el acceso a la vivienda en propiedad. Desde mucho antes de la afirmación de la así llamada “agenda neoliberal”, se ha creado, en España, un mercado expansivo liberalizado de viviendas en propiedad, apoyado por la liberalización de los créditos hipotecarios y por políticas urbanísticas fuertemente expansivas. Este contexto ha favorecido inevitablemente el surgimiento de un mercado informal de la vivienda, que desemboca igualmente en formas de segregación socio-espacial.

Más allá de las formas (relativamente poco extendidas) de barraquismo, la mayoría de las familias rom inmigradas en el área metropolitana de Barcelona vive en pisos, accesibles a través de un mercado del alquiler segmentado y a menudo irregular gestionado principalmente por ciudadanos pakistaníes. Éstos han podido acceder al crédito hipotecario durante el boom inmobiliario español de los años 90 y principio de 2000, en un marco institucional que volvía atractiva la inversión inmobiliaria, al prometer importantes plusvalías y contar con una fiscalidad favorable.

Hay que destacar que las condiciones de hacinamiento en estos pisos se han exacerbado tras la crisis de los subprime (las préstamos hipotecarios de alto riesgo) en España a partir del 2007 (Lopez y Rodriguez, 2011: 20). Los arrendatarios de las familias rom, usualmente inmigrantes, encontrándose con fuertes dificultades a la hora de pagar las cuotas crecientes de la hipoteca, han a menudo descargado estas dificultades encima de estos inquilinos “desorientados, recién llegados” y sin alternativas (Parker y López Catalán, cit.: 390) a través de alquileres elevados, favoreciendo, de esta manera, la formación de los así llamados “pisos pateras”.

El aspecto notable de la cuestión de la vivienda bajo estándar (que sea una barraca o un piso patera) es que ésta puede dificultar el empadronamiento de sus habitantes, como consecuencia de cierta discrecionalidad, por parte de los municipios, en los criterios requeridos para efectuar la registración censal en el padrón. Como es sabido, el empadronamiento representa a su vez el prerrequisito necesario para el acceso a una serie de derechos sociales y económicos ligados a la ciudadanía (educación, sanidad, vivienda social, prestaciones sociales). De esta manera, la negación de la inscripción al registro municipal del padrón puede representar un obstáculo para el acceso a tales derechos. A pesar de que la ley española prevea la registración también en casos de vivienda bajo estándares (incluyendo viviendas informales e incluso el espacio público), a nivel local se presentan divergencias significativas en las prácticas de registración de diferentes municipalidades, y “hay una evidente falta de criterios para la registración de ciudadanos de países que han entrado recientemente en la Unión Europea” (Defensor del Pueblo Catalán, 2008: 143). La inscripción en el registro del padrón en los ayuntamientos de Santa Coloma y Badalona ha sido en algunos casos denegada a ciudadanos rumanos que solamente presentaban su documento de identidad nacional, al pedir la presentación del pasaporte. Además, Santa Coloma y Badalona han enfrentado el problema de los pisos pateras con normas restrictivas para el acceso al empadronamiento (Parker y López Catalán, cit.). De esta manera, en estos dos municipios solo es posible registrar un número máximo de personas por piso. En la práctica, los inmigrantes rom, a pesar de encontrarse en situación de permanencia legal en España en cuanto ciudadanos comunitarios, han encontrado severas restricciones a la hora de empadronarse. En algunos casos habitantes ya empadronados han sido dados de baja cuando han sido detectadas condiciones de hacinamiento; en otros casos, no se ha podido efectuar la inscripción en el registro municipal porque previos ocupantes del piso no se habían dado de baja (Parker y López Catalán, cit.). En la práctica, los ayuntamientos de Santa Coloma y Badalona no registran personas que viven en condiciones precarias, a pesar de que la legislación en vigor establece que deberían ser registrados y beneficiarios de asistencia social.

La experiencia de la precariedad puede dar pie a su vez a desplazamientos y movi­lidades forzados, como consecuencia de los desalojos de los pisos ocupados o superpoblados, y la ulterior marginalización de sus ocupantes. López Catalán (2012) cita el ejemplo de una familia que se ha desplazado 12 veces en 6 meses entre Badalona y Santa Coloma. En diez ocasiones, estos desplazamientos forzados han sido consecuencia de intervenciones policiales, sin intervención de los servicios sociales.

5. Estrategias económicas semi-formales e informales en la ciudad posfordista

La posición de los rom “indeseables” y estigmatizados se encuentra a menudo en una “zona gris”, a medio camino entre lo formal y lo informal, no solamente por lo que concierne el acceso a la vivienda, sino también por lo que concierne las estrategias de supervivencia económica. Dichas estrategias, que a pesar de no ser criminales son con frecuencia criminalizadas, se desarrollan en contextos socio-económicos específicos.

Turín es una ciudad cuyo crecimiento económico, en las décadas del “milagro” posterior a la Segunda Guerra Mundial, se ha basado en la producción automovilística y en la industria derivada, principalmente estructurada alrededor de un único “motor” económico central constituido por la Fiat. De hecho Turín se ha rápidamente transformado, desde principios del siglo pasado, en una ciudad que economistas y analistas han definido como una one-company town (Locke, 1995: 134). La contracción de la producción industrial a partir de los años 80 ha por lo tanto afectado profundamente la economía local. El desempleo ha aumentado significativamente y vastas áreas industriales abandonadas han ido apareciendo el paisaje suburbano.

La reconversión de la economía local desde el sector secundario al terciario es un proceso que también ha afectado, aunque de manera distinta, la ciudad de Barcelona. De hecho es significativo observar que las estrategias económicas de los colectivos marginalizados en buena medida coinciden en los dos contextos (turinés y barcelonés): el auto-empleo en el sector de la chatarra, la limosna, la venta ambulante, la limpieza de cristales a los semáforos, la ocupación de solares vacíos y naves abandonadas.

Estas estrategias se integran perfectamente en los procesos de reestructuración económica que están experimentando muchas ciudades en la actualidad. Hay que considerar, por ejemplo, que el precio de algunos metales, como el cobre, ha llegado a triplicarse desde el 2008 como consecuencia de la crisis financiera. El mercado de la chatarra se ha vuelto por lo tanto especialmente atractivo, sobre todo por aquellos sectores marginalizados que, justamente como consecuencia de la crisis, se han encontrado expulsados del mercado del trabajo.

Resulta significativo observar que tanto los habitantes de los barrios de barracas de Turín como los habitantes de pisos patera en Badalona y Santa Coloma, así como muchos otros colectivos estigmatizados, sobreviven hoy en día gracias a los desechos de la sociedad consumista. Hay que recordar que la gestión de residuos representa un sector importante en las economías de las sociedades contemporáneas occidentales, un sector en el cual los habitantes de territorios estigmatizados representarían, en última instancia, el último eslabón. La idea de "gestión de residuos" difícilmente se concilia con las ideas capitalistas de ocupación, trabajo y producción, por lo cual hablar de basura o de desechos equivale a hacer referencia al ámbito semántico de la pérdida, la degradación, la impureza, la contaminación, hasta de la muerte. Lo cual representa una paradoja, ya que se sabe que, tanto en términos biológicos, como semiótico, cada sistema para reproducirse necesita intercambiar constantemente material "vivo" con material "muerto" (Rennó, 2013).

De hecho, puesto que el reciclaje de algunos materiales empieza a adquirir valor comercial, representa una posibilidad de ingreso para los habitantes de los espacios residuales de muchas ciudades globales. Como subraya Rennó (cit.), la presión sobre la importancia ecológica del reciclaje y del "crecimiento sostenible" hace que la preocupación se concentre sobre la basura material, pero se excluye que pueda ser utilizada como modo de subsistencia: de esta forma, el trabajo de "reciclador" o "chattarrero" es un trabajo casi ilegal, sin derechos laborales y de alto riesgo. En efecto, los habitantes del campo oficial de vía Germagnano en Turín, a pesar de ser percibidos como criminales, desarrollan su actividad de recogida de chatarra siendo regularmente registrados como autónomos y pagando regularmente los impuestos correspondientes.

De acuerdo con la teoría marxista, el capitalismo procura producir la rápida obsolescencia de los objetos; sin embargo, de la misma forma que los objetos desechados son considerados como material excedente, también quien se gana la vida con ellos sería considerado como "material humano excedente".

Tanto en el contexto de Turín como en el de Barcelona, los chattarreros de calle suelen ser reprimidos y criminalizados, y las normas que regulan su actividad han sido endurecidas en los últimos años. En Turín se ha empezado a aplicar de manera más rígida la legislación sobre compra-venta de la chatarra, mientras que en Barcelona se han promovido ordenanzas locales que limitan fuertemente el uso del espacio público para los colectivos estigmatizados (véase la ordenanza cívica del 2004), empujando los trabajadores informales de la chatarra hacia una ulterior marginalización.

6. Conclusiones

A pesar de las diferentes trayectorias históricas y los diferentes marcos normativos, tanto en el contexto turinés como en el barcelonés se producen a diferentes niveles prácticas excluyentes que son experimentadas de forma parecida en la experiencia cotidiana de los rom inmigrantes.

En Italia, la estigmatización de estos grupos de rom "indeseables" ha dado pie a la promoción de una política diferencial de acceso a la vivienda, la "política de los campos", marcando trayectorias específicas respecto a las de otras familias de bajo ingresos no "etnicizadas", que han podido beneficiar de la asignación de viviendas sociales. En España, donde la política de la vivienda social ha sido tradicionalmente insuficiente, las políticas dirigidas a la promoción del acceso a la

vivienda en propiedad, han contribuido a producir una situación donde la principal forma de acceso a la vivienda para los inmigrantes rom ha sido el alquiler de pisos de vivienda libre, a menudo en condiciones de hacinamiento, o su ocupación. El colapso del mercado de la vivienda español, a partir del 2008, ha sido crucial en la exacerbación del hacinamiento en estos pisos. La “cuestión de los rom rumanos” y de los pisos patera ha sido por lo tanto usada como pretexto para la estigmatización y la negación del empadronamiento – con los relativos derechos sociales asociados – en lugar de intervenir a través de políticas sociales.

Tanto que se trate de un barracón en un campo o de un piso ocupado o superpoblado, las normativas sobre higiene, habitabilidad y orden público han podido ser aplicadas de manera discriminatoria hacia estos colectivos. En ambos contextos, la precariedad residencial es experimentada cotidianamente, y las estrategias de supervivencia económica adoptadas son a menudo criminalizadas e ilegalizadas.

La excusión siempre se produce dentro de un entramado legal complejo que se desarrolla sobre varios niveles (central y local, policial y asistencial). En este contexto, las normativas locales sobre empadronamiento, limosna, compra-venta de chatarra, usos del espacio público sirven para justificar determinadas prácticas burocráticas y determinadas formas a través de las cuales dichas leyes interactúan con, y son legitimadas por, las políticas locales.

Bibliografía

Aglietta, Michel. *Régulation et crises du capitalisme*. Paris: Calmann-Lévy, 1976.

Aguilera, Thomas; Vitale, Tommaso. “Bidonvilles en Europe, la politique de l’absurde”. *Revue Project*, num. 348 (2015), p. 68–76.

Allen, Judith *et al.* (coord.). *Housing and Welfare in Southern Europe*. Oxford: Blackwell, 2004.

Amin, Ash. *Post Fordism: a Reader*. Oxford: Blackwell, 1994.

Andrijasevic, Rutvica. “From exception to excess: detention and deportations across the Mediterranean space”. A: De Genova Nicholas, Peutz Nathalie, (coord.). *The Deportation Regime*. Durham, NC: Duke University Press. 2010

Aricó, Giuseppe. *La pacificación de la periferia. Conflictividad social y regeneración urbana en el barrio de La Mina, Sant Adrià de Besòs (Barcelona)*. Tesis doctoral, Universitat de Barcelona, 2016

Balibar, Etienne. *We, the people of Europe? Reflections on transnational citizenship*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004.

Bannerjee-Guha, Swapna. *Accumulation by Dispossession: Transformative Cities in the New Global Order*. New Delhi: Sage, 2010

Bauman, Zigmunt. *Wasted lives. Modernity and its outcasts*. Cambridge: Polity Press, 2004.

Benjamin, Solomon. “Occupancy urbanism: Radicalizing politics and economy beyond policy and programs”. *International Journal of Urban and Regional Research*, num. 32(3) (2008), p. 719–729.

Boyer, Robert. *Théorie de la régulation. Les fondamentaux*. Paris: La Découverte, 2004

Brenner, Neil; Theodore, Nik. “Preface: from the ‘New Localism’ to the space of neoliberalism”. *Antipode*, num. 34(3) (2002), p. 341–347.

- Brunello, Piero (coord.) *L'urbanistica del Disprezzo: Campi Rom e Società Italiana*. Roma: Manifestolibri, 1996.
- Castel, Robert. *Les métamorphoses de la question sociale. Une chronique du salariat*. Paris: Fayard, 1995.
- Chevalier Luis. *Classes laborieuses et classes dangereuses pendant la première moitié du XIX siècle*. Paris: Plon, 1958
- Clough Marinaro, Isabelle; Sigona, Nando. "Introduction Anti-Gypsyism and the politics of exclusion: Roma and Sinti in contemporary Italy". *Journal of Modern Italian Studies*, num. 16(5) (2011), p. 583–589.
- Davis, Mike. *Planet of Slums*. New York: Verso, 2006.
- Diken, Bulent; Laustsen, Carsten. *The culture of exception: Sociology facing the camp*. London and New York: Routledge, 2005.
- Forrest, Ray, Lee James (coords.). *Housing and social change: East-West perspectives*. London: Routledge, 2003.
- Goffman, Erving. *Internados. Ensayos sobre la situación de los enfermos mentales*. Buenos Aires: Amorrortu, 1972.
- Grbac, Peter. "Civitas, polis, and urbs: reimagining the refugee camp as the city". *Oxford Refugee Study Center Working Paper Series*, num. 96 (2013).
- Harvey, David. "The right to the city". *New Left Review*, num. 53 (2008), p. 23–40.
- Lefebvre, Heny. *Le droit a la ville*. Paris: Anthropos, 1968.
- Locke, Richard. *Remaking Italian economy*. New York: Cornell University Press, 1995.
- López Catalán, Óscar. "The Genesis of a 'Romanian Roma Issue' in the Metropolitan Area of Barcelona: Urban Public Spaces, Neighbourhood Conflicts and Local Politics". *Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, num. 2 (1) (2012), p. 95–117.
- Mahmud, Tayyab. "'Surplus humanity' and the margins of legality: Slums, slumdogs, and accumulation by dispossession". *Chapman Law Review*, 14(1) (2010), p. 1–82.
- Malkki Liisa. *Purity and exile*. Chicago: The University of Chicago Press, 1995.
- Nyers, Peter. "Forms of Irregular Citizenship". A: Squire, Vicki (coord.) *In The Contested Politics of Citizenship: Borderzones and Irregularity*. London: Routledge, 2011.
- Olivera Martin. "Zone, bidonvilles, campements: une histoire parisienne (1850-2015)". *Revue Project*, num. 384 (2015), p. 6–16.
- Palidda, Salvatore (coord.). *Razzismo democratico. La persecuzione degli stranieri in Europa*. Milano: Xbook, 2009.
- Parker, Owen; López Catalán, Óscar. "Free movement for whom, where, when Roma EU citizens in France and Spain". *International Political Sociology*, num. 8(4) (2014), p. 379–395.

- Picker, Giovanni; Pasquetti, Silvia. "Durable camps: the state, the urban, the everyday". *City*, num. 19(5) (2015), p. 681–688.
- Portes, Alejandro. "Rationality in the slum: an essay in interpretive sociology". *Comparative Studies in Society and History*, num. 14 (1972), p. 268 - 286.
- Power, Anne. *Hovels to high rise: state housing in Europe since 1850*. London and New York: Routledge, 1993.
- Puggioni, Raffaella. "'Against camps' violence: some voices on Italian holding centres". *Political Studies*, num. 62(4) (2013), pag. 945 - 960.
- Ramadan, Adam. "Spatialising the Refugee Camp". *Transactions of the Institute of British Geographers*, num. 38 (1) (2012), p. 65 - 77.
- Redclift, Victoria. "Abjects or agents? Camps, contests and the creation of 'political space'". *Citizenship Studies*, num. 17 (3-4) (2013), p. 308 - 321.
- Rennó, Raquel. *Espaços residuais – Análise dos dejetos como elementos culturais*. Juiz de Fora: UFJF, 2013.
- Rigo, Enrica. "Citizenship at Europe's borders: some reflections on the post-colonial condition of Europe in the context of EU enlargement". *Citizenship Studies*, num. 9(1) (2005), p. 3 - 22.
- Roy, Ananya. "Slumdog cities: Rethinking subaltern urbanism". *International Journal of Urban and Regional Research*, num. 35(2) (2011), p. 223 - 238.
- Rygiel, Kim. "Bordering solidarities: Migrant activism and the politics of movement and camps at Calais". *Citizenship Studies*, num. 15(1) (2011), p. 1 - 19.
- Sanyal, Romola. "Refugees and the City: An Urban Discussion". *Geography Compass*, num. 6(11) (2012), p. 633 – 644.
- Sanyal, Romola. "Urbanizing Refuge: Interrogating Spaces of Displacement". *International Journal of Urban and Regional Research*, num. 38(2) (2014). p. 558 - 572.
- Sassen, Saskia. *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006.
- Sassen Saskia. *Expulsions. Brutality and Complexity in the Global Economy*. Cambridge: Harvard University Press, 2014.
- Schumpeter, Joseph Alois. *Essays*. Cambridge: Addison-Wesley Press, 1951.
- Scott, James. *Los dominados y el arte de la resistencia*. Tafalla: Txalaparta, 2003.
- Sigona, Nando. *Figli del ghetto. Gli italiani, i campi nomadi e l'invenzione degli zingari*. Civezzano: Nonluoghi Libere Edizioni, 2002.
- Sigona, Nando. "The governance of Romani people in Italy: discourse, policy and practice". *Journal of Modern Italian Studies*, num. 16(5) (2011), p. 590 - 606.
- Sigona, Nando. "Campzenship: reimagining the camp as a social and political space". *Citizenship Studies*, num. 19(1) (2014), p. 1 - 15.

Sigona, Nando; Trehan, Nidhi. *Romani politics in contemporary Europe. Poverty, ethnic mobilization and the neoliberal order*. Houndmills: Palgrave Macmillian, 2009.

Soja, Edward. *Seeking Spatial Justice*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010.

Templer, Bill. "Neoliberal strategies to defuse a powder keg in Europe: the 'Decade of Roma inclusion' and its rationale". *New Politics*, num. 10(4) (2006). <http://www.wpunj.edu/~newpol/issue40/Templer40.htm>.

Tosi, Antonio. "Le case dei poveri: ricominciare ad annodare i fili". A: Bonomi A (coord.). *La vita nuda*. Milano: Triennale, 2008.

Van Baar, Hub. "Europe's Romaphobia: problematization, securitization, nomadization". *Environment and Planning D*, num. 29(2) (2011), p. 203 - 212.

Van Baar, Hub. "Socio-Economic Mobility and Neo-Liberal Governmentality in Post-Socialist Europe: Activation and the Dehumanisation of the Roma". *Journal of Ethnic and Migration Studies*, num. 38(8) (2012), p. 1289 - 1304.

Van Baar, Hub. "Homecoming at Witching Hour: The securitization of European Roma and the Reclaiming of their Citizenship". A: Baker, D.; Hlavajova, M. (coord.) *We Roma: A Critical Reader in Contemporary Art*. Utrecht: BAK/Valiz, 2013.

Van Baar, Hub. "The Emergence of a Reasonable Anti-Gypsyism in Europe". A: Agarin, T. (coord.) *When Stereotype Meets Prejudice*. Stuttgart: Ibidem Verlag, 2014.

Walters, William. "Mapping Schengenland: Denaturalizing the Border". *Environment & Planning D*, num. 20(5) (2002), p. 561 - 580.

Wacquant, Lloïc. *Urban Outcasts: A comparative sociology of advanced marginality*. Cambridge: Polity Press, 2008.

Wacquant, Lloïc. "A Janus-faced institution of ethnoracial closure: a sociological specification of the ghetto". A: Hutchison, R., Haynes, B. (coord.). *The Ghetto: Contemporary Global Issues and Controversies*. Boulder, CO: Westview, 2011.

Wiese, Andrew. *Places of their own. African American suburbanization in the twentieth century*. Chicago: University of Chicago Press, 2004.

Willems, Wim. *In Search of the True Gypsy. From Enlightenment to Final Solution*. London: Frank Cass, 1997.

Wirth, Luis. *The Ghetto*. Chicago: Phoenix, 1928.