

ACTA DEL PLENARI Núm. 22

CONSELL DEL DISTRICTE DE GRÀCIA

10 de desembre de 2018

Presidida per l'Im. Sr. Gerard Ardanuy i Mata, president del Consell Municipal del Districte, i en presència de l'Im. Sr. Eloi Badia Casas, regidor del Districte, se celebra la sessió ordinària del Consell Plenari del Districte de Gràcia, corresponent a la data indicada a dalt.

Hi són presents els consellers i conselleres:

Grup municipal de Barcelona en Comú:

Sra. Judith Calabria i Cortecans
Sr. Robert Soro García
Sra. Àngels Tomàs i Gonzalo
Sra. Clara Furriols Espona
Sra. Marta Duñach Masjuan

Grup Municipal Demòcrata:

Sra. Berta Clemente Net
Sr. Esteve Suñé Daniel
Sra. Sílvia Mayor Gutiérrez
Sra. Sílvia Manzano Quintana
Sr. Joan Amell Reig

Grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya:

Sra. Núria Pi i Martínez

Grup Municipal de la Candidatura d'Unitat Popular:

Sra. Maria Antònia Arnau Puigvert
Sr. Quim Serra Toro

Grup Municipal de Ciutadans:

Sr. Jordi Bea Costa

Grup Municipal del Partit Socialista de Catalunya:

Sr. Alberto Lacasta Huelin

Grup Municipal del Partit Popular de Catalunya:

Sr. Miguel Raposo Riesco

Excusa la seva absència la Sra. Alba Metge (Grup Municipal d'ERC).

També hi és present el regidor adscrit del Grup municipal de Ciutadans Koldo Blanco Uzquiano.

Inici sessió 19.05

ORDRE DEL DIA

Intervé el Sr. Ardanuy (president). Dona la benvinguda a tothom al Ple del Districte de Gràcia. En primer lloc, vol agrair la presència de tots els que són entre el públic, i vol destacar la presència a la primera fila del regidor adscrit al districte Koldo Blanco, de Ciutadans.

Abans de començar la sessió, anuncia que donarà unes indicacions de com s'ha modificat l'ordre del dia, perquè, com és tradició, han fet la Junta de Portaveus prèvia a l'inici de la sessió. Per poder seguir de manera més efectiva el debat, informa que al matí el portaveu del Grup Socialista, per motius de salut, ha indicat que no pot assistir a la sessió, de manera que l'excusen i li desitgen una ràpida recuperació. Comenta que tots els punts vinculats al Partit Socialista decauen, tant la proposició com els precis i preguntes. Tanmateix, indica que, pel que fa als precis i preguntes presentades per ser respostos en aquest Plenari, el govern es compromet a transmetre'ls la resposta per escrit al més aviat possible. Comenta que moltes d'aquestes iniciatives estan vinculades a sol·licituds de veïns i, per tant, és responsabilitat de tots poder donar una resposta efectiva.

Afegeix que també hi ha una modificació en el Grup Municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya, ja que la portaveu, la Sra. Alba Metge, també és baixa per malaltia, de manera que li desitja, així mateix, una ràpida recuperació i anuncia que serà substituïda per la consellera d'ERC Núria Pi. Manifesta que aquest seria, doncs, el quadre d'altres i baixes d'aquesta sessió. Assenyala que, a efecte de seguiment del Ple, en la part de proposicions, se substanciaran conjuntament la proposició presentada pel Grup Municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya i la proposició presentada per la CUP sobre la protecció de les finques històriques o amb contingut històric de la Vila de Gràcia. Entén que també té molt a veure amb «Salvem l'alzina» i tota la resta. Diu que es farà conjuntament el debat. Informa que el primer a intervenir serà el primer grup proponent, ERC; el segon, la CUP, que hi haurà un torn sol·licitat per dos representants veïnals, amb la intervenció de la Sra. Paula Murcia i el Sr. Lluís de Arquer, que tindran dos minuts cadascú; que continuaran la resta de grups, i que així es finalitzarà el debat, amb el posicionament de tots els grups respecte a aquestes dues iniciatives, que són diferents, però versen sobre el mateix tema.

Així mateix, informa que la Junta de Portaveus ha previst acceptar una declaració institucional que s'incorporarà al final del Plenari. Diu que els portaveus dels grups han acceptat la urgència i, amb posterioritat, s'ha acceptat la incorporació en l'ordre del dia com a declaració

institucional perquè ha tingut els vots necessaris pel que fa al suport als presos polítics en vaga de fam. Manifesta que aquest punt es veurà al final del Plenari i es llegirà com a declaració institucional.

A. Lectura i aprovació de l'acta de la sessions ordinària i extraordinària anteriors.

Es donen per llegides i s'aproven.

B. PART INFORMATIVA

B.1. Despatx d'ofici

Es dona per informat.

B.2. Informes

B.3.1. Informe del regidor

Intervé el Sr. Badia (regidor). Anuncia que començarà destacant algunes de les activitats rellevants que han tingut lloc des de l'últim Plenari.

En primer lloc, vol destacar la creació de l'Associació de Comerciants de Coll Amunt, que es va constituir el 2 d'octubre, que ja compta amb més de 40 associats i que és un dels nous teixits associatius per defensar el comerç de proximitat. Per tant, dona la benvinguda a aquesta nova associació.

D'altra banda, informa que ja es pot gaudir dels Jardins de Menéndez Pelayo, que es van obrir el passat 26 d'octubre, que va ser un dels temes que es va estar debatent en el Consell Plenari. Per tant, també celebra que ja estiguin oberts i que ja se'n pugui gaudir.

Apunta que també hi ha hagut l'obertura del CUAP de Larrard, que era una demanda veïnal històrica, poder tenir un centre d'atenció primària centrat en les urgències 365 dies l'any, 24 hores. Explica que va veure la llum el passat 5 de novembre. Per tant, celebra que hi pugui haver un centre d'atenció primària, que és la primera frontera pel que fa a la sanitat.

Així mateix, vol recordar les dues medalles d'honor que es van aprovar en el Consell Plenari al Districte de Gràcia i que es van atorgar el passat 28 de novembre: d'una banda, a la Sònia Klamburg, de l'àrea Dansart BCN, i, de l'altra, a la Federació de Colles de Sant Medir, amb qui conjuntament amb 23 medalles més d'entitats, homes i dones dels diferents barris i de ciutat, es va fer aquesta celebració.

Finalment, anuncia que s'està desplegant tot el que és la policia de barri, que a partir del gener ja hi haurà els primers 7 agents, que és una de les demandes fortes que el govern ha tingut de poder treballar tota aquesta línia amb la Guàrdia Urbana de proximitat i de barri. Indica que actualment s'està fent la formació i que, en tornar de Nadal, ja el tindran.

També vol informar dels preus públics i privats. Pel que fa als preus públics, apunta que s'actualitzen els preus quant a les instal·lacions esportives, tant de l'Institut de Barcelona Esports com també les de pagament del districte, amb l'IPC, en el 2,2%. Comenta que, en canvi, en els centres cívics es mantenen els preus i els descomptes. Respecte als serveis d'infància, diu que es proposen nous descomptes i abonaments en el cas del Casal Infantil del Coll per tal d'afavorir-ne l'ús familiar. Pel que fa a la resta d'equipaments, destaca que hi ha una congelació de preus, com s'ha intentat fer al llarg d'aquest mandat.

Quant als preus privats, explica que hi ha hagut algunes actualitzacions dels preus aprovats en la part més associativa i més de restauració d'algunes gestions cíviques, però diu que en general es mantenen tots els preus que estan en els convenis d'associacions cíviques i sí que s'apuja un 2,2% en el cas del Barri Cardener. Comenta que en cada activitat de restauració hi ha l'actualització dels preus, en general tots en el marc de l'IPC.

Comenta que vol centrar la seva intervenció en tot el treball en l'àmbit de l'habitatge i la gentrificació, però abans de passar a la presentació que en vol fer li agradaria fer una menció especial a una veïna que molt recentment ha mort, la Diana Nelo, la Sindy, que li consta que també era una persona vinculada a l'Assemblea de l'Alzina i que estava vivint a l'edifici de la Jahnella, una veïna que estava lluitant contra els processos d'especulació que es viuen al barri de Gràcia. Diu que no podia començar aquesta intervenció sense traslladar el condol a tots els familiars i als veïns i veïnes que conviuen amb ella, perquè realment ha estat un dels processos que feia un any i mig que estava en negociacions i que la darrera setmana els ha deixat tocats a tots els que hi havien tingut tracte. Constata que quan es parla de polítiques d'habitatge i gentrificació malauradament ja hi ha notícies d'aquest tipus. Manifesta que volia que aquesta gentrificació silenciosa en aquesta sessió no ho fos i poder donar veu en aquest espai a la Diana.

Anuncia que presentarà totes les mesures d'habitatge, per a la qual cosa es projectarà un PowerPoint. En primer lloc, indica que el diagnòstic és que actualment el parc públic a Barcelona representa l'1,7% del total d'habitatges existents, cosa que vol dir que es va fer molt habitatge, però que tot s'ha acabat venent i, per tant, ha desaparegut i no hi ha un parc públic d'habitatge. Diu que encara és més greu quan aquesta xifra es trasllada al Districte de Gràcia, perquè només el 0,5% dels habitatges actuals a Gràcia són públics. Apunta que si es compara amb habitatge assequible, per tant, habitatge públic o que està regulat, de manera que és habitatge protegit, Espanya està a l'1,1%, a la cua de països com França amb el 17%, Gran Bretanya amb el 18%, Àustria un 23%, Països Baixos un 32% o Viena, que és una de les referències per al govern de la ciutat, que estan al 42,9% i fan aquesta política d'anar jugant amb els terços, és a dir, un terç d'habitatge públic, un terç d'habitatge protegit i un terç d'habitatge de mercat. Constata que estan no a anys llum, sinó a dècades lluny de poder arribar a aquests percentatges, que demostren que l'Ajuntament de Barcelona acumula una

política d'habitatge que li ha deixat només un patrimoni públic i, per tant, un patrimoni ciutadà del 0,5%.

Comenta que, a més, les dades són que avui dia a Gràcia hi ha un 37,2% d'habitatges en el marc de lloguer, cosa que és una dada molt elevada si es compara amb la resta de ciutats de l'Estat. Per tant, conclou que Barcelona és una ciutat en què el lloguer està en llinars semblants als europeus, però indica que, malauradament, en els últims 4 anys han augmentat prop del 30% els preus del lloguer, de la qual cosa molts dels presents a la sala deuen ser plenament coneixedors, de manera que se situen en els 889,31 euros el 2018.

Pel que fa a l'increment de la compravenda, comenta que se situa al voltant del 40%, però amb puntes molt clares a Vallcarca, al Coll, a la Salut i a la Vila de Gràcia, on s'arriba fins al 70% de pujades en el preu només en 4 anys. Considera que queda clar que hi està havent fenòmens que no tenen res a veure amb la millora del poder adquisitiu, sinó que estan entrant altres dinàmiques.

Quant a les demandes que hi ha Gràcia d'entrar a la Taula d'Habitatges Públics i d'Habitatge Protegit, d'HPO, indica que hi ha una llista d'espera de 13.500 persones, que estan inscrites esperant poder accedir a un habitatge.

Comenta que aquesta és la situació, amb les grans dades, tot i que es podria detallar molt més. Indica que sobre això es van organitzar, conjuntament amb diferents entitats del districte, unes jornades per analitzar quina feina s'havia fet fins ara, quina feina quedava per fer i compartir estratègies, inquietuds i reflexions al voltant de com podien dur a terme diferents mesures que combatin aquesta situació.

Apunta que en la sessió presentarà una mica les conclusions de la jornada, així com diferents mesures, que és un document que vol compartir amb tots els grups polítics i que li agradaria presentar en el proper Consell Plenari perquè passi a ser un full de ruta per al Districte de Gràcia en què posar els accents del que ha de ser la política d'habitatge i la lluita contra la gentrificació.

Diu que anirà molt ràpid en les mesures. Explica que, en primer lloc, es va plantejar com es treballa sobre l'àmbit privat. Indica que en aquest cas la mesura més important és el que ha aprovat recentment el Consell Plenari de la ciutat i la Generalitat la mateixa setmana, que és obligar les promocions privades perquè incorporin un 30% de la seva promoció a habitatge protegit. Apunta, doncs, que es comença a dibuixar aquell 30% de terços que té Viena, en què un 30% de l'habitatge privat també sigui habitatge amb preus protegits, per tant, habitatge assequible i que a poc a poc permeti anar construint aquest parc d'habitatge assequible. Explica que, en el cas de Gràcia, si s'extrapola el que ha estat els últims 2 anys amb el que seria un mandat serien uns 300 habitatges per mandat, de manera que cada 4 anys hi hauria 300 habitatges.

Pel que fa a l'àmbit públic, comenta que es treballa amb promocions i amb planejament, cosa que és finita en un barri com Gràcia, perquè al final en el planejament es van esgotant les oportunitats, atès que cal sòl disponible. Indica que aquí es posen les que estan en marxa, però

aclareix que no vol dir que no n'hi pugui haver més. Comenta que, d'una banda, les dues primeres venien de mandats anteriors. Apunta que en el cas de l'MPGM Vallcarca és una proposta que s'ha aprovat en aquest mandat i que en el cas de Rambla del Prat seria una proposta pendent d'aprovar i que es podria incorporar i passar a ser una proposta aprovada. Conclou que es veu quines són les ordres de magnitud quan es parla de què es pot fer des de l'àmbit públic. indica que estan força més enrere del que pot ser la proposta d'HPO.

D'altra banda, afirma que hi ha la proposta d'habitatges dotacionals. Explica que en blau és el que acumulaven d'anteriors mandats, com la carretera de Sant Cugat, i en groc tots els dotacionals que hi ha pendents d'aprovació i, per tant, tots els habitatges dotacionals que es podrien actualitzar.

Pel que fa a l'àmbit públic, diu que hi ha tota la política de tanteig i retracte. Comenta que poden veure els que s'han fet en aquest mandat. Indica que a Gràcia el fet que els preus fossin tan elevats ha fet que quedés relegat per a altres barris i districtes que tenien una capacitat més gran. Anuncia que en aquesta projecció es vol anar augmentant gradualment tot el tanteig i retracte que es pugui fer a Gràcia i, per tant, prioritzar els barris que tenen gentrificació per tal que pugui augmentar. Explica que el que es fa és que en el moment que hi ha subhastes l'Ajuntament té un dret preferencial per poder adquirir pisos a un preu inferior i poder augmentar d'una forma més àgil tot el pressupost d'habitatge públic.

Quant a solucions mixtes, assenyala que, d'una banda, hi ha els convenis amb entitats bancàries, cessions que després l'Ajuntament adquireix, i, de l'altra, el que els pugui venir de pisos buits i finalment el «Tens la clau», que és un conveni que fa l'Ajuntament directament amb els ciutadans en què els cedeixen l'habitatge perquè el gestioni l'Ajuntament i els fan la rehabilitació a 15 anys, de manera que durant 15 anys l'Ajuntament pot administrar també diferents parcs públics. Comenta que en verd és el que s'ha pogut fer aquest mandat i en color morat les projeccions que es preveuen.

Afirma que també hi ha altres eines, ja que no tan sols es pot mirar com adquirir més habitatge, sinó també tota la part de regulació. Indica que poden veure tots els ajuts que l'Ajuntament fa a lloguers, de manera que ha anat augmentant gradualment el 2015, el 2016 i el 2017, en què ja s'ha arribat a les 931 ajudes a lloguer sobre les 9.400 que hi ha a la ciutat. Especifica que en aquest cas l'Ajuntament ajuda a pagar aquests lloguers. Diu que no és tant de patrimonialització o d'aconseguir lloguer assequible, sinó per la via de subvenció, que reconeix que és una via menys interessant que la que directament el preu sigui baix i, per tant, la família hi pugui accedir. Constata que s'acaben pagant uns lloguers que segurament ja estan sent abusius.

Informa que, d'altra banda, es va crear la Unitat contra l'Exclusió Residencial, que és la que ha treballat tot el tema dels desnonaments; el SIPHO, que és el servei d'emergències i que actua en cas de desnonament, i els PAE, que són els punts d'atenció a la pobresa energètica, de què hi ha algunes dades. Explica que s'ha donat solució i s'han evitat desnonaments en 1.362 famílies i que s'han atès a Gràcia, entre el gener i l'agost de 2018, 479 consultes pel que fa als pagaments dels rebuts.

Quant al tema de dimensió patrimonial, indica que s'amplia la protecció patrimonial a la Vila de Gràcia, Camp d'en Grassot i Gràcia Nova, i també als barris del nord. Comenta que és una línia que s'incorpora i de la qual parlaran àmpliament en el Plenari.

Pel que fa al tancament de pisos turístics il·legals, explica que s'han obert 1.000 expedients, que s'han fet 400 sancions i que ja s'han recuperat 166 pisos. Diu que d'aquests és important destacar que l'any anterior se'n van fer la meitat, de manera que hi ha un creixement i cada cop són més eficaços, tot i que cada cop n'hi ha menys. Comenta que aquesta era una mesura molt important perquè s'eliminen pisos d'ús turístic il·legals per passar-los al parc d'habitatge per als veïns i veïnes.

Finalment, assenyala que hi ha diferents eines de regulació, com ara els plans d'usos en què s'han pogut reduir 18 establiments que s'han tancat; el cens d'habitatges buits, que indica que no hi ha habitatges buits, sinó que hi ha altres usos que no és l'habitatge; el Pla de terrasses, en què es fomenta un equilibri més d'usos a l'espai públic; el Pla estratègic del Park Güell per reduir la massificació; el Pla de souvenirs per protegir els comerços de l'entorn de la Casa Vicens i el Park Güell, entre diferents mesures que s'han anat impulsant al llarg del mandat.

Constata que, si es fa un balanç, es trobarien que van arrencar el mandat amb 231 habitatges assequibles, que en procés n'hi havia 182 i alguns d'ells encara segueixen tots els tràmits d'obra i licitació; que en aquest mandat se n'han aprovat 154; que n'hi ha 103 pendents d'aprovar, i que se n'han aconseguit, a través de diferents mesures, activar 788. Per tant, conclou que en aquest mandat s'hauran activat més de 1.000 habitatges assequibles en el Districte de Gràcia per als propers anys. Indica que s'aniran consolidant gradualment, però diu que es veu un clar canvi de tendència, ja que n'hi havia 231 i 182 en procés i aquest mandat se n'hauran pogut activar 1.000, de manera que es comença a canviar la tendència.

Ara bé, considera que això no és suficient i pensa que cal seguir donant-hi voltes i pensant més eines. Tanmateix, troba evident que l'Ajuntament no aconseguirà superar un percentatge del 0,5% d'habitatge públic si això no passa a ser una política de país. Considera, doncs, que no pot ser una política únicament de les competències municipals, sinó que ha de ser una política àmplia de país, tot i que això no vol dir que allà on hi hagi propostes i on es pugui fer feina cal fer-la el millor possible.

En relació amb les tres eines que avui dia estan donant més respostes, indica que, mirant els totals, en promocions 374, en dotacionals 232, de manera que quan es parla d'habitatge públic on hi ha més camp per recórrer o on hi ha eines que no es poden desaproveitar són promocions d'habitatge públic i habitatges dotacionals; quant al cas privat, clarament la proposta del 30%, que té un ordre de magnitud molt rellevant de 600. Comenta que les altres mesures evidentment són importants, però insisteix que ell es quedaria amb aquestes tres: aconseguir moure parc públic d'habitatge, aconseguir impulsar dotacionals a tot arreu on es pugui i, finalment, ser còmplices del sector privat perquè també ajudi a construir l'habitatge assequible. Creu que aquestes poden ser les claus.

Reconeix que, a més a més, això permetrà poder abaixar els preus generals a tots els barris. Per tant, pensa que és important que cada vegada que algú diu: «A mi no em convenç aquesta mesura» sigui capaç de posar-ne una altra, perquè estan tan lluny i n'han de fer tants, que tots plegats han de pensar quins sacrificis s'han de fer, com ara que hi hagi menys alçades o que potser es perdi algun espai, però com aconseguir mobilitzar milers i milers d'habitatges públics que es necessiten per a les futures generacions.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Constata que el regidor Badia ha començat parlant de la xerrada sobre la gentrificació, que és un tema de què vol parlar, però des d'una altra vessant. Diu que li ha cridat força l'atenció la xerrada en si, les jornades que es van muntar, ja que li van semblar un acte de partit de Barcelona en Comú, fet amb el logo de l'Ajuntament de Barcelona, i creu que això és intolerable, sobretot perquè el govern va dir als grups a 10 dies vista si volien aportar ponents a aquestes xerrades per fer-les una mica més plurals o potser per blanquejar-les, perquè no se sentien gaire a gust amb el que estaven fent.

Comenta que justament, en l'ordre del dia que va passar el govern, figura Ian Brossat, que posa que és de l'Ajuntament de París, però s'obliden de posar que és del Partit Comunista. Afegeix que en una altra xerrada hi ha Lucia Martín, que la venen com a enginyera química i activista pel dret a l'habitatge, però s'obliden de posar que és diputada de Podemos, o Carlos Macías, que el venen com a assessor d'habitatge a l'Ajuntament de Barcelona i s'obliden que fins fa 4 dies estava a la PAH i que quan va començar a molestar li van donar un càrrec perquè no fos gaire en contra de les polítiques d'habitatge d'Ada Colau.

Li sembla que si això és el que diu el regidor que han de comprar tots els grups com a document propi està una mica equivocada. Diu que si Barcelona en Comú vol fer un acte de propaganda de partit de cara al maig de 2019 li sembla molt bé, però pensa que aquestes jornades gairebé ratllen la malversació de fons públics.

Entrant més en el contingut, constata que el Sr. Badia també ha parlat del que s'ha fet en habitatge. Pensa que potser el govern hauria de mirar què deien 3 anys enrere, quan Barcelona en Comú estava intentant governar, perquè van arribar al govern municipal dient que des de l'Ajuntament no es feia res i que hi havia moltes coses per fer i que per això entraven. Tanmateix, constata que, un cop Barcelona en Comú ha entrat al govern municipal, li acaben donant sempre la culpa a la LAU i carreguen la majoria de la responsabilitat als promotors privats, com es pot veure en el fet que la cessió del 30% dona 600 pisos, que són gairebé la meitat dels que preveuen. Li sembla que Barcelona en Comú va vendre fum i que ara amb aquestes mesures estan intentant arreglar-ho de cara al 2019, dient que han intentat fer alguna cosa en habitatge i que no els han deixat o no han pogut, perquè han estat unes pobres persones que s'han trobat amb la realitat. Considera que el govern més aviat hauria d'explicar per què van vendre el fum i les mentides en el seu moment, cosa que els va portar a guanyar les municipals.

Li xoca que en aquest informe no hagi parlat de les casetes d'Encarnació. Creu que és un tema important, perquè pensa que dins del que era possible s'hauria d'haver protegit i conservat l'alzina i les casetes. Malgrat tot, opina que el principi de seguretat jurídica està per sobre de

tot i que si als privats se'ls van donar uns permisos, tant si agrada com si no, ho hauran de respectar per la seguretat jurídica, ja que estan en un règim democràtic. Constata que a vegades passa el que li ha passat al govern, que se li ha colat un gol i que es perdrà una cosa que probablement hauria d'estar catalogada i no ho està. Pensa que el govern potser hauria d'explicar l'acord a què han arribat amb l'alzina, ja que suposa que el canvi urbanístic tindrà uns costos. Li agradaria que el regidor Badia expliqués si això implicarà un cost per a l'Ajuntament. També vol saber com s'ha arribat a aquesta manca de previsió, des de quan coneixia l'Ajuntament que estava atorgada la llicència d'enderrocament, quan va començar a conèixer tot el tràmit i per què no s'ha fet res en tot aquest temps, així com quines mesures es prendran per evitar que en el futur passin fets anàlegs en el districte. Creu que encara queden coses per protegir en el districte, que no es poden perdre i que això ha de ser una lliçó per al futur.

Diu que també volia parlar de seguretat, perquè no és un tema de què parlin gaire en aquest Plenari, atès que Gràcia és força un oasi en aquest sentit, però sí que hi ha unes dades que creu que fan que calgui comentar-ho. Constata que s'ha presentat la policia de barri, que pensa que és un bon projecte, però diu que no es pot oblidar que no implica crear més agents, sinó que es traslladen d'un lloc a un altre, és a dir, no es guanyen guàrdies urbans nous. Opina que això s'havia d'explicar perquè creu que la Guàrdia Urbana ha d'augmentar la seva dotació de personal i tenir més agents al carrer.

Comenta que en el Consell de Seguretat d'un mes enrere es van passar als grups unes dades que venien a dir que la delinqüència està incrementant, que els incidents d'ordre públic havien pujat un 19%, la seguretat ciutadana un 15%, però que, en canvi, les multes per incivisme baixaven, les de venda ambulants i venda de llaunes també, prop d'un 20%, o les de fer les necessitats al carrer, un 7%. Indica que, segons dades dels Mossos d'Esquadra, les denúncies han pujat un 20% i els robatoris amb força en cases habitades, un 40%, cosa que és molt. Indica que, encara que siguin pocs en relació amb altres districtes, és un augment força greu i que creu que caldria considerar i saber quines polítiques s'estan duent a terme.

Apunta que també li preocupa una altra cosa, que, com va dir recentment el comissionat de Seguretat en una entrevista, l'esquerra ha de tenir el seu propi model de seguretat. Diu que si aquest és el model del govern no li interessa.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Diu que sempre li agrada escoltar el regidor Badia perquè realment és amable i sempre el veu eufòric, cosa que és positiva. Però afegeix que sempre té la sensació que no explica res, ja que passa unes transparències i diu poca cosa. Pensa que possiblement el que li agrada al Sr. Badia són grans fites de la ciutat, com ara parlar de companyies de llum, de l'aigua, fer multiconsultes i coses d'aquest tipus. Diu que al seu Grup el que li agradaria és que, entre altres coses, el regidor parlés de com els veïns del districte poden viure millor.

Constata que, per exemple, el Partit Popular parlava de seguretat, cosa que comença a ser un problema, tot i que Gràcia no és dels barris més insegurs de Barcelona. Indica que només cal parlar amb els comerciants de la zona nord del districte, que els diran que se sentien molt segurs fa un temps, però que ja no s'hi senten. Comenta que la solució és que hi haurà 5

polícies més, a la qual cosa dona la benvinguda, però diu que la sensació és que això és una improvisació pura i dura, perquè seran 5 polícies més al districte, sense ampliar la Guàrdia Urbana. Constata que hi ha altres feines, com ara atestats, trànsit, etc., és a dir, moltes coses que fa la Guàrdia Urbana amb els mateixos efectius. Pensa que realment això no ho podran fer, ja que o faran una cosa o en faran l'altra, encara que hi hagi 5 persones més.

Pensa que la proposta dels 5 polícies és una cosa que s'han inventat, que va bé, que tothom hi donarà suport perquè realment són conscients del que està passant al districte, però que no és la solució perquè l'incivisme és la gran realitat. Recorda que fa poc van tenir un Ple extraordinari per parlar de les places i que tots van votar la proposta. Diu que espera veure què farà el govern amb això, però indica que de moment la sensació dels veïns és que no estan fent res, tot i que ja ha passat més d'un mes.

Constata que comença a barrejar-se incivisme i delinqüència. Comenta que es van cremar 20 motos uns dies enrere al districte. Explica que hi va haver una manifestació al districte amb un tema molt lamentable. Diu que tots lamenten la mort de la persona que va morir. Recorda que la manifestació va acabar atacant la seu del districte, cosa que no té sentit. Constata que el regidor Badia això no ho ha dit, tot i que pensa que ho hauria d'haver dit.

Apunta que hi va haver una baralla uns dies enrere a l'antiga discoteca KGB, en què es van trobar drogues, es van escorcollar 100 i escaig persones i van aparèixer armes blanques i un bat de beisbol, cosa que no és gaire normal. Constata que hi ha coses que ja no són un tema del districte, com ara quan es va detenir l'altre dia un tipus de l'extraradi de Barcelona que havia violat tres àvies al barri i que, a més, havia robat. Pensa que això vol dir que el Districte de Gràcia i els seus barris ja no són tan segurs com eren.

Opina que tampoc no es pot oblidar el tema del soroll, ja que segueix sent molt important. Diu que tots els grups estan disposats a treballar i a donar suport al govern. Demana, doncs, que es treballi i es deixi encarat perquè quan arribi el bon temps no es tornin als problemes de l'any anterior.

Li hauria agradat que es tornés a parlar de mobilitat. Comenta que, en relació amb el tema de la xarxa d'autobusos, a tots els consells de barri ja saben el que estan dient a tots els veïns, però que, en canvi, el regidor Badia no ho ha comentat a la sessió. Entén que no era un tema positiu.

Manifesta que moltes vegades té la sensació que el model de mobilitat del govern és que no es puguin moure, és a dir, que cadascú es quedi al costat de casa seva i no es mogui, cosa que seria una manera molt fàcil de no tenir problemes.

Pel que fa a l'habitatge, pensa que és un nou fracàs. Constata que el Sr. Badia ha fet una presentació que està molt bé com a PowerPoint. Indica que no és un fracàs del districte, sinó de la ciutat, perquè el govern va prometre 4.000 habitatges i potser s'arribaran als 800, però no s'arribarà a assolir cap objectiu dels que el govern va prometre.

Constata que, segons el PowerPoint del regidor Badia, Gràcia es converteix en un camp de proves, perquè es faran aquests habitatges dotacionals que potser es posaran dintre d'un contenidor marítim. Indica, a més, que la Kasa de la Muntanya està dient que no ho accepta. Creu que els veïns de Manuel Torrente tampoc no ho accepten, i diu que a la Sedeta es tornen a trobar amb el mateix problema.

En relació amb les jornades de gentrificació, està d'acord que van ser molt importants, però pensa que es van fer per al govern municipal i amb gent afí al govern. Constata que ningú podia presentar res, ja que a 10 dies o una setmana vista no es podia portar cap proposta.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Constata que el regidor ha fet referència a l'obertura de Menéndez Pelayo i a l'establiment definitiu del CUAP 24 hores, cosa que celebra. Recorda que són dues coses que en part s'han aconseguit per pressió veïnal i també de lluites laborals que hi ha hagut en el cas del CUAP molt principalment, però també en tota la qüestió del no tancament d'espai públic.

Respecte a la jornada de gentrificació, de la qual hi ha hagut algunes crítiques, manifesta que el seu Grup la crítica que li faria, més enllà que hi ha una certa semblança de tarannà de tota la gent que hi participava, és que fallava una mica quan es va fer. Creu que unes jornades d'anàlisi i propostes sobre la gentrificació s'han de fer a principis de mandat, no a menys de mig any de les eleccions. Diu que això els va desquadrar una mica. Recorda que en el primer Ple la CUP va proposar la creació d'una taula de treball de pla de xoc contra la pobresa, però diu que la voluntat que hi havia era d'anar fent aquesta anàlisi, que no va ser viable. Afegeix que, de fet, a inicis de mandat la majoria de grups, si no tots, els van dir que la gentrificació no existia. Celebra que, com a mínim, a força de fer-se pesats ple rere ple el tema hagi anat calant, de manera que ara és de consens que es dona aquesta dinàmica als barris graciencs i al conjunt de l'àrea metropolitana.

Constata que hi ha hagut una proliferació de casos emblemàtics respecte a la problemàtica d'habitatge. Indica que el cas de la Janela ja s'ha esmentat. Assenyala que també hi ha el tema de l'Armadillo, en què s'ha aturat el desnonament que s'havia de fer aquesta setmana, cosa que no treu que hi segueix havent un desnonament dimecres al carrer Monistrol i un altre dimarts 18 al carrer Igualada. Constata, doncs, que no es treuen aquesta llosa de sobre, ja que és un degoteig constant, i manifesta que aquests només són els casos de què s'assabenten. Indica que també hi ha el cas del carrer de l'Encarnació, en què no s'estendrà perquè després hi ha un parell de punts en què es tractarà globalment la qüestió de patrimoni i habitatge i en una altra específicament aquest tema.

Tanmateix, vol fer una reflexió general sobre el problema de l'habitatge. Considera que el problema central o on es reflecteix el problema de l'habitatge és en la pujada de les rendes, que a Barcelona està desmesurada. Pensa que estaria bé que reflexionessin sobre les dinàmiques absurdes que fan pujar aquestes rendes. Constata que, si algú té un habitatge, aquest no puja de valor pel que aquesta persona faci amb el seu propi habitatge, sinó que puja de valor quan algú obre una botiga al costat, quan s'obre una fàbrica i hi ha llocs de treball a prop o quan s'obre una estació de metro al costat, de manera que queda més ben comunicat.

Apunta que el propietari no està aportant res a la societat, però que, en canvi, es beneficia, a través dels lloguers que pot anar apujant, de les millores productives que fa tota la resta de la societat.

Afegeix que en el cas de Barcelona, per reblar el clau, estan en una dinàmica de preus de monopoli, perquè la ciutat té la Sagrada Família, que no la tenen enlloc més, i està entre la muntanya, el mar i dos rius, de manera que no pot créixer. Constata, doncs, que els que tenen la propietat sobre el sòl –tot i que aclareix que no es refereix als que tenen en propietat la casa que usufructuen, sinó als grans tenidors– poden fixar els preus independentment de les dinàmiques de mercat. Considera que això condueix a l'absurd de parlar del mercat immobiliari. Pensa que el mercat immobiliari no existeix senzillament perquè els immobles no tenen els preus fixats per una dinàmica de mercat.

Considera que més habitatge no soluciona el problema, perquè, com que no hi ha una dinàmica de mercat, alterar l'oferta i la demanda tampoc no ho soluciona, ja que estan en un règim de monopoli. Opina que el que cal alterar és el règim de tinença, és a dir, canviar l'equilibri entre propietat pública i privada, que no tan sols vol dir fer més públic, sinó que el percentatge privat ha de disminuir a mesura que puja el públic. Pensa que el principi que hauria de regir en tota política d'habitatge és el de la municipalització del sòl, que és una tendència a la qual tard o d'hora s'haurà d'arribar si no es vol acabar amb un desequilibri territorial que acabarà superant l'àrea metropolitana. Constata que a l'àrea metropolitana hi ha salaris més alts i més feina, ja que a la resta del país l'atur és molt més alt, de manera que la gent vol anar a viure a Barcelona. Manifesta que o es comença a treballar el tema de l'atur en origen fora de Barcelona i abaixar els preus de l'habitatge a la ciutat o arribarà més gent i com més gent arribi més pujaran els preus, cosa que és un peix que es mossega la cua. Constata que al final a la ciutat hi haurà pobresa perquè la gent no es podrà pagar una casa i a la resta de llocs hi haurà pobresa perquè no tindran feina.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Indica que, en relació amb els preus públics, s'ha fet algun avenç pel que fa a la tarifació social vinculada a la targeta rosa i persones amb discapacitat, però constata que no s'ha estudiat poder anar més enllà i adaptar quotes a la renda i situació de les persones, com el foment de la cultura i l'esport. Diu que, com que no ha vist aplicacions concretes, la valoració sobre aquest govern municipal és de poca valentia a l'hora d'introduir canvis estructurals en el disseny de preus públics.

Respecte a la mesura d'habitatge, manifesta que hauria agraït poder disposar d'aquesta presentació abans, ja que els grups tenien un enunciat d'una línia, i així haurien pogut estudiar-la i comentar-la detalladament.

Anuncia que farà una observació respecte al que ha pogut veure. Constata que en la graella final hi havia una sèrie de columnes com ara «en procés», «aprovat», «pendent d'aprovar», però diu que no hi havia un «fet». Afegeix que totes aquestes columnes eren per a l'horitzó 2025. Conclou, doncs, que s'acabarà el mandat i, si aquestes xifres ja estaven per sota del programa electoral de Barcelona en Comú, ja no es pot ni comptar amb les reals.

Pel que fa a altres coses durant aquest període en el districte, comenta que el 25 d'octubre, a la Nit de l'Esport, es van reconèixer esportistes, equips i entitats que van destacar singularment en diferents facetes. Vol fer una felicitació no tan sols a les persones i entitats que van rebre aquests guardons, sinó també a totes les entitats i clubs esportius per tota la seva dedicació. Considera que el primer èxit esportiu és ser-hi, és viure l'esport. Indica que només té un però, i és que li agradaria que aquesta festa fos molt més participada, no solament per l'esport gracienc guardonat aquell dia. Opina que caldrà repensar en aquest aspecte els objectius, el model i l'execució d'aquest tipus d'acte per tal que esdevingui realment una festa de tot l'esport del districte.

Recorda que el 29 d'octubre hi va haver la Comissió del Nomenclàtor. Vol destacar el neguit i la perplexitat d'algunes persones pel fet que no s'hagi materialitzat encara la recuperació del nom del carrer Pau Alsina. Espera que l'anunci del regidor en el passat Plenari de fer efectiu el canvi el proper mes de gener no es demori.

Comenta que el 2 de novembre va fer un any de l'empresonament preventiu dels polítics catalans. Vol manifestar la determinació per arribar al seu objectiu d'acord amb els seus principis, que estan convençuts que són el millor per al futur de totes les persones que viuen a Catalunya. Constata que són presos polítics per haver dut a terme el programa electoral pel qual se'ls va votar, tenint en compte que hi va haver prou majoria per governar i dur-ho a terme. Indica que això ja no va només d'opcions polítiques, sinó de democràcia, de poder expressar i defensar lliurement el que cadascú pensa i de poder materialitzar el que ha de decidit la majoria.

Assenyala que el 8 de novembre hi haver el Consell Escolar, en què es va descobrir que les AFA del districte tenen més informació via consorci sobre el calendari de l'Institut Vallcarca que el mateix districte. Diu que aquesta informació se li va facilitar posteriorment, prèvia demanda explícita, el 20 de novembre. Anuncia que la llegirà textualment: «Les obres podrien iniciar-se, si es té la dotació, al setembre o octubre de 2020. La finalització d'aquestes obres seria al març o abril del 2022, i disponible, per tant, per al curs 2022-2023.» Considera que la conclusió és que cal donar suport als pressupostos de la Generalitat i que no s'hi val a tombar-los i després lamentar-se que no es faci. Destaca que no es va parlar del greu dèficit d'escoles bressol amb l'argument que no hi havia cap novetat, perquè òbviament no hi ha cap intenció de posar-hi solució en breu.

Recorda que el 17 de novembre hi va haver la Taula d'Entitats del Pla Comunitari de la Salut – Salutem–, activitat inclosa en l'agenda del districte, i el centenari de l'Escola La Farigola, de Vallcarca. Vol fer una immensa felicitació a la comunitat educativa actual i a totes les anteriors. Destaca que és una escola històrica que explica la història del barri de Vallcarca i de la ciutat. Considera que el que no té nom és que aquest acte no s'hagués inclòs en l'agenda del districte. Pregunta si el govern es troba tan insegur que vol evitar que la resta de representats polítics assisteixin als actes importants de les entitats del districte. Comenta que hi havia representació institucional, del Consorci, de l'Ajuntament i del districte. Afegeix que un altre conseller de l'oposició i ella mateixa hi eren, assabentats per altres fonts, però pensa que no són maneres.

Indica que el 20 de novembre hi va haver el Consell de l'Esport i que va ser trist, perquè representants polítics i tècnics eren aclaparadora majoria. Considera que són molts els clubs, les entitats, les seccions esportives del districte, però constata que la relació del districte amb l'esport deixa molt a desitjar, a parer seu, i diu que això es nota en fets com aquest.

Explica que el 22 de novembre es va produir el Consell de Barri de la Salut, en què hi va haver desconcert per l'anunci del regidor que hi seria només una estona, per fer el seu informe, avançar el torn obert de paraules i anar-se'n perquè tenia una altra reunió. Recorda que s'hi va quedar la consellera de govern, però diu que moltes persones s'ho van prendre com un menyspreu, ja que per dos dies que el regidor va al barri a sobre hi va amb presses.

Comenta que el 29 de novembre a la mateixa hora hi havia el Consell de Barri del Coll i l'acte de tancament de l'Any Fabra, aquesta vegada tots dos a l'agenda del districte. Considera que aquests solapaments posen de manifest el menyspreu del districte envers els altres representants i la ciutadania. Pregunta si el veïnat del Coll no pot tenir accés a la cultura o si qui té inquietud cultural no pot viure al barri del Coll.

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata). Anuncia que vol començar amb un recordatori per als dos consellers que estan malalts, l'Alberto Lacasta i l'Alba Metge. Destaca especialment el fet que no estigui resolta la representació dels consellers quan són grups unipersonals, que fa que, per exemple, en aquesta sessió el Partit Socialista no pugui tenir veu. Creu que també s'havia de dir.

Constata que aquest és el penúltim Plenari, i anuncia que segurament en el proper i últim ella mateixa no hi serà per un molt bon motiu. Per això, com a cap de l'oposició i després de 8 anys de consellera –4 de govern i 4 de l'oposició–, li diu al regidor Badia que el terme per definir el mandat actual és la contradicció. Considera que és com els metges dels anys 50, que deien: «Escolti el que li dic, però no miri el que jo faig.»

Constata que el govern ven urbanisme de proximitat i acaba aplicant un urbanisme de traç gruixut i per reial decret. Anuncia que, com que la consellera Núria Pi ja ha fet un repàs de coses de l'agenda amb què no pot més que estar-hi d'acord, se centrarà a parlar sobre temes d'urbanisme.

Respecte a les jornades de gentrificació, està d'acord amb un punt del que ha dit la CUP, i és el tema que a 5 mesos de les eleccions municipals no és el moment de fer un debat sobre gentrificació o habitatge. A més, lamenta que el debat d'un tema tan cabdal s'encari amb una visió totalment partidista i sense comptar amb la representativitat política del districte. Diu que no farà un repàs de l'agenda i de les reunions que van mantenir, en què se'ls va anar informant, perquè ja ho ha fet abans el conseller Raposo. Tot i així, sí que vol comentar que en unes jornades per parlar d'un tema tan cabdal com és habitatge, tenint en compte que la Generalitat té competències i responsabilitats en habitatge i l'Estat espanyol té competències en habitatge mentre Catalunya encara hi sigui, la va sobtar profundament que cap d'aquestes dues administracions estigués convocada en unes jornades justament per ser interpellades i que poguessin donar resposta. Recorda que quan es va dir això es va comunicar el 22 de

novembre que s'intentaria convidar algú de la Generalitat i de l'Estat, tot i que, òbviament, a 6 dies vista tenien l'agenda tancada i no van poder anar-hi.

Aclareix que el que la preocupa no és això, sinó que d'antuvi s'organitzin unes jornades en què no es cregui que, per lògica, hi ha d'estar tothom representat. Considera que eren unes jornades que havien de generar accions a 10 anys vista, per al 2025. Diu que segurament, si es fa un bon exercici de regeneració, cap dels que són a la sala no seran a l'Ajuntament, de manera que les conclusions que s'hi duguin a terme s'han de pactar amb tots els grups representats al districte, perquè en el fons representen un electorat que els ha votat, si es creuen que estan en una democràcia representativa. Considera que han perdut l'oportunitat de fer unes jornades útils que els interpel·lin a tots i a totes de cara al futur.

Pensa que, si parlen d'urbanisme, el govern directament s'ha cobert de glòria i podria editar un manual de com no s'ha de gestionar l'urbanisme en un territori. Comenta que el regidor ha posat diversos exemples als quals es referirà. Pel que fa al carrer Encarnació, constata que hi haurà dues proposicions a la sessió. Espera que l'estratègia del govern no sigui anar aturant el tema fins al proper mandat i que qui vingui s'ho trobi, perquè avisa que això el seu Grup no ho permetrà.

Comenta que els dos punts que darrerament s'han presentat a Barcelona els han hagut de retirar a demanda de l'oposició. Indica que el primer punt és la Rambla del Prat. Recorda que es va fer una aprovació inicial el 2014 i que 4 anys després s'ha fet l'aprovació definitiva. Apunta que entremig es fan modificacions substancials que afecten persones que viuen en aquells carrers, que no se les informa i quan se n'assabenten el dia abans del Ple el govern ha de retirar el punt a correu i ha de tornar a obrir un segon període d'exposició pública.

Pregunta si es reuniran amb el propietari per escoltar la seva proposta, perquè ho han demanat diverses vegades i s'haurien de reunir amb el regidor aquesta setmana. Indica que tenen una informació rellevant que els han de comunicar ells mateixos i que la hi volen comunicar directament al regidor, no a cap tècnic.

Remarca el que el govern pensa fer a la plaça de Manuel Torrent o la Sedeta, que després també en parlaran. Recorda que és un punt que també va ser retirat per falta de consens a Barcelona, però que aquí consta com «en procés». Diu que en procés deu ser sobre el paper.

Intervé el Sr. Badia (regidor). En primer lloc, vol agrair que la CUP i el PDeCAT hagin parlat d'habitatge, perquè se'n parla a tots els plenis i el dia que toca parlar d'habitatge són els dos únics partits que n'han parlat.

Pel que fa a les casetes, aclareix que no n'ha parlat perquè es tocarà al llarg del Plenari diverses vegades. Recorda que la posició del districte ja s'ha comentat a les audiències, que és la preservació. Constata que en aquest cas hi ha un problema, i és que no es van catalogar patrimonialment ni l'alzina ni les cases. Indica que l'última catalogació va ser el 2015 i l'anterior el 2000. Manifesta que són catalogacions molt complexes, i diu que ningú no es podia pensar que una catalogació feta el 2015 en dos anys ja quedaria obsoleta, desfasada i ineficient. Diu que haurien de preguntar al Grup Municipal Demòcrata, que va fer l'última

catalogació el 2015, com és que, amb la feinada que és, no es va incorporar tota aquesta dimensió. Per tant, anuncia que el govern entomarà la proposta, com ja van dir des del primer dia, de refer tota aquesta catalogació patrimonial, perquè evidentment es constata que avui dia no hi ha prou eines per poder-hi donar resposta.

Aclareix que apareixia en la seva presentació en la part de patrimoni, no en la part d'habitatge, perquè no es tracta d'un projecte d'habitatge assequible, sinó de la preservació del patrimoni del barri. Diu que sí que apareixia com una eina de lluita contra la gentrificació.

Pel que fa al tema de la seguretat, anuncia que només esmentarà dos elements molt breus. Considera que el tema més important és la nova sala del tribunal per a tot el tema de furts. Creu que això és un avenç importantíssim que s'ha defensat i treballat molt des de l'Ajuntament per fer-ho possible. I, en segon lloc, destaca la coordinació amb els Mossos d'Esquadra. Indica que molts dels casos que s'han citat és feina que estan fent els Mossos d'Esquadra i que la coordinació ha millorat molt des que hi ha el nou director de l'Àrea Metropolitana.

Respecte al motiu de les jornades, explica que les jornades es van fer després que hi hagués hagut un treball durant mesos amb diferents moviments socials de la ciutat per presentar una proposta en el districte de la ciutat que donava les eines bàsiques. Manifesta que, un cop s'han tingut aquestes eines, s'ha territorialitzat. Comenta, doncs, que en les jornades es buscava territorialitzar i entendre que no és el mateix la política que s'ha de fer a Nou Barris que la que s'ha de fer a Vallcarca o a Camp d'en Grassot. Diu que si les jornades s'haguessin fet al principi molts elements de planejament encara s'estarien per treballar.

Apunta que aquí només apareixen els elements de planejament que ja s'han posat damunt la taula, mentre que tots els que no s'han posat damunt la taula estan en treball i aniran apareixent en futures presentacions. Conclou, doncs, que era un moment per fer balanç, de manera que era molt important que hi participés l'Ajuntament. Recorda que hi va participar gent de Berlín, de Sabadell, de París i que només hi va haver un únic càrrec electe. Explica que en el Congrés hi ha hagut dues propostes d'habitatge: una votada pel PP, Ciutadans i PDeCAT, que era el desnonament exprés, i una altra proposada per En Comú Podem, que era la reforma de la LAU. Apunta que si volien se'ls hauria pogut convidar perquè anessin a explicar què és això del desnonament exprés, però assenyala que les mateixes entitats van dir que ni parlar-ne, de manera que no es va convocar ningú d'aquestes iniciatives que s'han portat al Congrés, perquè només n'hi ha hagut una altra, i és la reforma de la LAU, i que per això es va convocar. Comenta que també es va convidar gent de la Generalitat i de l'Estat, però que malauradament no van poder confirmar la seva assistència.

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata). Torna a preguntar si el regidor es reunirà amb els veïns de Rambla del Prat.

Respecte al tema de les jornades, especifica que no eren les entitats qui posaven el logo de l'Ajuntament i pagaven, sinó que era l'Ajuntament, de manera que tenien una responsabilitat de comptar amb tots els grups.

Aprofita per acomiadar-se formalment en el Ple i agrair aquests 8 anys que ha pogut ser consellera. Desitja a tothom molt bones festes de Nadal, i manifesta tot el seu suport als presos i exiliats, especialment als que estan fent vaga de fam.

Intervé el Sr. Ardanuy (president). Li desitja a la Sra. Clemente que tot li vagi molt bé i que d'alguna manera puguin gaudir de la seva companyia al més aviat possible.

B.3.2. Informe sobre memòria històrica.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Explica que la recuperació de la memòria històrica, com acostuma a assenyalar el comissionat Ricard Vinyes, és un patrimoni per protegir, transmetre i promoure. Indica que aquesta és una línia de treball que el govern està desenvolupant des de l'inici del mandat: recuperar la memòria històrica per restituir fragments de tot allò que s'ha intentat amagar, arrabassar, tapar o tergiversar durant tants anys.

Comenta que, afortunadament, a Gràcia hi ha entitats i col·lectius que han treballat i treballen en aquest camp, transmetent fets històrics, valors democràtics i republicans. Considera que són una gran vàlua. Indica que, coneixedores d'aquesta realitat, és bo que llueixi amb llum pròpia aquesta línia de treball: la recuperació de la memòria històrica i la difusió de la història local de Gràcia. Reconeix que és un valor immaterial, però diu que no per això és menys important.

Explica que l'informe que presenta recull el treball realitzat en diverses línies els darrers tres anys, i incorpora des de la retirada de les plaques franquistes, en què Gràcia va ser el primer districte de fer-ho, fins al canvi de nom de la plaça Joan Carles I per la plaça Cinc d'Oros, passant pel recull mitjançant la memòria oral de les vivències dels treballadors i treballadores de l'Editorial Bruguera i també de la fàbrica La Sedeta, recollides totes dues en sengles webs, que alhora són bocins d'història local dels barris del Coll i del Camp d'en Grassot.

Afegeix que també recupera la memòria històrica i local dels equipaments públics de Gràcia i d'entorns històrics. Manifesta que també es recull el treball per fer visible el paper de les dones en les biografies col·lectivament treballades en el llibre *Dones de pes*, l'impuls per poder fer que Gràcia tingui més dones identificant espais públics en el districte o la propera publicació sobre la Revolta de les Quintes, en què les protagonistes van ser les dones veïnes de la vila.

Finalment, comenta que un any enrere es va crear la Taula de Memòria Històrica del districte com un espai obert de trobada per posar en comú les tasques d'investigació que es duen a terme en els barris del districte i que esdevingui un espai d'intercanvi d'informació, coneixement mutu, reflexió i propostes d'actuació en l'àmbit de la recuperació de la memòria històrica del districte.

Indica que l'informe recull les diferents actuacions realitzades i les que estan força encaminades.

Diu que l'hauran de disculpar perquè de les nou accions relacionades que surten sobre el Centre Cívic del Coll - La Bruguera n'hi ha dues que s'han colat, que eren d'abans del 2015. Anuncia que ja les traurà de l'informe, però diu que de moment hi són i reitera les disculpes.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Manifesta que es presenta un informe amb el qual pot estar d'acord en línies generals, com ara la feina que s'ha fet al Centre Cívic La Sedeta o de La Bruguera. Malgrat tot, diu que es vol centrar més aviat en el nom, perquè parla de memòria històrica i té la sensació que la memòria històrica és la de Barcelona en Comú i la seva ideologia. Constata que s'ha enllaçat el concepte de república amb democràcia, que es parla de la primavera republicana, una festa que se celebra des que Barcelona en Comú és al govern, que posa la Segona República com si fos un gran exemple de democràcia.

Recorda que, arran d'unes eleccions municipals a l'abril de l'any 1931, els consellers monàrquics van ser 5 vegades més que els republicans, de manera que va néixer sense respectar un resultat democràtic. Afegeix que va ser una constitució que no es va votar amb referèndum i que no van votar les dones. Constata que el govern fa servir moltes imatges de dones i volen promocionar la imatge de la dona, amb la qual cosa està d'acord, però que, d'altra banda, posen d'exemple la Segona República, que també va ser la que va crear la *Ley de vagos y maleantes*, que s'atribueix després a altres persones, o que va ser tan democràtica que la dreta va guanyar unes generals el 1933 i després les esquerres van amenaçar amb una insurrecció si governava la dreta.

Insisteix que en línies generals hi pot estar d'acord, però considera que la memòria històrica a vegades és una desmemòria o un revisionisme. Constata el revisionisme en el fet que el govern s'ha carregat la plaça Joan Carles I o el carrer Príncep d'Astúries perquè no els agrada. Demana, doncs, que vagin amb compte perquè al final sembla que el que vulguin fer sigui més reescriure la història que recordar el que es va perdre.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Considera que fer activitats i accions que els permetin conèixer la seva història sempre és positiu. Diu que l'informe li sembla bo i enumera el treball realitzat i ben redactat per moltíssimes persones.

Opina que conèixer el passat és una forma d'enriquir-se, però diu que de vegades no li agrada parlar de memòria històrica, perquè és un concepte massa global, ja que es podria caure en el parany que la memòria substitueixi la història. Li sembla que algun conseller és historiador, i diu que segurament li podrà rebatre el que està dient. Tanmateix, manifesta que sempre ha pensat que la història és un registre contínuament reescrit i reavaluat, a la llum d'evidències antigues i noves, mentre que la memòria està associada a propòsits públics, no intel·lectuals, a vegades polítics. Considera que és com un parc temàtic, un museu, un esdeveniment o una bandera, que depèn qui porti la bandera té una memòria històrica o en té una altra.

Indica que, a partir d'aquí, si barreja història i memòria es troba amb una sèrie d'actuacions que en molts casos són parcials, selectives i insuficients per entendre la història o que fins i tot es pot tendir a explicar la història a mitges o per afany d'acontentar i ser políticament correcte contant mentides benintencionades i que agradin a la majoria.

Li agradaria, doncs, que es parlés d'història i no de memòria històrica. Creu que els esdeveniments estarien millor documentats i la definició seria més propera a les accions realitzades des del 2016, amb moltes de les quals està completament d'acord.

Afegeix que li agradaria que les accions que haurien de desenvolupar durant els propers anys no estiguin dictades per ningú i que es poguessin tractar tots els temes relacionats amb la història de Gràcia i des de visions contraposades que aportin un retrobament històric molt més real amb el passat.

Indica que l'esquerra clàssica, que tenia història i ja no en té i va deixar d'existir, i la nova esquerra, quan parlen d'història, la limiten i decideixen quina història es pot dir i quina història es pot explicar, s'apoderen dels temes històrics i els venen a la resta amb una sola visió, viuen la història amb una visió total del present i jutgen la història amb criteris que avui dia es poden veure al districte, com ara els carrers de les santes, que el govern ha decidit que cal canviar. Pregunta si coneixien les senyores que es van dedicar a les santes, si eren santes o no. Pregunta si eren religioses. Considera que canviar el nom d'un carrer de Gràcia a Maria Escarabatxeras no és una decisió històrica.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Diu que, tot i que se l'ha interpel·lat, no entrarà en el debat acadèmic sobre què és memòria i què és història.

Vol comentar molt per sobre accions correctes que conté l'informe, com ara el que té a veure amb canvis del Nomenclàtor, especialment quan s'ha tractat de la desfeixització, l'apropament del patrimoni a nous sectors i una cosa que no és de memòria històrica, sinó d'història, que és la conservació, documentació i arxiu de material. Respecte al tema tècnic, creu que és la part més important, ja que la part divulgativa és important, però sobretot aquesta part més de posar les bases d'un futur treball científic. Pensa que caldria sistematitzar-ho i professionalitzar-ho tot. Aclareix que no diu que no sigui així, però pensa que seria la qüestió en què caldria aprofundir més.

Com a accions revisables, tot i que globalment li agrada el contingut, destaca que va caldre un impuls popular a totes les mesures de desfeixització de l'espai públic, que recorda que no és tan sols el Nomenclàtor, sinó que també té a veure amb simbologia. Insisteix en el tema de les plaques, que les va acabar retirant la gent abans que no ho fes l'Ajuntament, i el fet que en el fons els dos canvis de nom més significatius han vingut d'impuls veïnal.

Comenta que no l'acaba de convèncer que es faci una compartimentació de la lluita popular republicanista, ja que creu que no cal fer-la. Indica que de vegades se separen molt lluites de dones, lluita republicana, lluita nacional, lluita sindical, quan realment aquestes lluites a Gràcia i al conjunt del país han anat sempre molt vinculades les unes amb les altres. Pensa que de vegades se li ha de donar aquesta visió més de conjunt per entendre realment i per fer una pedagogia autèntica sobre el que havia estat el passat. Diu que sí que hi ha un cas en què això es va fer més o menys bé, que va ser amb l'Any Pedroló.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Manifesta que l'informe en general li sembla correcte, però considera que no deixa de ser un informe més dels informes a què ja els tenen acostumats d'uns quants

plenaris ençà, en què en cada Plenari es recopila tot allò que un determinat consell o una determinada comissió del districte ha fet. Conclou, doncs, que la feina de recopilació és una feina bona i està ben feta, però li sembla que en alguns casos no queda prou delimitada ni prou clara l'autoria d'aquestes feines realitzades, en el sentit que amb aquesta recopilació municipal de la memòria històrica, si no queda prou clar qui ha fet què, feines ingents dutes a terme pel veïnat, per la xarxa associativa del districte acaben sent monopolitzades per l'equip de govern.

Intervé la Sra. Manzano (Grup Municipal Demòcrata). Diu que pensava que el seu discurs anava una mica en destrucció, però constata que està al costat de la consellera, i suposa que en no ser historiadora no destrueix tant.

Felicita el govern perquè en aquest mandat s'han fet molts avenços en la recuperació de la memòria històrica. Considera que és un gran triomf, que implica el tancament de la Llibreria Europa, no tan sols per a la memòria històrica, sinó per la lluita contra el feixisme.

Pel que fa al canvi de nom de Secretari Coloma i Príncep d'Astúries, destaca que en aquest cas és un triomf veïnal, sobretot en el cas de Riera de Cassoles, antiga avinguda de Príncep d'Astúries. Valora positivament la feina del mapatge que se situa a la ciutat, que ja va felicitar en la passada Comissió de Memòria Històrica.

Tanmateix, indica que nota una mica de desordre respecte a les accions ja fetes en altres mandats amb les d'aquest, com en el cas de l'habitatge. Comenta que hi ha accions que es posen com a implementades quan de moment no són només sortides de converses, sinó que són només en converses. Per això ofereix ajuda per tal de reordenar una mica i consensuar el que encara està en converses.

Posa com a exemple, quan es prenen accions del 2016-2019, quan se citen accions de La Sedeta que es van dur a terme en l'antic mandat, abans del 2015, com també el tema de La Bruguera. Pensa que no s'ha de caure en el parany de l'autoapropiació d'accions, perquè són tots en conjunt.

Creu que estaria bé un calendari per informar d'accions futures, ja que no està clar el que està finalitzat del tot i el que està en converses, com el Pla futur. Diu que seria interessant saber els pressupostos amb què es compta per tal de saber si seria del mateix districte o d'altres àrees.

Pensa que un bon exemple seria el plantejament de l'addició d'un compte de les quintes, cosa que és una idea perfecta per al seu Grup. Pregunta, però, si hi ha diners per a això o simplement és una il·lusió. Constata que el temps de les il·lusions s'acaba, com aquest mandat, i vol que sigui realitat.

Pel que fa a l'aniversari de l'Escola Farigola, vol felicitar-la i li agradaria que el govern els n'informés.

Aprofita, com a consellera dona, per demanar, com que hi ha moltes coses de dones, que s'afegeixi un punt per a la memòria històrica de les dones.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Aclareix que, com que no pot respondre a tot, el llibre sobre la Revolta de les Quintes és més que un projecte i serà el proper regal institucional de l'any següent. Consta que fa dos anys que les dones són presents. Reconeix que les dones no poden estar separades de la resta de la societat, però diu que només veient els carrers que hi ha, amb només un 15% de carrers amb noms de dones, vol dir que encara hi ha molta feina per fer.

Pel que fa a la Llei de memòria històrica, recorda que es va aprovar a l'octubre del 2007, cosa que vol dir que hi ha una mica de recorregut. Pensa que tots poden estudiar coses, però demana que no es desvalori allò, que és una cosa més general que no una cosa d'un grup que no existia quan es va aprovar aquella llei.

C. PART D'IMPULS I CONTROL

C.1. Proposicions/declaracions de grup

C.1.1 Del Grup municipal Demòcrata

- Que es realitzi una campanya per la reducció dràstica de l'ús dels plàstics en envasos alimentaris i bosses al comerç gracienc. La campanya tindrà en compte la nova llei d'envasos, la nova normativa vinculada al Programa de gestió de residus de Catalunya i s'avançarà a la futura regulació de la UE pels plàstics d'un sol ús, tot col·laborant amb els mercats i associacions de comerços del districte.

Intervé el Sr. Amell (Grup Municipal Demòcrata). Considera que l'Ajuntament del districte està treballant adequadament per aconseguir el compliment de la normativa de residus. Indica que fa periòdicament campanyes de treball amb els comerços per informar-los i conscienciar-los de la necessitat de disposar correctament tots els residus que genera la seva activitat diàriament.

Tot i que amb les campanyes actuals els comerços poden gestionar tots aquests residus que generen i que es queden al seu establiment al llarg del dia, constata que encara ara no s'estan fent responsables dels residus que lliuren al client i que aquest s'enduu, simplement perquè ja no poden controlar com el client els gestiona una vegada arriba a casa.

Comenta que el Grup Municipal Demòcrata vol que l'Ajuntament del districte treballi amb els comerços les tres erres de la sostenibilitat: reduir, reutilitzar i reciclar. Pensa que no s'han d'aturar en el compliment de la normativa actual de residus, ja que des del districte es pot treballar en aquesta línia, sobretot quan es tracta dels plàstics d'un sol ús en alimentació. Opina que, sense limitar les accions a allò que diu la normativa vigent i en les futures directives de la Unió Europea, cal anar més enllà.

Apunta que, d'una banda, s'ha de treballar amb els comerços per generalitzar l'ús de productes més respectuosos amb el medi ambient i substituir les bosses de plàstic actuals per

bosses de patata, bosses de paper i altres alternatives que cal ser capaç de trobar. Considera que, acompanyant aquesta feina amb els comerços, s'ha de treballar en la conscienciació dels clients, que són els seus conciutadans i els últims beneficiaris d'aquestes accions per afavorir l'ús d'envasos reutilitzables en els seus hàbits de compra. Pensa que d'aquesta manera, juntament amb els comerciants, es pot fomentar que el ciutadà s'acosti a les botigues amb els seus propis envasos, tant utilitzant bosses reixades per anar a comprar la fruita com portant els tàpers a l'hora de comprar.

Per això proposa l'inici d'una campanya de treball amb els comerços per potenciar la reducció i la reutilització d'aquests articles que no proporcionen valor afegit a la ciutat, i enfocar la campanya directament als comerciants, però alhora implicar els comerciants en l'educació dels hàbits de compra dels seus clients.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Pensa que és complicat estar en contra d'això, perquè tots creuen que cal reciclar i reduir el consum de plàstics en general i que cal conscienciar els ciutadans i els comerciants alhora. Per tot això, anuncia que hi està bàsicament a favor.

Aprofita que el PDeCAT està molt conscienciat ara amb el tema dels plàstics per fer una esmena *in voce* per veure si la hi accepten, que és incloure també els plàstics en la via pública, tant si són grocs com vermells o blaus. Considera que si cal reduir els plàstics els haurien de reduir tots. En aquest sentit, indica que hi ha hagut diverses associacions mediambientals que han comentat que els plàstics a la via pública s'acaben degradant i contaminant el medi ambient. Pensa, doncs, que això entra en l'esperit d'aquesta proposta, i espera a veure què diu el conseller per posicionar-se.

Intervé el Sr. Ardanuy (president). Recorda al portaveu del PP que les esmenes *in voce* s'haurien d'haver treballat abans. Entén que el recurs és adequat a la manera de veure les coses del Sr. Raposo, però diu que cal intentar centrar-se en el debat que els pertoca.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Anuncia que hi votarà a favor perquè tots veuen cada dia els efectes negatius que produeix el plàstic a la seva vida. Per tant, pensa que fer campanyes de conscienciació que facin canviar els hàbits de la gent sempre serà positiu, tenint en compte que els que ja són grans es recorden que no fa gaires anys la Comunitat Econòmica Europea va començar a dir que no es venguessin, per exemple, els embotits en peces, sinó que es possessin en recipients de plàstic. Consta que ara cal anar enrere perquè realment hi ha un problema d'equivocacions que s'han comès en el passat.

Conclou que fer campanyes de conscienciació que facin canviar els hàbits de la gent és molt correcte i que sempre serà positiu. Indica que actualment el plàstic ecològicament és dual, perquè, d'una banda, cal petroli i combustible fòssils per fer-lo i, de l'altra, una vegada està fet, per reciclar-lo s'han de fer servir aquests combustibles, de manera que realment és un problema.

Està d'acord amb el fet que conscienciar els veïns i el petit comerç serà molt important, però pensa que les grans cadenes de distribució és l'element que podrà fer canviar, de manera que les campanyes tinguin un fi que es pugui aconseguir.

Per tant, reitera que votarà que sí. Espera que el govern, quan faci la proposta d'una campanya, l'adreci a tots els consumidors i sigui realista, específica, assolible per a tots i poc demagògica, de manera que hi puguin donar suport.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Diu que, com que la proposició és de perfil molt tècnic i en conjunt comparteix tot el que es proposa, no s'estendrà innecessàriament per un tema retòric i hi votarà a favor.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Anuncia que el seu Grup hi està molt a favor. Comenta que, de fet, en el mercat de Lesseps, que és on va a comprar ella, ja fa anys que la coneixen perquè arriba al mercat amb un carro ple d'envasos buits. Explica que, a mesura que va passant per les parades, va donant l'envàs i l'hi omplen del que sigui i que quan té el carro ple d'envasos plens vol dir que li toca tornar.

En aquest sentit, indica que, de les dues mesures, està molt més d'acord amb aquesta de tenir els propis envasos i cistells, etc., abans que tenir productes d'un sol ús, encara que si es canvia el material s'hi guanya.

Vol fer un matís respecte de les bosses de les botigues. Planteja que per una qüestió aritmètica a moltes persones els surt més barat agafar bosses de les botigues que comprar bosses de deixalles, perquè el preu unitari de la bossa de deixalles és més car que el que et cobren a la botiga per donar-te una bossa. Pensa que canviant això ja es canviaria molt.

Intervé la Sra. Furriols (BC). Expressa el seu vot favorable. Dona les gràcies per la voluntat negociadora del grup impulsor, perquè ràpidament es van posar d'acord. Diu que amb aquesta proposició es comprometen a fer accions alineades amb la nova llei d'envasos i la nova normativa vinculada al nou Programa de gestió de residus de Catalunya. Indica que es vehicularà especialment a través de les associacions, de manera que es donarà un valor a l'associacionisme comercial.

Destaca que no es parteix de zero, ja que el 2018 aproximadament 38 entitats i empreses de comerç han treballat per la prevenció d'envasos de plàstic i residus en general, cosa que ha comportat que s'empari en plans d'acció en les següents entitats de comerç de Gràcia fent actuacions de prevenció de plàstic: Associació de Comerç i Arts de la Riera de Sant Miquel i Voltants, Associació de Comerciants de Vallcarca, Associació de Comerciants de Verdi Baix i Rodalies, Associació de Comerciants del Carrer Astúries, Associació de Comerciants Travessera de Dalt, Eix Gran de Gràcia, Eix Torrent, Associació de Comerciants de Torrent de l'Olla i Rodalies. Explica que el 2018 més de 1.000 comerços s'han adherit a actuacions d'aquest estil.

També li agradaria mencionar que, més enllà de la campanya que es pugui fer a Gràcia, cal la normativa que pugui treure la Generalitat vinculada al nou Programa de gestió de residus de Catalunya, ja que d'aquesta manera les accions seran més eficients.

Intervé el Sr. Amell (Grup Municipal Demòcrata). Agraïeix el suport de tots els grups.

Pel que fa a l'esmena del Partit Popular, no l'accepta, però li proposa al Sr. Raposo que parlin amb els seus amics i que no vagin retirant llaços, i així només n'utilitzaran una vegada.

Respecte a les grans corporacions de què parlava Ciutadans, explica que això no s'ha inclòs en aquesta proposició perquè el districte no té competències.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Indica que aquests amics de què parla el Sr. Amell precisament estan complint l'esperit d'aquesta proposta, de manera que algun bé deuen fer al medi ambient.

Diu que li agradaria votar a favor, però que, com que no s'ha acceptat l'esmena, s'haurà d'abstenir, amb tot el dolor del seu cor.

S'aprova amb el vot a favor dels Grups municipals de BEC, Demòcrata, ERC, CUP, Ciutadans i l'abstenció del Grup municipal del PP.

C.1.2 Del Grup municipal d'ERC

- Que es dugui a terme una actualització del Catàleg de Patrimoni (arquitectònic, històric, artístic) de Gràcia de l'any 2000, i incloure-hi també patrimoni verd (interiors d'illa, espècies autòctones...). Que la protecció consideri el valor patrimonial de les finques més antigues de 80 anys.

(Se substancia conjuntament amb el D.1.3)

Intervé la Sra. Pi (ERC). Explica que en el districte hi ha diversos edificis amb una antiguitat rellevant, que de ben segur tenen valor arquitectònic, històric i fins i tot en alguns casos artístic. Indica que, així mateix, el patrimoni verd, com els interiors d'illa, té valor material i simbòlic que ha de ser preservat, ja que és patrimoni viu, com ara espècies vegetals autòctones que també formen part del que és la societat, i són olors i paisatges que formen part de la infantesa dels ciutadans, que els fan sentir a casa i que els han acompanyat tota una vida.

Comenta que a Barcelona el 2015 ja es va demanar la revisió i actualització del Catàleg de Patrimoni de la ciutat, en què es podien haver inclòs les casetes del carrer Encarnació i l'alzina i no es va fer. Recorda que es va acceptar, però diu que després no es va fer res de res. Apunta que el 2017 hi van tornar, però també sense èxit. Explica que es demanava una ordenança complementària que permetés protegir *de facto* tots els elements de 80 anys que fossin susceptibles d'entrar al Catàleg de Patrimoni. Diu que això comportaria que, quan s'hagués de fer una obra en aquests immobles, jardins, etc., s'hauria de presentar un informe historicoarquitectònic i que Patrimoni diria què s'hauria de mantenir i què no. Indica que el que es faria seria al revés, és a dir, que l'Ajuntament hauria de dir què es pot fer i què no i que no s'haurien de lamentar del que ja ha passat.

Explica que l'objectiu d'aquesta proposició és que es faci una ullada als anys de construcció dels edificis del districte i el seu estat administratiu, encara que sigui per saber què podrien veure caure els propers anys si no es fa res, perquè en realitat el que s'ha de canviar és la normativa de ciutat.

Considera que és sorprenent l'actitud del govern municipal actual de no fer res i esperar a veure si no passa res i, si passa alguna cosa, manifestar-se al costat de les plataformes ciutadanes i donar la culpa a una altra administració. Pensa que és com manifestar-se contra si mateix.

Comenta que el govern del districte manifesta que està preparant una actualització del Catàleg de Patrimoni que encara no han vist. Demana que es dugui a terme una actualització del Catàleg de Patrimoni –arquitectònic, històric, artístic– de Gràcia, ja que l'actual data de l'any 2000, i que s'hi inclogui també aquest patrimoni verd d'interiors d'illes, espècies autòctones. Vol que aquesta protecció consideri el valor patrimonial de les finques més antigues de 80 anys.

Explica que ha rebut una petició del districte d'eliminar això dels 80 anys. Diu que si el que se li hagués plantejat hagués estat de dir «en lloc de 80, poden ser 70 o 90?» en podrien haver parlat. Però constata que es demanava eliminar el llinar. Pensa que un compromís sense termini no és un compromís, sinó que és un compromís en va. Considera que dir que faràs una cosa però no quan la faràs és com no dir res. Per això no ha volgut eliminar el llinar i manté aquest llinar de 80 anys perquè es revisi per defecte.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Respecte a la proposició d'Esquerra Republicana de Catalunya, avança que hi votarà a favor perquè entén que s'emmarca i es compagina amb la que fa la CUP.

Constata que s'ha produït una alarma amb les cases i l'alzina del carrer Encarnació, però que també hi ha altres entramats com ara la zona del barri gitano, el que eren les antigues cases obreres de les colònies industrials, que podrien acabar tendint cap al mateix, tot i que n'hi ha algunes, com les de fraternitat, que ja estan catalogades. Indica que a Barcelona hi ha una qüestió urbanística, que és que hi ha diversos cascots antics, ja que no només ho és el de Barcelona, sinó que també ho són el de Sant Andreu, el d'Horta i el de Gràcia. Atès que la protecció urbanística que s'ha fet històricament s'ha centrat en el casc antic de Barcelona i no en els altres, cosa que al final acaba responant a una dinàmica una mica de mercantilització tant del patrimoni com de deixar camp per córrer a l'especulació immobiliària, i com que no creu que s'hagi de fer aquest tipus de selecció, bàsicament proposa tres coses.

En primer lloc, planteja una requalificació urbanística a través de la qual tot el que té la qualificació actual, que s'anomena d'edificació antiga subzona 1, és a dir, casc antic de substitució, passi a ser casc antic de preservació, que és una cosa que fins ara sobretot s'aplica al centre de Barcelona. Demana, doncs, que també s'apliqui a la resta de centres històrics per respectar tots els entramats antics de la ciutat.

En segon lloc, demana que es faci una nova onada de catalogacions de tots els edificis i patrimoni natural que en siguin susceptibles. Comenta que el que s'acaben trobant és que el patrimoni arquitectònic i el natural s'acaba engranant. Diu que hi ha una idea de patrimoni immaterial que ho vertebrava tot i que al final acaba sent una mica l'essència dels barris. Demana, doncs, una catalogació preventiva.

En tercer lloc, planteja que cal generar zones de blindatge de la tipologia urbana allà on hi hagi no tan sols una parcel·la, sinó un conjunt que manté la tipologia tradicional, com s'ha fet en el casc antic de Vallcarca, és a dir, detectar en quines zones es podria fer això a la resta del districte, la protecció de l'entramat.

Considera que tot això no té sentit si no s'acompanya de dos protocols: un protocol de preservació activa del patrimoni, que és el que englobaria totes aquestes mesures, i un protocol d'adquisició d'habitatge públic amb parc construït, que asseguraria que no passi una trampa que els han intentat posar diverses vegades, que és confrontar la preservació de l'espai verd i del patrimoni amb l'habitatge dient que si no es tiren a terra les cases antigues i no es fan blocs es perden places d'habitatge. Considera que això és trampa. Recorda que en la primera intervenció ja s'ha referit a la qüestió de la tinença de l'habitatge, i entén que la qüestió clau no és construir més habitatge, sinó canviar l'equilibri entre públic i privat. Comenta que per a la protecció del patrimoni perquè es deixi de depredar el patrimoni cal un segon protocol, que és el protocol d'adquisició activa d'habitatge públic sobre el que ja està construït.

Intervé la Sra. Paula Murcia (veïna de Salvem l'alzina i les casetes). Vol fer una pregunta respecte al patrimoni verd o natural. Vol saber si s'està fent un estudi exhaustiu de quines són les necessitats de l'alzina per preservar les arrels i la vida de l'arbre.

També pregunta si les tasques que es faran l'endemà i el dimecres a l'alzina per part de Parcs i Jardins, que són unes cales, estan dirigides a catalogar l'alzina.

Així mateix, vol saber si es manté el calendari de catalogació de l'alzina del Consell del 21.

Finalment, pregunta si l'alzina ha de morir o, més aviat, si la mataran i les cases enderrocades perquè es canviïn les lleis.

Intervé el Sr. Lluís de Arquer (veí de Salvem l'alzina i les casetes). Explica que és a la sessió com a veí de l'alzina i les casetes d'Encarnació 13, 15 i 17, però també com un dels humils 125 ciutadans de Barcelona signants d'un document que té la intenció de salvar una part de la història de la ciutat i dir prou a la destrucció sistemàtica del patrimoni arquitectònic, dels arbres centenaris i dels pocs espais verds que queden.

Tot i trobar-se el 2018 amb un llegat que els col·loca més a prop d'Àfrica que d'Europa, indica que els espais verds i arquitectònics de la ciutat continuen en les mans d'especuladors i absolutament desprotegits per un catàleg prehistòric.

Manifesta que és a la sessió per recordar als consellers que ja no tenen ni espais verds ni arbres centenaris ni cases noucentistes per sacrificar. Demana que, com a representants dels ciutadans, canviïn amb ells el rumb d'aquesta mancança històrica a Catalunya.

En aquest sentit, pregunta si pot comptar amb tots ells per salvar de la pena de mort, de la qual són també responsables, el conjunt que formen l'espai verd de l'alzina de Gràcia, la mateixa alzina i les seves cases, o si els veïns estan sols per salvar-les.

(Aplaudiments i crits.)

Intervé el Sr. Raposo (PP). Respecte a la proposició d'Esquerra Republicana de Catalunya, anuncia que hi votarà a favor perquè comparteix força el que s'hi diu. Creu que arran dels fets viscuts sí que correspon fer una revisió o una actualització d'aquest catàleg per donar un grau de protecció adequat a les coses que els hagin pogut passar per alt o que no hi estiguin incloses, si realment el mereixen.

Pel que fa al tema dels 80 anys, indica que la consellera ja li va explicar que era més un tema opcional que els catalogadors haurien de tenir en compte. Li sembla bé, i per això donarà suport a la proposta.

Respecte a la proposta de la CUP, expressa el seu vot en contra, tot i que està d'acord amb el fons, és a dir, amb el que pretén fer, però constata que els mitjans de la CUP no són els mateixos que els que defensa el seu Grup.

Creu que la requalificació urbanística que pretén canviar la clau urbanística de 12 a 12b no aporta res o desvirtua el que hauria de ser la catalogació 12b. Indica que en la pràctica tot el barri de la Vila de Gràcia acabaria sent amb aquesta catalogació, i creu que hi ha edificis en què no hauria de ser així. Diu que si s'hagués proposat una revisió cas per cas de cada edifici podria haver-ho valorat, però creu que no és oportú perquè al final és fer urbanisme a canonades.

Pel que fa a la catalogació preventiva, considera que és el mateix, ja que no creu que sigui la solució catalogar una cosa perquè sí. Es pregunta què passa si després el que s'ha catalogat preventivament perquè no patís el que han patit a les cases d'Encarnació i l'alzina acaba sent que no té cap valor. Pensa que així es perjudicaria els propietaris innecessàriament i es carregarien el valor que té aquesta figura urbanística.

Respecte al blindatge de la tipologia urbana que s'ha proposat, recorda que el seu Grup ja va dir a Vallcarca que potser hi havia coses que no mereixia la pena protegir o en el grau que s'havia proposat. Pensa que l'entramat urbà de Gràcia està prou protegit per haver de demanar aquestes coses en una proposició. Com que no comparteix cap punt dels que ha presentat la CUP, hi votarà en contra.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Anuncia que votarà a favor de la proposta d'Esquerra Republicana de Catalunya perquè hi està totalment d'acord. Afegeix que és una proposta que l'haurien pogut escriure la majoria de grups que són a la sala.

Diu que la forma com l'ha començat a exposar la consellera era sentimental, que era gairebé el primer argument, avui que té el sentiment de sant. Comenta que l'argument era recordar la vida, les olors i els sentiments. Insisteix que en aquesta sessió estan d'acord amb moltes coses.

Constata que ha passat el temps en què solament es consideraven patrimoni uns certs monuments, ja que avui dia el patrimoni també són els paisatges, les antigues zones fabrils, els antics carrers de Gràcia o de qualsevol part del districte. Diu que els que ja són grans s'han acostumat a veure desaparèixer moltes vegades la seva història, cosa que també els ha fet mal.

Pensa que no es pot caure en els errors urbanístics que tantes vegades els han fet perdre la imatge, però que tampoc es pot caure en l'error de considerar que tots els edificis que tenen més de 80 anys s'han de catalogar. Opina que s'ha d'estudiar i s'ha d'actualitzar un cens que es va fer entre el 1994 i el 2000, perquè possiblement ja està obsolet, ja que han passat moltes coses des de l'any 2000.

Pensa que en un districte com Gràcia, i sobretot a la Vila de Gràcia, cal començar a conèixer realment quines són les zones verdes. Diu que en el que ha succeït amb l'alzina, i sense entrar a enraonar de si és tot legal o no i que si hi ha uns casalots davant que s'han de derruir o no, realment creu que es van signar tots els permisos sense saber que darrere hi havia una alzina de més de 250 anys.

Tot i que és molt semblant, diu que no pot donar suport a la proposta de la CUP, perquè creu que no tenen clar el que és vell i el que és antic i ho posen tot dins el mateix cistell. Pensa que la CUP no tenen en compte que un edifici vell i sense manteniment perd les seves característiques i propietats i que en moltes ocasions ja no és un edifici habitable. Constata que això s'ha vist a Vallcarca i s'ha vist a molts llocs.

Posa com a exemple el cas d'una catedral, que és antiga perquè es va construir molts anys enrere, però també pot ser un edifici vell si està caient. Creu que aquest és el dilema que la CUP no sap analitzar.

Constata que la CUP demana una requalificació d'habitabilitat de tots els solars i parcel·les. Pensa que la CUP demana per demanar, ja que saben que l'habitabilitat no porta enlloc perquè els començarien a posar plets, que la majoria de plets els perdrien i que l'únic que farien és sortir als diaris i perdre el temps

Afegeix que la proposta de la CUP parla d'un tipus de catalogació que no existeix. Pensa que queda molt bé parlar d'una catalogació preventiva, però insisteix que no existeix i que no cal inventar-se paraules i coses que no existeixen. Reconeix que queda bé per la seva ambigüitat.

Opina que cal tenir catalogat tot el que tingui valor patrimonial, no de manera preventiva, sinó que cal catalogar-ho d'una forma real. Pensa que en aquest punt es posaran d'acord amb la CUP. Considera que tot el que s'hagi de protegir cal justificar-ho i és necessari tenir motius per fer-ho. Afirmar que, si realment es pot justificar i hi ha motius per fer-ho, s'ha de protegir.

Diu que a vegades té la sensació que la CUP no volen construir i que els barris es deteriorin perquè no pugin els preus dels lloguers. Pensa que han de treballar tots plegats perquè no pugin. Assegura que ell no té cap interès perquè pugin els preus dels lloguers, però pensa que no és una raó per mantenir que un barri es vagi deteriorant. Per això votarà que no a la proposta de la CUP.

Intervé el Sr. Suñé (Grup Municipal Demòcrata). En primer lloc, vol enviar l'escalf a l'Alberto Lacasta, el conseller del PSC, i diu que haurien votat la seva proposició a favor, que també tractava d'aquest tema.

Respecte a les proposicions que tracten avui, comparteix el to d'alarma que se'n desprèn perquè és cert que a Gràcia viuen desprotegits i amb la soga al coll. Constata que s'ha vist perfectament amb el cas de les casetes centenàries i l'alzina bicentenària del carrer Encarnació. Per tant, considera que hi ha una necessitat imperant d'augmentar els mecanismes de protecció patrimonial i paisatgística perquè no es torni a repetir el tema de les cases d'Encarnació, que es podria tornar a repetir perfectament l'endemà mateix.

Per tant, entre les dues propostes, tot i que lamenta estar d'acord amb Ciutadans i PP, anuncia que el seu Grup es queda amb la d'ERC, de la qual votarà a favor perquè li sembla més sensata i realista, i s'abstindrà en la de la CUP, que té la sensació que fa una aposta una mica massa descarada, desproporcionada i excessiva. Diu que passar de subzona de substitució a conservació del centre històric suposa que no s'admeten les ordenacions de volums que impliquin modificacions de l'ordenació existent o d'alçades usuals. Afirmar que això és a l'article 316 del PGM. Per tant, conclou que estan parlant que no es pot créixer en volumetria, en metres quadrats a Gràcia, quan justament el que cal és més aquest espai per generar més habitatge públic que no privat.

Constata que la CUP ha dit que això no és la solució, sinó que seria canviar aquest balanç de públic i privat, però el seu Grup no sap com es pot fer això de forma efectiva si no passa per l'«exprópiese». Per tant, no hi està d'acord.

També veu una mica de flaire conservador, fins i tot, perquè està d'acord a protegir allò que s'ha de protegir, és a dir, allò que té valor arquitectònic, patrimonial o un punt d'identificació veïnal amb la gent del barri i protegir la tipologia urbana, però no està d'acord a protegir per protegir.

Respecte a la proposició d'Esquerra Republicana de Catalunya, insisteix que hi votarà a favor, però té aquest matís, en el sentit que no per ser antic, no per tenir 80 anys ha de tenir un valor. Per tant, està d'acord a protegir quan té sentit, però no una catalogació indiscriminada, sinó una catalogació que sigui sensata.

Per tant, considera que s'hi han de posar i actualitzar el catàleg, i fins i tot incorporar mesures d'una proposta de govern del mateix govern de Barcelona en Comú de 2016 per fer una nova Carta de paisatge urbà específica de Gràcia. Recorda que és una cosa que el mateix govern va incomplir i que per això es va trobar de sobte amb el problema d'Encarnació. Pensa que també caldria recuperar la Comissió Urbanística conjunta, que detectava aquests problemes que

poguessin sorgir. Recorda que el govern de Barcelona en Comú va eliminar aquesta comissió i que per això es va trobar a sobre el problema d'Encarnació. Insisteix que per evitar futures incompetències de governs s'han de posar amb aquesta actualització del catàleg.

Intervé el Sr. Soro (BC). En primer lloc, diu que intentarà respondre a les preguntes que s'han plantejat, tot i que segurament no formen part del context.

Pel que fa a les cales de l'alzina, respon que sí que són per veure quin és el nivell d'afectació que hi ha i quin és l'àmbit d'actuació. Explica que les cales són una de les fases per iniciar la catalogació d'aquest arbre amb la voluntat expressa d'intentar mantenir-lo.

Diu que hi havia una altra pregunta que no ha acabat d'entendre, però que si de cas després poden parlar-ne.

Respecte de les dues proposicions, s'anticipa als posicionaments i anuncia que hi votarà a favor perquè comparteix la filosofia que plantegen les dues proposicions, tot i que exposarà alguns dubtes.

En relació amb el tema dels 80 anys, comenta que a la ciutat de Barcelona més del 26% dels edificis estan per sobre de 80 anys. Considera que el fet de tenir 80 anys, 82 o 79, no té per què ser un valor determinant de les característiques patrimonials d'aquell edifici *per se*, ja que hi ha edificis de més de 80 anys que els tècnics valoren que no tenen cap raó per a la seva protecció i hi ha edificis més nous que sí que tenen motius per protegir-los. Per tant, pensa que el lliandar dels anys suposaria un bloqueig.

D'altra banda, no sap si els grups proposants són conscients del que estan demanant i de la feina que suposa, dels *tempos* i de com es gestionen aquests *tempos* dintre de l'Administració. Afirmar que si l'endemà un veí entra una llicència en un edifici de 81 anys la situació que té *de facto* és que aquesta votació s'ha d'esperar fins que es facin tots els estudis necessaris que activin l'àmbit d'actuació, les condicions i la forma d'actuació que s'ha de fer. Per tant, creu que per responsabilitat política cal tenir una certa cura de com es tracten aquest tipus de coses.

Comenta que sí que hi ha hagut una resposta i unes converses amb l'assemblea de l'alzina en aquesta línia, i pensa que val la pena que tots ho tinguin en compte, més que res dintre del context normatiu.

Respecte de la proposició de la CUP, no vol entrar a fer un debat concret sobre quines són les peces o quina és la concreció exacta dels àmbits de les qualificacions, perquè això requeriria tot un estudi i tota una concreció. Manifesta que en comparteix la filosofia, però que vol fer un matís pel que fa a l'últim punt del text proposat, que vincula la protecció i preservació del patrimoni amb les polítiques d'habitatge, ja que creu que són coses separades. Pensa que una cosa és impulsar el dret de tanteig i retracte per aconseguir habitatge públic i una altra és la protecció i preservació del patrimoni, tant públic com privat. Indica que, de fet, la catalogació patrimonial d'un determinat habitatge privat ja estableix un marc regulador en el privat perquè sigui responsable d'aquesta protecció. Diu que no cal comprar tot el patrimoni per

preservar-lo, ja que una gran part del patrimoni de Barcelona és privat i es preserva d'aquesta manera.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Indica que havia oblidat de dir en el primer torn que també vota a favor de la proposició de la CUP.

En relació amb les coses que s'han dit, manifesta que es troben en un cas en què el govern municipal no se'n va assabentar quan va signar els permisos d'enderrocament i construcció. Amb la voluntat de corregir aquestes situacions, considera que fer una catalogació no deixa de ser una foto fixa en un moment donat i pensa que, si es fa una catalogació cada uns quants anys, depenent de com s'espaiïn aquestes catalogacions, queden obsoletes en un temps.

Per això, entén que el que cal és un procés de revisió continu. Manifesta que aquest és el sentit de la proposta del seu Grup. Explica que, quan posen el llindar de 80 anys, no és perquè s'hagi de protegir tot allò que té més de 80 anys, sinó perquè allò que té més de 80 anys es miri si cal protegir-ho o no, és a dir, en funció del valor que tingui després es protegirà o no, però insisteix que és tenir l'oportunitat de considerar-ho abans de prendre decisions que després no siguin volgudes.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Pel que fa a tot allò que les coses que no estan fixades legalment no existeixen, constata que han tingut molts cops aquesta discussió en aquesta sala i que ja se sap que la CUP no ho comparteix.

Respecte a les querelles, creu que una certa confrontació, que evidentment té conseqüències legals, és l'única manera de resoldre els problemes principals que hi ha a la ciutat. Diu que en aquest punt la CUP és crítica amb la majoria de directives europees que els encotillen. Creu que s'ha d'anar al límit, si cal, en els jutjats i després a veure què passa.

En relació amb les visions sobre allò que és vell i allò que és antic, pensa que són unes visions una mica del segle XIX i que com a tals estaria bé catalogar-les. Constata que al final el Partenó és vell i antic.

Admet que potser el redactat no és prou clar, però diu que quan es parla de catalogació preventiva es parla en el mateix punt d'identificació de conjunts patrimonials. Afegeix que això va en relació amb la tercera part de la proposició, que és el blindatge de tipologies urbanes, que no es pot fer si no s'han identificat prèviament aquests conjunts patrimonials.

Quant a la qüestió que el govern deia de separar les polítiques de patrimoni de les polítiques d'habitatge, entén que tenen naturaleses diferents en certa mesura, però pensa que tenen punts que són un nexa, com ara la qüestió de l'arrelament. Diu que si es comencen a fer polítiques d'habitatge no a partir de construir de nou, sinó a partir d'adquirir allò que ja està construït, es pot preservar un valor immaterial de les classes populars, que és l'arrelament als seus barris, és a dir, la vinculació a unes determinades realitats locals. Indica que aquest és un punt de nexa entre el patrimoni i l'habitatge.

Intervé el Sr. Suñé (Grup Municipal Demòcrata). Agraeix l'aclariment d'Esquerra Republicana de Catalunya en el fet dels 80 anys i, per tant, també es mostraria d'acord a, si cal, fer una revisió prèvia d'aquell patrimoni que tingui més de 80 anys, però insisteix que no tot el que és vell té la necessitat de protegir-se.

Intervé el Sr. Badia (regidor). Pensa que anunciar un catàleg que pot durar mesos de treball és una irresponsabilitat, perquè pot incentivar que l'endemà mateix entrin llicències d'enderroc que no es podran aturar. Creu que aquesta reflexió s'ha fet arribar, ja que es va parlar clarament amb l'assemblea, i pensa que s'estan equivocant en el fet d'intentar sortir tots a fer públicament aquestes declaracions, perquè s'està incentivant precisament el que es vol aturar.

Opina que això era important tenir-ho present en aquesta sessió, perquè pensa que estan fent un flac favor a la preservació del patrimoni al Districte de Gràcia.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Vol donar les gràcies pel vot favorable de tots els grups, tot i que el darrer comentari del regidor l'ha desconcertat, ja que ha votat a favor, però després ha semblat que no ho volia fer.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Pensa que s'hauria pogut fer una esmena i que s'hauria pogut parlar del tema, però diu que no hi ha hagut comunicació per part del govern respecte a la proposició i, per tant, no té res a dir.

S'aprova amb el vot a favor dels Grups municipals de BEC, Demòcrata, ERC, CUP, Ciutadans i PP.

C.1.3 Del Grup municipal de la CUP

(Substanciat al D.1.2)

Que el consell plenari del districte de Gràcia acordi:

- Impulsar la requalificació urbanística de totes les parcel·les del districte de Gràcia que tinguin la qualificació de zona de casc antic, subzona I de substitució de l'edificació antiga (12) a subzona II de conservació del centre històric (12b).
- Iniciar la identificació de conjunts patrimonials naturals i arquitectònics dels barris graciencs per a la seva catalogació preventiva corresponent tan en l'espai públic com finques privades.
- Generar zones de blindatge de la tipologia urbana com s'ha fet al casc antic de Vallcarca a tots els espais de la Vila de Gràcia i el Camp d'en Grassot i Gràcia Nova on a més de parcel·les soltes s'hi conservin parts de l'entramat urbanístic antic.
- Agrupar les intervencions susdites en un protocol de preservació activa de patrimoni gracienc que es trobi vinculat a un protocol d'adquisició d'habitatge públic en parc construït que asseguri, mitjançant eines com el dret de tanteig i retracte, que la preservació del patrimoni s'engrana amb les polítiques de d'habitatge públic per evitar efectes d'alça de preus.

S'aprova amb el vot a favor dels Grups municipals de BEC, ERC i CUP, l'abstenció del Grup municipal Demòcrata i el vot en contra de Ciutadans i PP.

C.1.4 Del Grup municipal de C's

- Instar al Govern del Districte que, en el termini de tres mesos, elaborin i engeguin una campanya de divulgació i conscienciació, de la conveniència de disposar d'una assegurança de responsabilitat civil enfront de tercers per circular en bicicleta, coordinant-se si escau amb les Associacions d'usuaris de la bicicleta.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Recorda que durant el mes d'abril de 2016 el seu Grup va portar a la Comissió d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat de l'Ajuntament una proposta molt semblant a la que presenta ara i que el govern la va votar. Constata, però, que després d'aquests quasi dos anys aquesta proposta no s'ha desenvolupat, i pensa que es pot començar a desenvolupar en el districte.

Indica que l'Ajuntament i el districte han portat a terme durant aquesta legislatura nombroses campanyes de conscienciació per fomentar l'ús de vehicles no contaminants, animant i potenciant l'ús de la bicicleta i altres vehicles. Afegeix que moltes vegades fins i tot han fet prevaldre tant la bicicleta que han oblidat les necessitats reals i la mobilitat real dels veïns, tot i que en aquesta sessió no parlarà d'això.

Constata que actualment hi ha més zones de velocitat reduïda, de la qual cosa es congratula, i més carrils bici, de la qual cosa està content. Indica que, mani qui mani al cap d'uns mesos, l'únic que podrà fer és corregir alguns errors.

Comenta que la realitat és que hi ha 150.000 desplaçaments diaris en bicicleta per la ciutat, cosa que és molt positiva, i pensa que són xifres que possiblement aniran creixent, perquè realment la bicicleta és un vehicle que enganxa i que quan un comença li costa molt deixar-ho.

Tanmateix, considera que l'ús de la bicicleta també té una part negativa, que sovint no és atribuïble a ningú. Indica que, en incrementar el nombre d'usuaris, també hi ha moltes més possibilitats que hi hagi accidents, cosa que ja està passant. De fet, apunta que, segons el RACC, un 12% dels usuaris de bicicleta han tingut en l'últim any algun tipus d'accident, i un 48% dels usuaris ha estat a punt de tenir-lo.

Comenta que en el 56% d'aquests accidents hi ha hagut més d'una persona involucrada, i pensa que això és un tema important. Constata que amb aquest canvi de mobilitat s'entra en moltes dificultats que no s'havien pensat al principi. Diu que tots plegats continuaran fent campanyes per seguir desenvolupant aquest tipus de vehicle, que seran positives.

Troba important que els ciclistes siguin conscients que, després d'un accident, poden ser demandats per la via civil o penal. Apunta que els usuaris del Bicing tenen tots una

assegurança que cobreix la responsabilitat civil en cas de danys a tercers, però constata que hi ha molt poca informació i desconeixement per part dels ciclistes al voltant dels riscos que hi pot haver quan tenen accidents mentre fan servir els seus propis vehicles. Indica que la majoria no sap que té la possibilitat de contractar una assegurança que cobreixi la protecció jurídica i la responsabilitat civil, i que altres no són conscients que podrien tenir-la inclosa en l'assegurança de la llar o que ja la tenen.

Per això demana el suport. Comenta que, de fet, tots, a excepció de la CUP, van votar una proposta molt semblant el mes d'abril del 2016. Espera que, com que és un tema molt *light*, fins i tot la gent de la CUP hi voti a favor.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Constata que parlaran de bicis des de la lògica, perquè sovint l'equip de govern acusa el Partit Popular del fet que no els agraden les bicicletes o que només volen afavorir el cotxe, cosa que no és així. Diu que no tan sols el govern té el monopoli de voler promocionar l'ús de la bicicleta, però pensa que cal fer-ho amb un cert ordre, que sovint és el que falta.

Comenta que Ciutadans proposa una cosa amb la qual està força d'acord. Recorda que fins i tot en l'últim Ple de l'Ajuntament de Barcelona a l'octubre el seu Grup va demanar que es fes un informe sobre la necessitat que les bicis tinguessin una assegurança i també algun tipus d'identificació, com un matrícula, i també l'ús obligatori del casc.

Arran del fet que la moratòria per circular per la vorera està bastant pròxima a arribar, creu que és un tema important i que fer una campanya de divulgació en aquest sentit de disposar d'una assegurança pot ser bo. Li sembla bo que es parli de recomanar, però no d'obligar.

En aquest cas, comparteix el que ha dit el Sr. Bea, el desconeixement del fet que moltes assegurances de la llar incorporen la protecció per als ciclistes quan circulen pels carrers. Espera que s'inclogui aquest aspecte en la mesura de conscienciació, i està d'acord amb la proposta.

Intervé la Sra. Arnau (CUP). Comenta que la proposta que es presentava pretenia que el sector privat de l'assegurança fos el que es beneficiés quant a les assegurances de les bicicletes, un mitjà de mobilitat molt important i també important per a la salut pública.

Com que en aquest sentit s'ha arribat a un acord perquè l'Ajuntament creï un mecanisme de cobertura municipal per a les bicicletes, però no ho han pogut debatre en el seu Grup, s'abstindrà.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Anuncia que també s'abstindrà. Constata que les bondats de les assegurances de la llar són per a qui és propietari d'un habitatge, perquè qui viu de lloguer o d'altres maneres no té aquesta assegurança.

Pensa que és molt important i prioritaria una campanya de civisme per a bicicletes i altres sistemes de mobilitat personal, per als vianants, bones pràctiques de civisme, de viabilitat, etc.

Entén que aquesta crida a la responsabilitat i el civisme és el més important, i no tant promoure fer-se agent d'assegurances.

Intervé el Sr. Amell (Grup Municipal Demòcrata). Manifesta que el Grup Municipal Demòcrata aposta per una ciutat on els cotxes perdin cada vegada més el protagonisme i que els vianants, el transport públic, les bicicletes i tota la resta de mitjans de transport que estan sorgint els últims anys en vagin guanyant.

Comenta que l'Ajuntament de Barcelona, amb molt bona voluntat, s'ha passat els tres últims anys intentant fomentar aquesta idea, tot i que, des del seu punt de vista i creu que de la majoria de la població, ho està fent implementant unes mesures que únicament han enfrontat els usuaris de la bicicleta amb altres ciutadans.

Entén que l'ús de la bicicleta només es pot fomentar si s'evita que la societat ho percebi com un atac i una molèstia en el dia a dia de les persones. Diu que, quan les bicicletes es percebin com un aliat dels mitjans de transport públic més sostenibles i s'aconsegueixi reduir els punts de conflicte amb vianants i vehicles, s'aconseguirà un foment del ciclisme urbà més sostenible i a llarg termini.

Recorda que el seu Grup ja ha comentat en altres ocasions que això passa per implementar carrils bici consensuats amb els veïns, analitzant els futurs punts conflictius abans de la implementació d'aquests carrils bici i trobant alternatives, evitant d'haver de travessar el carril bici per poder llançar els residus als contenidors i evitant els carrils bici en doble circulació.

Així i tot, indica que un altre dels mètodes més efectius que pot fomentar la convivència de les bicicletes amb els altres ciutadans és que aquests últims percebin que els ciclistes gaudeixen dels drets de circulació de qualsevol vehicle, però que a la vegada també tenen els mateixos deures i obligacions. Assenyala que això implica no únicament respectar els semàfors i no circular per la vorera, sinó també l'assumpció de les conseqüències en cas d'accident, i considera que l'eina més efectiva és la contractació d'una assegurança per part dels ciclistes i per circular per la ciutat.

Conclou anunciant que hi votarà a favor.

Intervé el Sr. Soro (BC). Constata que feia temps que no parlaven de bicicletes en aquest Plenari, i troba que és d'agrair que en tornin a parlar. Diu que intentarà aprofitar els dos minuts per, a part de respondre a la proposició, fer una mica de resum, perquè val la pena tenir-ho en compte.

Constata que el 2015 es van trobar amb 49 quilòmetres de carrils bici a la ciutat de Barcelona, mentre que ara n'hi ha més de 170, la qual cosa suposa que el 95% de la població té un carril bici a menys de 300 metres de casa seva. Diu que això també permet fer decaure la moratòria de circulació sobre les voreres inferiors a 5 metres per evitar els problemes de convivència dels vianants amb les bicicletes. Indica que així la ciutat avança cap a una mobilitat més sostenible.

D'altra banda, indica que el conseller de Ciutadans ha fet referència a un estudi del RACC sobre els carrils bici. Recomana al Sr. Bea que busqui altres estudis, perquè el RACC en general esbiaixa força els estudis sobre els temes de mobilitat. Recorda fa molts anys els estudis que el RACC presentava sobre els 80 quilòmetres per hora arribant a la ciutat de Barcelona i que això generaria el gran col·lapse, però diu que la ciutat, amb diversos governs de la Generalitat, continua tenint accessos a 80 quilòmetres per hora i que, gràcies a això, encara poden tenir una certa sostenibilitat en les entrades i sortides amb una contaminació sostenible.

Pel que fa a la proposició sobre el tema de les assegurances i divulgació i una campanya relativa a la conscienciació i la conveniència de tenir una assegurança, informa que l'Ajuntament ja inclou aquesta recomanació en la seva difusió en matèria de bicicletes en totes les seves campanyes en diversos materials comunicatius. Explica que, de fet, tant al mapa de carrils bici de la ciutat com a la versió que hi ha en el districte ja es recull aquesta recomanació.

Expressa el seu vot favorable, i anuncia que el govern farà els contactes i mirarà aquesta derivada que Ciutadans proposava d'intentar arribar a algun tipus d'acord amb les associacions d'usuaris de la bicicleta per veure si es poden reforçar les seves campanyes, que sí que atorguen algun tipus de servei.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Dona les gràcies a tots els grups que hi han votat positivament, així com a la CUP, ja que és la primera vegada que s'abstenen i no li voten en contra, de manera que per a ell és molt important.

Finalment, li sobta molt el vot d'Esquerra Republicana de Catalunya, atès que suposa que el canvi de candidat a l'Ajuntament ha fet que la seva visió de quan van votar això el 2016 també sigui diferent.

Intervé el Sr. Amell (Grup Municipal Demòcrata). Vol agrair al conseller de Ciutadans que acceptés l'esmena de fomentar aquesta campanya amb les associacions d'usuaris i no pas amb les empreses d'assegurances.

S'aprova amb el vot a favor dels Grups municipals de BEC, Demòcrata, Ciutadans i PP i l'abstenció dels Grups municipals d'ERC i CUP.

C.1.5 Del Grup municipal del PP

Que el Consell de Districte de Gràcia acordi:

- Instar al govern municipal a buscar solars alternatius a les places de la Sedeta i Manuel Torrente per a la construcció d'habitatge dotacional.
- Iniciar els tràmits necessaris per canviar l'actual qualificació urbanística com a equipament de les places de la Sedeta i de Manuel Torrente cap a una de zona verda.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Comenta que aquesta proposta va en relació amb el que ja ha comentat el regidor en el seu informe, que és sobre la intenció que van posar sobre la taula que després van retirar en la Comissió d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat de construir habitatge dotacional en dos punts del Districte de Gràcia.

Indica que ha retirat la Kasa de la Muntanya explícitament perquè creia que no encaixava amb aquests dos punts. Aclareix que es refereix a la plaça de la Sedeta i a la plaça de Manuel Torrente. Creu que realment Gràcia necessita habitatge dotacional, però no d'aquesta manera, és a dir, no traient al districte places, atès que ja n'hi ha poques. Pensa que si l'Ajuntament vol arribar al 2019 donant un valor de pisos més gran no ha d'hipotecar el futur de zones verdes del districte.

Per això insta el govern perquè busqui solars alternatius a aquestes dues places de la Sedeta i Manuel Torrente per a la construcció d'habitatge dotacional i que s'iniciïn els tràmits necessaris per canviar la qualificació urbanística de la plaça de la Sedeta i de Manuel Torrente cap a una qualificació de zona verda perquè en el futur no tinguin aquesta discussió i es respectin aquestes dues places del districte.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Constata que el Partit Popular presenta una proposta que com a mínim és digna d'estudi, tenint en compte que les zones de la Sedeta i Manuel Torrente són parts del districte amb una densitat de població superior a la mitjana de la ciutat.

Indica que a la zona de la Sedeta es pot afegir la presència massiva de vehicles, i diu que també hi ha indicis que als 90 no es va voler construir un edifici per la feblesa dels terrenys a la placeta Manuel Torrente.

Apunta que la proposta els porta a una reflexió, ja que si es vol un districte on la qualitat de vida sigui alta no es poden conformar només a tenir bons serveis, un mobiliari urbà pràctic i nivells de contaminació controlats, sinó que pensa que el veïnat també necessita zones verdes urbanes, que són clau per millorar la salut de la població, a més d'ajudar a renovar l'aire contaminat. Diu que suposen una evasió necessària per oblidar el formigó que els envolta, de manera que el dia a dia pot ser menys angoixant.

Considera que calen espais naturals a la Vila de Gràcia i al Camp d'en Grassot, on els veïnats es puguin relaxar i conversar i organitzar les activitats que vulguin. Però opina que també són necessaris habitatges dotacionals i que per això no es poden prendre decisions en calent, ja que queda molt debat per endavant.

Creu que abans d'avançar és important escoltar els veïns afectats i veure què opinen de la proposta que s'havia de presentar a la Comissió d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat i que es va retirar a l'últim moment.

Per aquest motiu, anuncia que s'abstindrà i es mantindrà a l'espera de com evoluciona el debat que promouran sense cap dubte els veïns.

Intervé la Sra. Arnau (CUP). Manifesta que, com ja ha repetit moltes vegades, la CUP es nega a enfrontar els diversos usos de l'espai als barris de la ciutat, com si d'uns vasos comunicatius es tractés. Pensa que no es pot oposar a la construcció de nous habitatges i l'espai verd o el patrimoni.

Indica que la via del seu Grup passa per la conversió del parc d'habitatge privat en públic, no per la nova construcció d'habitatges.

Ara bé, diu que, en la situació extrema d'urgència actual, la CUP no vol tancar cap via a la construcció de parc públic d'habitatge.

Expressa el seu vot en contra.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Indica que tenen sensibilitats diferents pel que fa als diferents elements que constitueixen aquesta proposició, de manera que la mitjana serà una abstenció.

Quant a instar a buscar solars alternatius, considera que està bé, perquè, sigui quin sigui el resultat final de tot això, si el govern del districte és capaç de trobar més espais per fer habitatge dotacional serà una bona notícia.

Pel que fa als tràmits necessaris per canviar la qualificació urbanística, no acaba de veure clar posar en el mateix sac o en la mateixa consideració la Sedeta i Manuel Torrente.

Respecte als jardins o la plaça de Manuel Torrente, reconeix que és un espai fantàstic que funciona com a plaça tot l'any i que per la festa major de la vila també funciona molt bé. Així doncs, no acaba de veure clar, per temes de seguretat, posar-hi uns habitatges dotacionals tancant façana i que quedi una mena de plaça amagada. Està d'acord que convertir-ho en zona verda seria una manera de no construir-hi al davant i tancar l'espai.

En canvi, en relació amb la Sedeta, recorda que ja hi havia un acord força gran sobre la plaça de la Sedeta. Indica que tal com està aquesta plaça ja li està bé. Per això no veu clar convertir en espai verd aquesta plaça, perquè hi havia un acord molt gran per fer-ho tal com està.

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata). Manifesta que els seus arguments són semblants als que acaba d'exposar la consellera Pi, però que hi votarà a favor, segons la seva mitjana.

Considera que proposar un d'aquests emplaçaments denota una manca de coneixement del territori que a hores d'ara, quatre anys després, li resulta bastant incompreensible. No sap si recorden que hi va haver un procés participatiu en què es va debatre quin havia de ser el futur de la Sedeta i es va decidir, amb un acord veïnal, que la volumetria del carrer Pare Claret no pujaria. Diu que justament per aquest motiu no es va posar el centre de serveis socials en aquell emplaçament, perquè necessitava més metres quadrats, i es va acabar posant al carrer Alegre de Dalt, on es va fer un equipament soterrat i una terrassa, que era un espai d'estada. Insisteix que això va ser un acord veïnal que va sortir d'un procés participatiu fet en el mandat 2007-2011, en què Iniciativa-EUiA també estava al govern. Comenta que en el mandat del seu

Grup es va reconèixer aquest acord i que, quan es va fer la reforma de la Sedeta, així va continuar.

Per tant, li sembla incompreensible reobrir ara un debat en una plaça que està reformada tot just en l'anterior mandat, que és un lloc d'estada per als nens i les famílies quan surten de l'escola, un lloc de fer concerts, de cinema a la fresca, per fer pujar una volumetria. Diu que també li sembla incompreensible en el cas de Manuel Torrente.

Així doncs, està d'acord que l'urbanisme s'ha de fer, però no de qualsevol manera, no fent un nyap directament ni perquè a final de mandat el govern vulgui fer una roda de premsa per dir que sobre el paper ha fet tants habitatges.

Per aquest motiu, recorda que el seu Grup, conjuntament amb el PSC i Esquerra Republicana de Catalunya, va demanar la retirada a Barcelona d'aquest punt.

En conseqüència, votarà a favor de la proposició del Partit Popular perquè està d'acord amb el fet que es busquin solars alternatius.

Pel que fa al tema de la zona verda, està d'acord amb el que ha dit la consellera d'Esquerra Republicana de Catalunya. En el cas de la Sedeta creu que s'ha de poder parlar més perquè és una plaça dura que té sentit tal com està, ja que els veïns van decidir que així sigui.

Creu que cal blindar aquests dos emplaçaments perquè no es pot, per vestir un sant, desvestir-ne un altre.

Intervé el Sr. Soro (BC). Comenta que el Pla del dret a l'habitatge plantejava la necessitat d'incorporar altres mecanismes de mobilització del sòl per donar resposta a aquesta necessitat. Indica que les polítiques d'habitatge públic s'han de fer a tots els barris de la ciutat per evitar la segregació.

Recorda que el regidor ja ha fet referència a totes les dades, que situen Barcelona amb una mitjana d'un 1,5% d'habitatge públic i que Gràcia està al 0,5%. Explica que la densitat constructiva que tenen Gràcia i Camp d'en Grassot fa molt difícil fer aquesta reversió i aquest canvi de situacions.

Diu que les parcel·les que es comenten són de titularitat pública i tenen la qualificació d'equipament. Assenyala que la proposta de modificació del planejament seria afegir la qualificació d'habitatge dotacional, que permetria la construcció de més de 50 habitatges públics per a gent gran o per a jovent. Manifesta que no és incorporar una nova qualificació, perquè ja s'hi podria construir un equipament ara mateix en aquesta qualificació. Comenta que el debat sobre la seva qualificació i el moment en què estan és un debat sobre qualificació urbanística.

Apunta que aquesta nova qualificació i les propostes que se'n derivarien mantindrien les places i els espais públics, en un cas com en un interior d'illa obert al públic i en l'altre cas tota la plaça de la Sedeta simplement amb l'aixecament d'una volumetria en una determinada zona.

Anuncia, doncs, que hi votarà en contra, però que continuaran cercant més parcel·les on fer habitatge públic. Diu que qualsevol proposta que vingui de qualsevol dels grups serà ben rebuda i estudiada.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Agraeix el vot a favor del PDeCAT. Creu que ha fet una anàlisi força encertada del tema de la plaça de la Sedeta.

Reitera que tots volen més pisos, i diu que era coneixedor que la figura d'equipament permet fer habitatge dotacional d'una forma més fàcil que en altres solars. Malgrat tot, creu que perdre espai de plaça a Gràcia a causa de la densitat que hi ha és contraproductiu. Pensa que és més important tenir llocs d'estada com les places que habitatges dotacionals. Afegeix que el seu Grup vol que hi hagi habitatge dotacional, però no de qualsevol manera.

Intervé el Sr. Soro (BC). Repeteix, perquè potser no ha quedat prou clar, que tot això serà mantenint les places públiques i els usos que s'hi fan.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Diu que si es construís una plaça l'espai seria menor. Pensa que és una cosa de lògica.

Es refusa amb el vot en contra dels Grups municipals de BEC i CUP, el vot a favor dels Grups municipals Demòcrata i PP i l'abstenció dels Grups municipals d'ERC i Ciutadans.

C.2. Proposicions amb contingut de declaració institucional

C.2.1 Del grup municipal de Barcelona en Comú

1. Considerar els serveis d'Atenció Primària i Comunitària fonamentals per a la prevenció i cura de la salut i comprometre's al seu reforç com a prioritat de la política sanitària impulsada per l'Ajuntament en el si del Consorci Sanitari de Barcelona
2. Saludar i assegurar l'impuls del Consorci Sanitari de Barcelona en fer efectives les demandes veïnals concretes existents en el districte de Gràcia amb l'obertura del CAP Vila de Gràcia – Cibeles i el CUAP Gràcia fins a l'atenció 24h.
3. Vetllar pels serveis que es fan en els centres d'Atenció Primària, en especial per l'accessibilitat i la qualitat del servei i per les condicions laborals de totes les persones professionals que hi treballen, i reclamar millores davant les administracions competents.
4. Treballar conjuntament amb la ciutadania i professionals en la defensa d'un sistema sanitari públic, universal, primarista i de qualitat, tenint en compte que l'Atenció Primària ha de ser conscient de la necessitat especial de l'Atenció Domiciliària respecte a l'envelliment de la població.
5. Instar a la Generalitat de Catalunya, el Servei Català de la Salut, al Institut Català de la Salut i el Consorci Sanitari de Barcelona a:

- Dotar adequadament el finançament de l'Atenció Primària de Salut en els pressupostos de la Generalitat de Catalunya per l'any 2019, passant del percentatge actual de pressupost dins del Departament de Salut fins el 20% i progressivament cap el 25%, per poder fer front a les competències, objectius, necessitats i plantilles, inversions i qualitat d'un model basat en l'assistència primària de la sanitat.
 - Dotar del personal necessari per assolir la bona qualitat del servei d'atenció primària.
 - Treballar per aconseguir condicions de treball dignes i sense precarietat per a totes les treballadores dels equips d'Atenció Primària.
 - Garantir l'accés per cita prèvia a la metgessa/metge i infermera de referència en menys de 48 hores, tot distingint les urgències i de la forma més eficaç possible.
 - Promoure l'atenció integral a la ciutadania a càrrec de professionals de la medicina i la infermeria referents per a tota mena de necessitats. Instem a aturar la creació de nous dispositius que fraccionen l'atenció segons problemes o malalties.
 - Potenciar l'efectivitat d'una Atenció Primària amb capacitat d'incidir sobre tot el procés assistencial i les llistes d'espera dels serveis especialitzats, i amb bona coordinació amb tots els serveis socials i sanitaris.
 - Incloure els equips d'Atenció Primària en els reforços pressupostaris estacionals del Pla Integral d'Urgències de Catalunya.
 - Potenciar l'atenció comunitària i disminuir la medicalització, promovent una atenció humana i respectuosa, que fomenti la confiança i l'autonomia en la gestió de la salut de cadascú de nosaltres.
 - Avançar en la provisió, titularitat i gestió pública dels centres d'Atenció Primària, i en el rendiment de comptes i participació ciutadana.
6. Notificar l'aprovació d'aquesta declaració institucional a la Conselleria de Salut, Conselleria d'Economia, Servei Català de la Salut, Consorci Sanitari de Barcelona, Institut Català de la Salut, a l'Ajuntament de Barcelona i altres proveïdors de serveis d'Atenció Primària del districte.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Indica que l'atenció primària és clau per al sistema sanitari públic i un element fonamental per a la cohesió social i per a la salut de la ciutadania. Comenta que fins fa uns anys el sistema sanitari català públic estava entre els primers llocs del rànquing de qualitat europeu. Apunta que, des del 2011, amb la retallada de pressupost sanitari es van anar reduint professionals en el conjunt del sector, tant en atenció primària com hospitalària, però que era l'atenció primària la més afectada per aquesta situació.

Assenyala que la precarització del sistema sanitari català es manifesta per als usuaris, per posar un exemple, en el retard a l'accessibilitat en la programació de visites. Explica que actualment és força usual trigar de dues a tres setmanes per aconseguir hora en el metge o metgessa de capçalera.

Constata que fa molt que des de les diferents associacions, sindicats o la Marea Blanca es denuncia el deteriorament del sistema sanitari i, si bé la situació més mediàtica són les llistes d'espera per a intervencions hospitalàries o les hores d'espera a urgències, la situació de

l'atenció primària, potser pel fet de ser la part petita del sistema sanitari, ha passat més desapercibuda, però no és menys greu, ja que es tracta del primer nivell assistencial del sistema català.

Exposa que la situació límit que pateix l'atenció primària s'ha manifestat fa uns dies amb la vaga del sector. Afegeix que també als CAP de Gràcia, als de l'ICS i Larrard hi ha hagut seguiment, especialment entre metges i metgesses, però també d'infermeria i personal administratiu.

Manifesta que aquesta proposició té com a objecte el suport a l'atenció primària i comunitària, assenyalant unes necessitats bàsiques i per treballar conjuntament la ciutadania i els professionals en la defensa d'un sistema públic universal primarista i de qualitat.

Considera que els veïns i veïnes es mereixen que treballin per aquests objectius, el rendiment de comptes i l'organització i organitzant la participació ciutadana. Dona les gràcies als que són a la sala, encara que sigui una mica tard. Indica que hi ha diversos punts que proposarà que apareguin en algun lloc perquè els puguin llegir tots i tinguin coneixement de totes les mesures que es proposen des de la Marea Blanca i el Grup de Treball de Salut del Districte de Gràcia, que fan una feina ingent tant al carrer com als consells en defensa de la sanitat pública i de qualitat.

Intervé la Sra. M^a José Fernández (en representació de Marea Blanca). Manifesta que parla en nom de Marea Blanca. Explica que la Marea Blanca defensa un sistema sanitari 100% públic, universal, primarista i de qualitat. Vol explicar per què la Marea Blanca defensa un sistema sanitari primarista.

Sap que la salut de les persones i de la comunitat no depèn del sistema sanitari, sinó bàsicament de les condicions de vida. Constata que el sistema sanitari explica poquet de la salut, entre un 11% i un 20% individual i col·lectiva. Així i tot, destaca que hi ha sistemes sanitaris millors que altres per a la salut, i diu que els millors no són els que tenen molts superespecialistes, sinó els que tenen una atenció primària d'altíssima qualitat.

Exposa que se sap i hi ha evidència científica robusta –que vol dir que hi ha molts estudis que ho confirmen– que els sistemes sanitaris nacionals de salut que tenen una atenció primària forta i que és el pal de paller del sistema obtenen molt millors resultats en salut i a un cost inferior.

Diu que estaven molt orgullosos del seu sistema sanitari, tot i que tenia unes debilitats manifestes, bàsicament l'hospitalcentrisme, el baix finançament i prestigi de l'atenció primària i, en conseqüència, un elevadíssim nivell de medicalització de la vida que el convertia en el número 1 del consum de fàrmacs a Europa.

Comenta que ara ja no n'estan orgullosos perquè, a més de l'elevada privatització en la provisió del servei del sistema sanitari català, estan molt preocupades perquè des del 2011 s'ha anat deteriorant progressivament l'atenció primària i actualment està en perill imminent de mort. Diu que el 2011 ja estava infrafinançada, però que rebia el 18% del pressupost

sanitari, i que actualment ha anat minvant i ha arribat, el 2015, al 13%, mentre que ara estan en un 14%, quan el que recomana l'OMS és que ha de rebre un 25% o un 30% del pressupost sanitari.

Exposa que la Marea Blanca afirma que, si cau l'atenció primària, progressivament anirà caient tot el sistema sanitari públic. Remarca que l'atenció primària està tocada de mort i que això és el que s'ha posat de manifest en la vaga dels professionals de la setmana anterior. Repeteix que si es deixa morir arrossegarà tot el sistema sanitari públic.

Per això demana als grups el suport i la defensa de l'atenció primària.

Intervé la Sra. Enriqueta Bernaus (en representació de l'Associació Veïnal Vila de Gràcia).

Manifesta que el seu interès en aquesta intervenció és reflexionar amb els consellers sobre com ha de ser l'atenció primària de qualitat, per així tenir eines per poder-la defensar, analitzar, etc. Anuncia que utilitzarà els principis o dimensions que els estudiosos consideren bàsics.

Explica que un d'aquests principis és l'accessibilitat. Per tant, considera que l'atenció primària ha de ser la porta d'entrada al sistema sanitari i una porta fàcil de traspasar, sense barreres de temps, ni arquitectòniques, ni culturals, ni discriminatòries. Afirma que això vol dir que el termini d'espera per a una visita a petició del ciutadà no ha de ser superior a 48 hores. Afegeix que s'han de formar els professionals en competències culturals i accés de mediadors quan sigui necessari. Pensa que els centres han de tenir accessos adaptats i una bona connexió amb l'autobús, el metro, etc. Opina que hi ha d'haver eines de comunicació àgils entre professionals i usuaris, com ara els telèfons, els correus electrònics i potenciar el programa La Meva Salut.

Constata que entre les situacions més sensibles que dificulten aquesta accessibilitat hi ha la pèrdua de poder-se visitar a petició dels ciutadans en 48 hores, ja que actualment les esperes poden ser de 3, 4 i 5 setmanes per fer una visita a l'atenció primària.

Comenta que una altra dimensió és la longitudinalitat, que implica tenir professionals de referència –metgessa, infermera, treballadora social– amb continuïtat, perquè coneguin els usuaris i en tinguin cura al llarg de la vida i en els diferents problemes que puguin tenir de salut. Destaca que aquest principi és molt important i molt beneficiós quan les persones són més vulnerables o més fràgils.

Considera que la dificulta tot el que provoca rotacions dels professionals, com ara la precarietat laboral, la pèrdua de plantilles, la no substitució de vacances, l'organització d'alguns equips que trenquen la relació continuada, la no participació en la gestió dels centres dels professionals i les usuàries.

Apunta que una altra dimensió seria la globalitat. Indica que els professionals d'atenció primària han de poder atendre els problemes de salut més freqüents amb un elevat nivell de resolució, tenir eines i el temps necessari per escoltar els usuaris, ajudar-los a buscar les solucions més sanes, tenir una visió comunitària per detectar dèficits socials que dificultin la salut i conèixer els recursos de l'entorn, ser desmedicalitzadora –és a dir, pastilles i

intervencions, les mínimes– i tenir l'ètica de la negativa, explicant quan cal que no s'ha de receptar una pastilla o una prova.

Indica que la dificulta la descreació de dispositius assistencials per atendre grups de malalts concrets com ara l'atenció a la complexitat, fragilitat, etc. Considera que aquests dispositius trenquen la globalitat i buiden de funcions l'atenció primària.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Anuncia que hi votarà a favor, igual que el seu Grup va signar la declaració institucional al seu moment.

Creu que al final el tema de la sanitat es redueix al fet que la dotació econòmica no és l'adequada, i pensa que és perquè els darrers 8 anys el pressupost de la Generalitat s'ha reduït gairebé un 28% i actualment Catalunya és la segona comunitat autònoma d'Espanya que menys part del seu pressupost dedica a la sanitat. Remarca que tot això en el fons és per una cosa que ja ha dit altres vegades, i és que aquí només es parla del procés i de les seves diferents coordenades. Afegeix que tot quedava aparcat pel debat secessionista i que no es podia parlar de res més. Diu que al final estan veient que la realitat és tossuda i que acaba sortint que tot el que s'ha tapat amb això –la reducció en sanitat, la reducció en educació– ha perjudicat la gent en la seva forma de vida.

Creu que és positiu que per fi comencin a sortir altres debats diferents, entre ells aquest. Està d'acord que es passi pàgina i que tornin a parlar de polítiques serioses i que de veritat interessin als veïns.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Expressa el seu vot favorable. Pensa que tot el que es podia dir està plasmat aquí. Dona les gràcies a l'Àngels, que ha volgut adaptar el que es va parlar al Consell de Salut i el que en el mateix Consell les veïnes van explicar.

Per tant, hi votarà a favor, i creu que no cal aprofundir més del que hi ha escrit.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Vol començar lloant la vaga de primària que hi va haver, no tan sols perquè el seu personal ho feia en pro d'una millora de condicions, sinó sobretot del servei i la qualitat del servei.

Alhora, es reafirma en la idea que els CAP són clau i puntal d'una bona assistència de salut. Comparteix els punts que surten a la declaració, i vol afegir la urgència d'activament per treballar la qüestió de la desconcertació i la liquidació dels convenis de col·laboració amb entitats privades en salut.

Tenint en compte que ha sortit aquest tema, comenta que amb l'Àngels també van treballar una esmena, perquè la CUP ja fa temps va entrar en aquest Plenari no recorda si una proposició o un prec per demanar que les Germanes Hospitalàries, un orde religiós que opera des del CAP Cibeles al Camp Nou, no fessin aquesta tasca i que això fos derivat als serveis de salut mental propis de l'ICS. Comenta que en aquest sentit es va modificar una mica el text, si bé van tenir tot un debat respecte a la dependència que hi ha actualment d'aquest tipus d'entitats per part de la sanitat pública.

Per això hi votarà a favor.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Anuncia que ERC s'abstindrà. Comenta que a la Comissió de Drets Socials, Cultura i Esports del novembre Barcelona en Comú va presentar un text similar a aquest. Considera que això és, lleugerament maquillat, el manifest de Marea Blanca adaptat a Gràcia. Pensa que hi ha coses que estan molt bé i, de fet, opina que tot estaria molt bé si hi hagués prou pressupost.

Creu que demostra un grau de cinisme instar a tot el que s'insta si no s'està disposat a donar suport als pressupostos de la Generalitat per poder-ho aplicar. Diu que hi ha un Departament de Salut que aposta decididament per un sistema de salut públic, com denota, per exemple, que una de les darreres actuacions ha estat que el CatSalut assumeixi la gestió i governança de l'Hospital Universitari Sant Joan de Reus.

Explica que l'equip de la consellera Vergés destinarà prop de 100 milions d'euros addicionals per donar resposta a les necessitats manifestades darrerament per l'àmbit de l'atenció primària a Catalunya. Diu que no les desgrana perquè es poden consultar al web.

Entén que la distribució d'aquestes dotacions no és solament una qüestió de suma de diners, sinó de posar-les a disposició dels professionals perquè puguin fer la seva feina amb més eficiència.

Comenta que l'equip humà del conseller Comín i ara de la consellera Vergés van treballar i continuen treballant pel sistema públic de salut, i més que podrien fer. Constata que al cap i a la fi estan parlant de pressupostos. Considera que, amb més recursos, és a dir, sense l'espoli dels milions diaris dels impostos dels catalans que recapta la hisenda espanyola a Catalunya i gasta fora de Catalunya, es podria fer tot això i més.

Indica que la limitació pressupostària de despesa que va promoure el Govern espanyol és la que no deixa que els pressupostos de la Generalitat puguin anar més enllà d'on van en aquest moment.

Intervé la Sra. Mayor (Grup Municipal Demòcrata). En primer lloc, vol començar la intervenció recordant al conseller del PP que el primer que va fer el Partit Popular en arribar al Govern va ser eliminar l'assistència sanitària sense papers, mentre que Catalunya va continuar tenint-la. Per tant, demana que el Grup Popular no doni lliçons en sanitat.

A banda d'això, vol comentar que, tot i que aquesta declaració va tenir un inici dolent al Consell de Salut de Gràcia, prenent utilitzar-lo amb fins partidistes, en les posteriors negociacions d'aquesta declaració agraeix que hi hagi hagut voluntat d'entesa per part del govern.

Diu que el seu Grup és conscient que la dotació pressupostària en Salut s'ha de millorar en tots els àmbits, ja que l'atenció primària ha patit aquesta manca de pressupost, però també l'atenció hospitalària.

Vol ser realista i responsable, i no creu que ho sigui demanar o garantir l'accés a la cita prèvia al CAP en menys de 48 hores. Recorda que ni en temps del tripartit es va poder fer això. Pensa que tant de bo fos així, però diu que també hi ha mecanismes d'urgència per accedir al CAP quan un realment ho necessita sense esperar tres setmanes.

Respecte a la gestió dels CAP, tampoc no comparteix que hagi de ser 100% pública, ja que hi ha altres formes de gestió com la del CAP Vallcarca, per exemple, on els beneficis que n'obtenen reverteixen a millorar l'atenció als pacients, que funcionen, que són valorats molt positivament per la ciutadania. Diu que només cal que es mirin les valoracions dels usuaris per veure com d'altres i positives són amb aquest tipus de gestió que no és pública.

Tampoc no veu clara aquesta gestió 100% per la qual aposta el govern quan la concessió del CUAP de Larrard li han donat al Pamem i no s'han queixat pas.

Per tots aquests motius, anuncia que el seu Grup s'abstindrà.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Primer de tot, vol donar les gràcies als grups que hi han donat suport.

En segon lloc, precisa que Pamem ja no existeix i que és Parc Sanitari Pere Virgili, que és 100% públic.

Pel que fa a la desprivatització, hi està d'acord, tot i que no hi apareix més perquè els sembla que s'ha de treballar.

Pensa que és molt fàcil dir que es té hipocresia, però diu que el cert és que des del 2011 hi ha anat havent retallades. Constata, doncs, que no és un tema d'aquests pressupostos, sinó que va molt més enllà. Creu que tindran temps després de poder revisar les informacions que els han passat.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Diu que els 3.300 milions llargs que s'han deixat d'invertir en sanitat aquests anys amb el govern d'ERC i PDeCAT no li semblen cinisme, sinó que va ser una decisió política que van prendre aquests partits del Govern a la Generalitat en l'exercici d'una competència que tenen atribuïda ells. Considera que aquests grups van decidir fer això i que ara es volen salvaguardar dient que el Govern d'Espanya va prendre unes mesures, que, d'altra banda, van ser per salvar la crisi econòmica més greu d'Europa dels darrers 80 anys. Pensa que són lliures de dir-ho, però opina que això sí que és cinisme.

Intervé la Sra. Mayor (Grup Municipal Demòcrata). Diu que podria començar a parlar d'aquells diners que se'n van de Catalunya i no tornen mai, perquè se'n van a Madrid i que llavors no es poden invertir en qüestions com salut, ensenyament, etc. Però pensa que no cal entrar en aquest debat.

S'aprova amb el vot a favor dels Grups municipals de BEC, CUP, Ciutadans i PP i l'abstenció dels Grups municipals Demòcrata i ERC.

C.3. Precs

C.3.1 Del Grup municipal Demòcrata

- Que el Govern del Districte presenti un informe, **abans de finalitzar l'any 2019**, que inclogui una proposta de renovació i millora integral de la il·luminació dels carrers dels barris de Vallcarca i els Penitents i d'en Camp d'en Grassot i Gràcia Nova. Que, a més, l'informe reculli les actuacions fetes als 18 carrers graciencs incorporats al *Pla de renovació integral d'il·luminació de l'any 2017*.

Intervé la Sra. Mayor (Grup Municipal Demòcrata). Destaca la poca il·luminació de molts carrers al districte, especialment als barris de Camp d'en Grassot i Gràcia Nova, Vallcarca i Penitents. Denuncia que aquesta poca il·luminació afecta la percepció de seguretat de les persones, genera situacions de por i atempta contra els principis de l'urbanisme en criteris de gènere. Afegeix que actualment hi ha carrers que estan ben il·luminats pels comerços oberts o pel seu rètol, més que no pas per l'enllumenat públic, i que sovint la il·luminació que hi ha en alguns carrers és francament de menys potència i que, a més, queda parcialment tapada per l'arbrat.

Comenta que l'actual govern va presentar un Pla de renovació integral d'il·luminació el 2017, que preveia actuacions a 13 carrers de la Vila de Gràcia, 3 del Coll i 2 de la Salut, però cap de Vallcarca ni Penitents, ni de Camp d'en Grassot i Gràcia Nova.

Tenint en compte tot això, diu que el seu Grup demana al prec que el govern del districte presenti un informe abans de finalitzar l'any 2018 que inclogui una proposta de renovació i millora integral de la il·luminació dels carrers dels barris de Vallcarca i Penitents i de Camp d'en Grassot i Gràcia Nova i que, a més, aquest informe reculli les actuacions fetes als 18 carrers graciencs incorporats al Pla de renovació integral d'il·luminació de l'any 2017.

Intervé el Sr. Soro (BC). Comenta que hi havia una transacció que s'havia sol·licitat, que era ampliar el termini de presentació de l'informe a febrer del 2019 per donar temps de redacció de l'informe. Diu que en un principi estava acceptada la transacció.

Intervé la Sra. Mayor (Grup Municipal Demòcrata). Replica que el Sr. Soro no li va contestar el WhatsApp, de manera que no sabia si estava acceptat o no. Indica que ella va fer una proposta i que el conseller de Barcelona en Comú va dir que ho miraria, però afirma que no va entendre que estava acceptat el prec. Diu que si està acceptat li sembla fantàstic, però recorda que va dir a finals de febrer.

Intervé el Sr. Soro (BC). Diu que ara revisarà si hi va respondre o no, tot i que si no ho va fer demana disculpes per endavant. Manifesta que sí que hi havia voluntat de respondre perquè llavors hi havia possibilitat que els tècnics poguessin fer aquesta proposta.

Amb aquesta modificació de febrer del 2019, acceptaria el prec perquè és viable tècnicament. Avança que en aquest mandat s'han fet més de 30 actuacions de canvi de LED i millores en la instal·lació elèctrica, algunes d'elles que estan pendents d'acabar-se aquest mateix mes de desembre i algunes que està previst iniciar-les el 2019 i continuar endavant.

Intervé la Sra. Mayor (Grup Municipal Demòcrata) Diu que li sembla fantàstic que l'accepti.

S'accepta.

C.3.2 Del Grup municipal Demòcrata

- Que es realitzi una reunió al Districte, convocant al veïnat afectat, per exposar i debatre sobre la idoneïtat de la proposta d'acollir peces d'habitatges dotacionals als següents emplaçaments: carrer Alzina 6-8, Sant Antoni Maria Claret 64-78 i Avinguda Santuari Sant Josep de la Muntanya 31-35.

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata). Considera que aquest prec és encara més idoni després del debat que ha tingut lloc amb la proposició del Partit Popular. Recorda que abans ja ha dit que en aquest tema no s'ha generat cap debat veïnal sobre la idoneïtat dels emplaçaments. Diu que de fet se n'assabenta perquè 48 hores abans que se celebri la Comissió d'Ecologia, Urbanisme i Mobilitat de Barcelona s'ho troba a l'ordre del dia, de manera que ho comença a veure i era la primera notícia que en tenia perquè no se'ls havia comentat absolutament res. Explica que ho va comentar amb els altres grups de l'oposició i que, com que estaven tots igual, van demanar la retirada del punt.

Afirma que la seva sorpresa ve quan un tema que afecta directament els barris –en el cas de Manuel Torrente, una zona d'espais de joc, i en el cas de Pare Claret, contradiu un acord veïnal– no hagi estat per pròpia iniciativa del govern que s'hagi portat als consells de barri, que entén que és el màxim òrgan de participació si es creuen mínimament la participació territorial veïnal.

Constata que a la Vila de Gràcia no es va parlar del tema. Apunta que, de fet, el Consell de Barri va batre el rècord de realitzar-se en menys d'una hora i que a la Comissió de Seguiment de Camp d'en Grassot i Gràcia Nova sí que, a demanda del seu Grup, es va acordar que se'n parlés a l'informe del regidor.

Per aquest motiu, demana que es faci una reunió informativa al districte per convocar els veïns de la Salut, de Camp d'en Grassot i Gràcia Nova i que se'ls exposin aquests emplaçaments. Diu que si, a més, la proposició del Partit Popular ha resultat tombada i decideixen tirar endavant, encara és més necessari aquest debat veïnal i que la gent ho pugui conèixer i dir-hi la seva abans que tirin pel dret.

Intervé el Sr. Soro (BC). Comenta que aquestes parcel·les tenen la qualificació d'equipament actualment, i diu que la proposta és afegir la qualificació d'habitatge dotacional.

Accepta el prec. Indica que, de fet, en l'informe del regidor en el Consell de Barri de la Vila de Gràcia ja es va explicar aquesta proposta. Explica que en el Consell de Barri de Camp d'en Grassot també s'inclourà aquesta informació. Afegeix que en les següents fases de pla especial i d'avantprojecte es faran reunions amb els veïns d'aquestes parcel·les per informar-los, aclarir dubtes i recollir les propostes.

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata). Agraeix l'acceptació del prec perquè el seu Grup no s'asseurà a parlar d'aquesta proposta ni a Gràcia ni a Barcelona fins que hagi tingut lloc aquesta reunió i hi hagi un consens veïnal, si és que existeix. Diu que ja ho avança a l'efecte de realitzar les ordres del dia de les properes comissions d'urbanisme.

S'accepta.

C.3.3 Del Grup municipal d'ERC

- Que el Govern del Districte presenti en el Consell de l'Esport un informe qualitatiu i quantitatiu de valoració de l'estat de les instal·lacions esportives de titularitat municipal, mentre no disposem d'un Consell Rector d'Equipaments esportius municipals.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Diu que escolta dels clubs i entitats usuaris de les instal·lacions esportives de titularitat municipal –Centre Esportiu Municipal Can Toda, Pista Poliesportiva de la Creueta del Coll, Pavelló Josep Comellas, Camp de l'Àliga i Nou Sardunya– queixes en relació amb l'estat d'elements que són de responsabilitat municipal. Constata que això no és nou, i pensa que disposar d'un consell rector d'aquestes instal·lacions seria el més correcte per tenir informació i control amb tota transparència, governi qui governi.

Com que això no es faria, demana que en el proper Consell de l'Esport es presenti un informe de l'estat de manteniment de totes les instal·lacions esportives de titularitat municipal pel que fa a la seva responsabilitat.

Comenta que aquest govern municipal sense Regidoria d'Esports va ser un mal presagi, indicador de la no prioritat, de la no rellevància de l'esport en la seva concepció de ciutat i de barri. Remarca que hi ha enllumenats deficients, obsolets, que més que focus semblen candeles, al Nou Sardunya, a l'Àliga i al Coll. Destaca que també hi ha l'estructura malmesa per rovell de parts metàl·liques que esquerden el formigó al Nou Sardunya. Comenta que hi ha linòleum dolent i mal instal·lat que s'aixeca en diferents punts al Coll; ventilació inexistent als vestidors al Nou Sardunya; parquet deficient relliscós pel residu de la calefacció al Josep Comellas; filtracions en el subsol i mal drenatge del ferm del camp al Nou Sardunya; necessitat de renovació i posada al dia de la piscina exterior a Can Toda; estat lamentable de la gespa, que ha esgotat amb escreix el temps de vida útil i provoca lesions, al Nou Sardunya i Camp de l'Àliga.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Consta que la consellera Pi no ha dit res de la pregunta que fa, ja que fa un prec, però en la descripció el prec diu una altra cosa.

Respecte al prec, comenta que li va demanar a la Sra. Pi què volia dir un informe qualitatiu i quantitatiu de la valoració de l'estat de les instal·lacions esportives. Diu que, un cop li va respondre, cosa que no té res a veure amb el que la consellera d'ERC ha explicat ara, ja ho va entendre una mica més.

Així doncs, manifesta que accepta el prec sobre el que es demana, que és un informe en el marc del Consell de l'Esport.

De totes maneres, indica que les dades qualitatives poden ser subjectives, perquè algunes de les coses que ha dit la Sra. Pi no les comparteix i hi hauria força a discutir. Apunta, doncs, que serà valoratiu i que algunes coses són objectives i d'altres subjectives.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Recorda que el que li va contestar era un exemple.

En relació amb l'informe, que és el que es demana, manifesta que aporta un informe de l'acta arbitral del partit del dia anterior al Nou Sardunya, en què l'àrbitre diu textualment: «Se ha detectado que la iluminación del estadio era deficitaria.» Comenta que a la torre que està al costat Sardunya només 6 focus de 10 funcionen i que a la torre del costat Secretari Coloma només en funcionen 5 de 10. Afegeix que en els focus del voladís de tribuna d'una vintena en funcionen 5. Diu que arribarà el moment que per alguna d'aquestes deficiències no es podrà competir i minvarà notablement la pràctica esportiva.

Espera amb candeletes l'informe del proper Consell de l'Esport.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Diu que està sorpresa perquè també li podrien haver passat aquest informe a ella. Comenta que el dia anterior va anar al Nou Sardunya i que van estar juntes. Pensa, doncs, que deu ser que la Sra. Pi té uns ressorts que la gent que forma part del govern no tenen. Conclou que potser li ho haurà de demanar a ella.

Diu que hi ha un tema que la molesta perquè la consellera d'ERC ha dit que el govern no serà ni estarà en disposició de fer-ho. Reconeix que s'ha anat assabentant amb el temps que en alguns districtes hi ha consells d'equipament, cosa que a Gràcia no hi ha. Comenta que quan van mirar el cartipàs al principi del mandat no n'hi havia. Diu que ara ha anat veient que sí que n'hi havia a molts altres llocs. Pensa que, després de 25 anys que fa que hi ha el primer CEM, potser s'haurien de demanar com és que a Gràcia no hi ha cap consell rector d'equipament. Diu que ho deixa en l'aire i que potser algun dia algú li respondrà.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Afegeix que per registre ha entrat una còpia de l'acta arbitral.

S'accepta.

C.3.4 Del Grup municipal d'ERC

- Que el govern del districte convoqui abans de finals de febrer una Comissió de Joventut.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Comenta que, amb la col·laboració de les Joventuts d'Esquerra Republicana de Catalunya del Districte de Gràcia, presenta aquest prec perquè el govern del districte convoqui, abans d'acabar aquesta legislatura, una Comissió de Joventut.

Indica que, com a republicanes, defensen la participació de la ciutadania en la gestió i la cura de la cosa pública, a més de defensar la participació dels i les joves en la vida política, ja que representen tant el present com el futur dels barris de la ciutat.

Per això demana que el govern del districte apliqui el seu propi programa electoral i torni a convocar i dotar de sentit aquest òrgan consultiu per als i les joves, associades o no, del Districte de Gràcia.

Constata que certament la relació del govern del districte amb part del jovent associat del barri no ha estat històricament massa constructiva. Apunta que massa sovint el jovent associat i no associat ha percebut les institucions municipals com a distants i els òrgans de participació com a inútils. Tanmateix, pensa que cal que el govern que tant defensa la participació de la ciutadania en assumptes polítics faci un esforç i reverteixi la situació.

Comenta que ja fa més de 4 anys que ni aquest govern ni l'anterior s'han dignat a convocar una Comissió de Joventut. Per això demana que se'n convoqui una abans d'un mes per tal de posar una primera pedra per revertir aquesta situació.

Explica que ha transaccionat amb el govern el termini de convocatòria fins a finals de febrer. Per tant, demana que el govern del districte convoqui abans de finals de febrer una Comissió de Joventut.

Intervé la Sra. Duñach (BC). Dona les gràcies a la Sra. Pi per haver acceptat la transacció temporal, tot i que quan ha començat ha dit que era fins al final de la legislatura. En tot cas, diu que queda clar que serà fins a finals de febrer.

Accepta el prec i es compromet a convocar una Comissió de Joventut per parlar de diversos temes, d'equipaments de joventut, de districte musical jove, de diferents eines i recursos que es facin des del districte perquè els adolescents i joves puguin potenciar la seva autonomia, la seva capacitat de participar, la seva plenitud i el reconeixement del seu propi espai social, tal com s'emmarca en el Pla d'adolescència i joventut de l'Ajuntament.

Indica, però, que, segons la van informar, a les darreres convocatòries que s'havien fet només hi assistien els representants dels equipaments. Diu que la coordinació amb els equipaments ja té altres moments i és una coordinació periòdica, que no pas en el Consell de la Joventut. Tanmateix, es compromet a fer una nova convocatòria amb temps, en què es mirarà que tothom pugui participar, per a la qual cosa els aniran a buscar. Explica que la raó és la que ha

explicat i que per això es va deixar de convocar, perquè no tenia sentit, ja que era com un òrgan repetitiu d'una gent que ja es trobaven per una altra banda.

Així i tot, repeteix que ho tornaran a intentar perquè està d'acord amb el plantejament.

Intervé la Sra. Pi (ERC). Dona les gràcies.

S'accepta.

C.3.5 Del Grup municipal de la CUP

Que el govern del districte, juntament amb els tècnics corresponents, es reuneixi regularment amb el veïnat proper al mercat de l'Abaceria Central, informant correctament, mentre durin les obres per tal de possibilitar-ne una fiscalització

Intervé el Sr. Serra (CUP). Explica que aquest prec és respecte a la reforma del Mercat de l'Abaceria, que ha generat en diversos punts preocupació entre el veïnat proper, sobretot pel que fa a la coberta d'amiant i la seva retirada, tot i que també s'han comentat dubtes en relació amb com afectaria el clavegueram i la mobilitat de l'entorn, com en el cas de l'autobús 114.

Comenta que, de fet, es va entrar una instància que inicialment semblava que s'havia perdut, però després van dir que havia arribat tard la resposta, cosa que també és un habitual. Apunta que hi ha hagut tota una rumorologia i que de vegades falta informació clara. Indica que, segons va dir el govern, aquest tema s'havia de plantejar en el Consell de Barri de la Vila, però diu que els veïns amb qui ha anat contactant li van dir que no van sortir contents d'aquest Consell de Barri, ja que les respostes no van ser prou satisfactòries o prou clares.

Posa de manifest que fins ara havia demanat una reunió, però puntualitza que ho han revisat i que ara demana que es reuneixi regularment el districte amb els veïns per anar resolent tots els problemes que vagin sorgint i informar correctament. Considera que, si no s'informa correctament, al final no es podrà donar el que realment es vol, que és que els veïns, més enllà que se'ls calmi amb una mica d'informació, tinguin capacitat de fiscalitzar tot el procés.

Intervé la Sra. Calabria (BC). Comenta que la setmana anterior en el Consell de Barri de la Vila de Gràcia es va fer un punt específic sobre la fase d'enderroc del Mercat de l'Abaceria i que el govern ja es va comprometre amb aquests veïns a fer una comissió de seguiment d'obres del mercat. Per tant, accepta el prec perquè ja està previst.

Així mateix, indica que s'ha afegit al web del districte un bàner del Mercat de l'Abaceria en què s'anirà penjant informació de tot el procés d'obres perquè tothom la pugui consultar.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Agraïeix l'acceptació del prec, i espera que la informació que es doni sigui útil per a la fiscalització i que no sigui una marejada de perdiu.

S'accepta.

C.3.6 Del Grup municipal de la CUP

- Que el govern procedeixi a l'expropiació forçosa de la parcel·la d'Encarnació-Manrique de Lara amb l'objectiu de preservar el patrimoni arquitectònic sota l'ús d'equipament públic i el natural en forma de jardí públic de lliure accés en cas que la propietat no accedeixi a pactar el preu de compra a un màxim del valor actual de la parcel·la.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Comenta que aquest prec és respecte a la qüestió de les cases d'Encarnació i l'alzina del jardí, però del jardí en conjunt. Indica que fins ara han parlat d'habitatge en global i d'habitatge i patrimoni a Gràcia, però que ara vol focalitzar-ho respecte a la parcel·la en qüestió que ha generat tant de conflicte.

Creu que és un cas evident de col·lisió de l'interès privat i d'especulació urbanística amb l'interès general. Opina que en aquest cas s'ha d'intervenir entenent que hi ha hagut una mobilització popular i que això dona una certa posició de força a l'Ajuntament de cara a intervenir-hi.

En aquest sentit, demana l'expropiació forçosa d'aquesta parcel·la per tal de preservar-ne el patrimoni arquitectònic i donar-li un ús d'equipament públic, que pot ser una residència, un centre per a gent gran o una escola bressol, cosa que caldria veure tècnicament i caldria una participació del veïnat proper per definir-ho. Afegeix que, a més, es podria obrir el jardí com un jardí públic d'accés lliure.

Intervé la Sra. Calabria (BC). Exposa que el govern està en un procés de treball amb la propietat, en què s'estan dibuixant diferents escenaris, de manera que no pot acceptar el prec perquè l'expropiació és una possibilitat, però no l'única. Manifesta que totes les propostes han de passar per l'acord amb la propietat.

Aclareix que en aquest cas la propietat té la llicència d'enderroc i obra nova. Conclou, doncs, que amb una modificació del planejament metropolità no serviria de res fer la suspensió de llicències, perquè el govern no tindria cap instrument legal per evitar que la propietat enderroqués les cases i l'alzina fins que es fes l'expropiació.

Pensa que és important que s'arribi a un acord amb la propietat per assegurar totes les opcions, i que per això hi estan treballant.

Intervé el Sr. Serra (CUP). Constata que hi ha una qüestió, que és que hi ha una lluita veïnal, que implica que el veïnat s'ha mobilitzat per aturar aquesta operació, cosa que crea una correlació de forces. Apunta que al final no és un cas excepcional, ja que a tot Barcelona hi ha una correlació de forces entre el veïnat treballador i els grans propietaris de sòl. Indica que aquesta correlació de forces implica que quan l'Ajuntament negocia no negocia en abstracte, sinó sobre aquesta correlació de forces.

Pel que fa a les opcions que es donen, a banda de l'expropiació forçosa, diu que n'hi ha una que fa la puntualització que en cas que la propietat s'avingués a vendre a un preu inferior al que previsiblement faria el Tribunal d'Expropiacions es podria fer la compra a aquest preu

menor. Constata que aquí el govern no pot dir que això aixeca la llebre i que faria pujar el preu a nivell especulatiu perquè precisament l'okupació el que fa és que com més s'allarga en el temps més pressiona a abaixar el preu al propietari.

Intervé la Sra. Calabria (BC). Apunta que, gràcies a aquesta pressió veïnal, la propietat ha aturat les obres i que per això estan en aquesta taula de negociació i treball amb ells. Reconeix, doncs, que la pressió veïnal fa que estiguin en aquest punt. Considera que totes les opcions són vàlides, i diu que això és el que s'està treballant, però que una d'elles és l'expropiació, evidentment.

No s'accepta.

C.3.7 Del Grup municipal de C's

- Que, coincidint amb l'apertura de la nova zona per a gossos de la Plaça Alfons Comín, es realitzi una campanya d'informació y conscienciació als propietaris de les mascotes, sobre:
 - Els espais habilitats al Districte per el gaudiment dels animals.
 - La normativa municipal en relació a l'ús dels espais habilitats, així com les possibles sancions per infracció.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Comenta que un any enrere el seu predecessor va cedir el seu torn de paraula a unes veïnes de Vallcarca que reclamaven espais d'esbarjo per a les seves mascotes. Recorda que al mateix temps el govern prometia recuperar i ampliar l'espai perdut sota el viaducte de Vallcarca i asseguraven un espai molt més gran a la plaça Alfons Carles Comín.

Constata que actualment sembla que la reivindicació veïnal segueix el seu curs i que la inauguració d'aquest nou espai està a punt de realitzar-se. Està segur que amb l'obertura tots tindran una important millora. Diu que una part del veïnat pensarà que ja era hora i uns altres pensaran que ara també podran gaudir d'espais on no s'hagin d'amoïnar per tenir animals al seu voltant.

Comenta que és propietari d'un gos de 47 quilos, un animal al qual estima i que li va costar molt esforç entrenar i sociabilitzar. Per això pensa que, coincidint amb l'obertura del nou espai per a gossos, és un bon moment per iniciar una campanya de conscienciació per als propietaris que vagi més enllà de repartir unes quantes ampolles d'aigua per netejar els orins. Opina que s'ha d'explicar als propietaris quines són les seves responsabilitats i quins són els espais vetats als gossos, ja que avui dia encara es veu com una normalitat deixar entrar un animal a un espai reservat per a infants i quan algú crida l'atenció al propietari normalment la seva resposta és airada. Destaca que moltes vegades el propietari humanitza tant la mascota que perd part de la seva perspectiva.

Indica que veure zones de gespa arrencada, amos que no recullen les defecacions, animals sense lligar, gossos de races perilloses sense morrió forma part del seu paisatge diari. Considera que viure en societat té molts avantatges i implica respectar les normes bàsiques de conducta i educació que permeten viure en harmonia amb els altres.

Li agradaria que sempre, abans de les normes, parlessin de sentit comú, però diu que, quan aquest no existeix, només queda aplicar lleis i ordenances. Considera que viure és respectar els altres i compartir els espais comuns evitant tensions i conflictes. Opina que els propietaris incívics fan molt mal als propietaris cívics, que són la gran majoria, i a la gran majoria dels ciutadans. Indica que, de fet, una de les grans queixes de la ciutat és la brutícia, i destaca que una part d'aquesta brutícia la produeixen les mascotes per culpa dels seus propietaris.

Per això fa aquest prec.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Explica que el districte té editat un fulletó informatiu sobre normativa i espais d'estada per a gossos existents en el districte. Comenta que hi ha hagut alguns canvis d'ubicació d'aquests, i informa que des de Comunicació s'està treballant per preparar-ne un de nou actualitzat.

Pel que fa a les ZUC, a les zones d'ús compartit, està d'acord a fer una campanya informativa i de sensibilització envers la normativa municipal quan estiguin definits i consensuats en el districte els diferents espais ZUC, que està pendent de fer-se d'acord amb les entitats i associacions.

Per tant, està d'acord a fer aquesta campanya que proposa Ciutadans, però no ara immediatament, quan es faci l'obertura de l'espai de la plaça Alfons Comín, sinó quan estiguin definits els espais ZUC, que haurà de ser en breu, en els diferents barris del districte. Diu que sí és amb aquesta consideració acceptaria el prec.

S'accepta.

C.3.8 Del Grup municipal del PP

- Que es faci l'actuació urbanística necessària per tal que es traslladin els arbustos situats als costats de la carpa provisional del mercat de l'Abaceria; es doni més amplitud a la vorera situada al lateral de la mateixa i s'instal·li un nou pas de vianants a Passeig Sant Joan a l'alçada de l'entrada lateral a la carpa en el termini d'un mes.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Explica que el prec és en relació amb la carpa de l'Abaceria amb el passeig de Sant Joan. Creu que la vorera lateral que s'ha creat no dona l'amplada suficient que requereix el mercat per accedir-hi a través de la carpa i també per donar visibilitat a les parades laterals.

Pel que fa al tema dels arbustos que s'han quedat en els laterals, creu que són un problema perquè, segons els mateixos paradistes dels mercats, criden a una concentració de rates, de

mosques i mosquits que no creen unes condicions de salubritat necessàries suficients al costat d'un establiment d'alimentació.

Per això demana que es faci l'actuació urbanística necessària per traslladar els arbustos situats als dos costats de la carpa provisional del Mercat de l'Abaceria, perquè a part també porten a concentrar força escombraries, i que es doni més amplitud a la vorera situada en el lateral i s'instal·li un nou pas de vianants a l'altura de l'entrada lateral per donar-li sentit. Sol·licita que això es faci en el termini d'un mes.

Afegeix que, a més, no estaria malament la instal·lació de més bancs en el passeig de Gràcia, que és una cosa que reclama la gent que el fa servir.

Intervé la Sra. Tomàs (BC). Constata que es tracta d'una instal·lació provisional en un espai a què el veïnatge de la zona li té gran estima. Diu que tenen molta cura del terra, de la vegetació, de les fonts. Indica que el seguiment de la situació del verd és molt exhaustiu per part de l'Associació Amics i Veïns del Passeig de Sant Joan.

Exposa que precisament una de les característiques del passeig és la vegetació de parterre pitòspor des de la travessera de Gràcia fins a la Diagonal. Pensa que cal ser conscients que el passeig ja ha perdut verd amb la instal·lació de la carpa del mercat.

Indica que la proposta d'un pas de vianants a l'altura de l'entrada lateral és una opció del tot desaconsellable. Explica que aquest pas de vianants no dona cap servei addicional ni ofereix cap itinerari alternatiu, ja que els usuaris del mercat provisional arriben al passeig de Sant Joan pels carrers Indústria i Pare Claret, que ja disposen de passos de vianants semaforitzats a les cruïlles.

D'altra banda, apunta que la instal·lació d'un pas de vianants al mig de l'illa és un risc per a la seguretat de vianants i conductors. Diu que tant és així que, per evitar riscos, recentment, a petició dels veïns, s'ha instal·lat una barana davant dels arbustos de la porta lateral per a protecció i seguretat.

Pel que fa al tema de la visibilitat, comenta que l'altre dia es va entretenir a fer unes fotos des de l'altra vorera i que, com es pot veure en les fotos que mostra, que són de les 8 del matí, a les persones que passaven se'ls veu de mig cos cap amunt. Diu que ella és baixeta, però que va tenir la sort que, a més, passaven tres persones alhora.

En resum, no accepta el prec, però perquè té una justificació, que és que no corresponen les coses que es proposen.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Diu que les fotos són molt boniques, però que tots passen per allà.

Pensa que potser el que caldria fer és que el govern expliqués això als comerciants perquè són ells els que es queixen que no tenen la visibilitat suficient.

Pel que fa a les plantes, diu que tots són conscients que és una instal·lació provisional. Indica que les plantes en 15 dies creixen, ja que no són bonsais, que tarden 30 anys a créixer, de

manera que són replantables i plantables novament. Creu que el que s'ha de fer ara és prioritzar el fet de donar un bon servei al mercat i quan se'n vagi el mercat repensar el passeig de Sant Joan amb l'associació de veïns.

No s'accepta.

C.3.9 Del Grup municipal del PP

- Que s'elabori i es presenti en el termini de 2 mesos un informe sobre l'estat de l'arbrat i les actuacions que s'estan realitzant al Districte de Gràcia.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Diu que aquest prec no té res a veure amb l'alzina perquè ja el tenia pensat d'abans que passés tot l'embolic amb l'alzina i altres arbres.

Comenta que ha detectat que últimament sembla que hi hagi un problema amb l'arbrat a Gràcia. Recorda que a la plaça Joanic un dels pins centenaris va ser talat o que a la plaça John Lennon falten la meitat dels arbres que hi havia un any enrere. Així doncs, el preocupa quina és la situació de salut i si s'està duent a terme l'estat de conservació necessari.

Per això demana que se l'informi i s'elabori i presenti en el termini de dos mesos un informe sobre l'estat de l'arbrat i les actuacions que es fan al Districte de Gràcia.

Intervé el Sr. Soro (BC). Accepta el prec.

Intervé el Sr. Raposo (PP). Dona les gràcies.

S'accepta.

C.4. Preguntes

C.4.1 Del Grup municipal de C's

- Respecte a l'adhesió a la declaració KIDS SAVE LIVES, i al projecte de formació en reanimació cardiopulmonar a infants i adolescents, a més de la subvenció per iniciar el projecte que va donar l'Ajuntament a la escola dels *Corazonistas* del veí districte de Sarrià Sant Gervasi, quines actuacions s'han realitzat al Districte de Gràcia, quines escoles i centres educatius han participat i quins son els seus plans per impulsar, desenvolupar i fomentar aquest tipus de formació destinada a salvar vides.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Comenta que uns dies enrere, sortint d'una reunió veïnal, una veïna se li va acostar i li va preguntar què estaven fent a Gràcia per desenvolupar a les escoles el

projecte impulsat des del Consell Europeu de Reanimació Cardiovascular i amb el nom de Kids Save Lives.

Explica que, des del seu més absolut desconeixement i humilitat, li va reconèixer que desconeixia tot el que li estava dient, però que en cercaria informació. Indica que durant la recerca va trobar informacions que el van portar a endinsar-se una mica més en el projecte i va trobar alguna informació en què semblava que l'Ajuntament de Barcelona en algun moment s'havia adherit a aquesta campanya, que és una campanya per formar a les escoles nens entre els 12 i els 18 anys perquè puguin reaccionar quan es troben amb un cas d'un problema cardíac, una de les principals causes de mort sobtades que es poden trobar.

Diu que va trobar molta informació d'ajuntaments del Garraf i del Penedès i que l'única informació que trobava a Barcelona és que s'havia fet una subvenció de l'Ajuntament al Col·legi dels Corazonistas del Districte de Sarrià - Sant Gervasi.

Per tant, vol saber si això s'ha desenvolupat a Gràcia, si es pensa desenvolupar i com està funcionant aquest tema.

Intervé la Sra. Duñach (BC). En primer lloc, per completar la cerca d'informació del conseller Bea, apunta que el projecte de l'escola del Districte de Sarrià - Sant Gervasi correspon a una subvenció ordinària a l'AMPA, com aquestes subvencions que un cop l'any es donen, igual que al Districte de Gràcia, a projectes diversos que plantegen les AMPA. Comenta que l'AMPA d'aquesta escola va plantejar això i que el Districte de Sarrià - Sant Gervasi va considerar oportú donar-li-ho.

D'altra banda, indica que correspon al Consorci d'Educació el tema de la formació i la prevenció en els centres educatius de la ciutat en casos de cardiopaties i altres malalties del cor. Comenta que es treballa conjuntament amb l'Agència de Salut Pública.

Explica que en un primer moment tots els centres anomenats d'educació especial tenen un desfibril·lador i tenen la formació per fer-lo servir i com reaccionar en casos d'aquests.

Pel que fa a la resta de centres, informa que la política que porta el consorci és que els centres que tenen detectada una cardiopatia, sigui en un alumne o en un professor, poden demanar que se'ls doti d'un desfibril·lador i de la formació necessària, que és el que es fa. Apunta que alguns centres, per pròpia voluntat, desenvolupen projectes d'autoprotecció i, per tant, també hi fan participar els alumnes. Reitera que aquesta és una competència del Consorci d'Educació.

Intervé el Sr. Bea (Cs). Diu que li ha quedat clar.

C.5. Seguiment de proposicions/declaracions de grup i prec.

C.5.1 Del Grup municipal Demòcrata

- Que el Govern del Districte informi sobre les gestions fetes per tal de donar compliment a la proposició aprovada al plenari de juliol de 2017, amb el següent contingut:

“El Consell Plenari del Districte de Gràcia acorda:

1. Instar al Govern Municipal de ciutat a aplicar el projecte “Social Street”. Un projecte que concentra botigues d’economia social en un mateix carrer per donar impuls comercial a la zona i fomentar l’establiment d’aquest tipus de negocis.
2. Que el Govern del Districte traslladi aquest acord a les àrees de l’Ajuntament que poden impulsar, a nivell pressupostari, un nou projecte actualitzat i en faci un retorn a la primera Comissió de Serveis Socials del Districte de la tardor.”

Intervé el Sr. Suñé (Grup Municipal Demòcrata). Explica que és el seguiment d’una proposició que incloïa la proposta del Social Street que es va aprovar amb els vots del govern, llavors de Barcelona en Comú i del PSC, i de la majoria dels grups d’aquest Consell, menys de la CUP.

Comenta que va ser una proposició que es va negociar i es va transaccionar, de manera que el seu Grup en volia facilitar el compliment. Recorda que va ser al juliol del 2017, per tant, més d’un any i mig enrere.

Diu que no en sap res a nivell de ciutat ni tampoc a nivell de districte ni a través del Consell de Comerç ni en la Comissió de Serveis Socials. Per tant, es tem que no s’estigui fent res en aquest sentit per donar compliment a la proposició, que creu que era un projecte innovador, que combinava dos elements com el tema de la integració social i la dinamització econòmica.

Recorda que la proposició deia: «Instar al govern municipal de la ciutat a aplicar el projecte Social Street, un projecte que concentra botigues d’economia social en un mateix carrer per donar impuls comercial a la zona i fomentar l’establiment d’aquest tipus de negocis.»

Intervé la Sra. Furriols (BC). Indica que es va votar a favor d’aquesta proposició amb les següents consideracions: que el projecte no encaixava en les possibilitats pressupostàries d’aquest mandat, que l’adequació del projecte havia de requerir acords de ciutat, sobretot pressupostaris, i que s’havia d’estudiar i adaptar a la realitat del districte.

Explica que, des de l’aprovació d’aquesta mesura fins ara, hi ha hagut canvis de govern i que en el cas de Social Street s’ha estudiat i s’ha decidit no prioritzar-lo. Per tant, informa que no s’ha posat en marxa ni està previst que sigui així.

Intervé el Sr. Suñé (Grup Municipal Demòcrata). Lamenta que un cop més s’incompleixin proposicions i iniciatives que es presenten en el Plenari. Constata que és una cosa comuna en aquests últims tres anys. Diu que el govern s’escuda en el fet que el PSC va sortir del govern, però no li sembla justificat.

D. DECLARACIONS INSTITUCIONALS

Intervé la Sra. Clemente (Grup Municipal Demòcrata)

Primer. Donar ple suport a la decisió dels presos polítics Jordi Sànchez, Jordi Turull, Josep Rull i Joaquim Forn d'iniciar una vaga de fam en denúncia a l'actuació del Tribunal Constitucional, que amb la seva manera de procedir davant dels recursos d'empara presentats pels presos i preses evita l'accés de les seves peticions als Tribunals Europeus i Internacionals.

Segon. Donar suport a les accions judicials de les defenses dels presos i preses per tal de que es revisi una presó provisional totalment injusta i injustificada.

Tercer. Instar al Tribunal Constitucional a resoldre sense dilacions indegudes els recursos d'empara presentats pels presos i preses.

Quart. Notificar aquest acord al Govern de la Generalitat, al Parlament de Catalunya, al Congrés de Diputats, al Senat, al Parlament Europeu, a Amnistia Internacional i a l'Oficina de l'Alt Comissionat de l'ONU per als Drets Humans (ACNUDH). I donar trasllat també d'aquesta moció al Tribunal Constitucional.

Intervé el Sr. Ardanuy (president). Abans de finalitzar el Plenari, desitja que tinguin unes bones festes de Nadal, una bona sortida d'any i una encara millor entrada. Desitja tota la felicitat del món a la consellera Clemente, que plega. Diu que la vol tornant en aquest Plenari o en altres llocs de l'àmbit polític, ja que ha estat un plaer col·laborar amb ella tots aquests anys.

No havent-hi més assumptes per tractar, el president dona per acabada la sessió ordinària del Plenari del Consell de Districte a les 22.13 hores.

Barcelona, 10 de desembre de 2018

El president,

El secretari del Consell,

Gerard Ardanuy i Mata

Rufino García Pérez