

ACTA DE LA COMISSIÓ D'HÀBITAT URBÀ I MEDI AMBIENT

Sessió extraordinària de 29 de maig de 2014

A la sala President Lluís Companys de la casa de la ciutat, el 29 de maig de 2014, s'hi reuneix la Comissió d'Hàbitat Urbà i Medi Ambient, sota la presidència de la Ima. Sra. Montserrat Sánchez Yuste. Hi assisteixen les Imes. Sres. i els Ims. Srs.: Antoni Vives i Tomàs, Mercè Homs i Molist, Joan Puigdollers i Fargas, Assumpta Escarp Gibert, Eduardo Bolaños Rodríguez, Oscar Ramírez Lara, Janet Sanz Cid, Joaquim Mestres Garrido i Jordi Portabella Calvete, assistits per l'assessor jurídic, Sr. Joan Caparrós i Hernández, que actua per delegació del secretari general i que certifica.

També hi són presents les Sres. i els Srs.: Albert Civit i Fons, gerent d'Hàbitat Urbà; Antoni Sorolla i Edo, gerent adjunt d'Habitatge; Manuel Valdés López, gerent adjunt d'Infraestructures i Coordinació Urbana; Roman Llagostera Pujol, gerent adjunt de Medi Ambient i Serveis Urbans, i Joan Llorc i Corbella, gerent adjunt d'Urbanisme.

Excusen la seva absència les Imes. Sres. i els Ims. Srs.: Irma Rognoni i Viader, Jordi Martí i Galbis, Carmen Andrés Añón, David Escudé Rodríguez, Alberto Villagrasa Gil i Elsa Blasco Riera.

S'obre la sessió a les 18.03 h.

ORDRE DEL DIA

Part Informativa

Compareixences Govern municipal

Dels Grups municipals del PSC, PP i ICV-EUiA:

Única.- Que comparegui el Tercer Tinent d'Alcalde i Regidor d'Hàbitat Urbà, Im. Sr. Antoni Vives i Tomàs, amb la finalitat d'informar sobre els assumptes següents:

- Com a representant de l'Ajuntament de Barcelona al Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària del port de Barcelona, quin va ser el seu coneixement i intervenció en el procediment de concessió administrativa de Marina Port Vell i la seva ampliació.
- Com a representant de l'Ajuntament de Barcelona al Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària del port de Barcelona, quin va ser el seu coneixement i intervenció en el procediment de concessió administrativa de Marina Vela.
- Sobre tota la documentació administrativa de tots dos procediments des de 2010.

La Sr. SÁNCHEZ formula la compareixença.



El Sr. VIVES, en relació amb el tercer punt de la compareixença, confirma que ha lliurat als grups tota la documentació que els podia facilitar com a membre del Consell d'Administració del Port.

Respecte del primer punt, explica que el 21 de juny del 2010 la Marina del Port Vell va demanar a l'Autoritat Portuària de Barcelona (APB) la seva conformitat en relació amb les operacions següents de transmissió d'accions a favor de Salamanca Management Holdings Limited: 8.780 accions de la Marina del Port Vell el titular de les quals era Global Via, i 3.560 accions de la Marina del Port Vell, el titular de les quals era Nyesa Valores Corporación.

Tot seguit, manifesta que per acord del Consell d'Administració del 30 de juny del 2010, l'APB va decidir no exercir en aquestes operacions el pacte de sindicació d'accions o de dret preferent d'adquisició. Assenyala que, posteriorment, el 21 de juliol del 2010, el Consell d'Administració de l'APB va acordar informar favorablement la venda de les accions de Global Via Infraestructuras i de Nyesa Valores Corporación de la Marina del Port Vell a favor de Salamanca Management, així com la venda de les accions de la Marina del Port Vell de l'APB a favor de la mateixa empresa. En el cas de la venda d'accions de l'APB, detalla que es va fer un esment explícit de la necessitat d'informe favorable de Puertos del Estado i que Jordi Valls, president aleshores de l'APB, va autoritzar, el 23 de juliol del 2010, la venda d'accions a Salamanca Nine amb el suport d'un informe de la Subdirecció General d'Econòmic i Financer de l'APB del 22 de juliol del 2010, a més de l'informe jurídic de Puertos del Estado.

D'altra banda, explica que Puertos del Estado va emetre el 2 de novembre del 2010 el seu informe favorable a la venda de les accions de l'APB a la Marina del Port Vell, SA, representatives del 14,98% del capital social per l'import ofert pel Grup Salamanca de 674.100 euros. Afegeix que la venda va ser autoritzada pel Consell d'Administració de l'APB el 17 de novembre del 2010 i que l'acord tenia l'informe favorable de la Subdirecció General d'Econòmic i Financer de l'APB de 15 de novembre de 2010.

Finalment, seguint l'article 192.4 de la Llei de ports, el 18 de desembre del 2013 el Consell d'Administració de l'APB va autoritzar la transmissió del 100% de les accions de la Marina del Port Vell titularitat de Salamanca Nine a Salamanca Fourteen.

Pel que fa als tràmits de modificació de la concessió de la Marina del Port Vell, explica que el Pla especial del Port Vell de Barcelona va ser aprovat definitivament el maig del 1989 en el Consell Plenari de l'Ajuntament de Barcelona, i la concessió de la Marina del Port Vell va ser atorgada el 19 de març del 1991. Constata que el 9 de desembre del 1998 el Consell Plenari de l'Ajuntament de Barcelona va aprovar definitivament la modificació del Pla especial del Port Vell en els àmbits de la reordenació dels molls de Barcelona i del Dipòsit, i que el 23 de novembre del 2001 el Consell Plenari de l'Ajuntament va aprovar definitivament la modificació del Pla especial amb l'únic vot contrari del grup d'ICV-EUiA.

Tot seguit, explica que el 14 de desembre de 2010 la Marina del Port Vell va demanar una pròrroga de 5 anys del termini de la concessió i l'aprovació d'un projecte de rehabilitació del forjat interior del moll del Dipòsit, que va ser aprovada pel Consell d'Administració de l'APB el 17 de novembre del 2010. Afirmar que aquest acord va comptar amb el suport de l'informe de la Subdirecció General d'Explotació i Planificació Portuària de 8 de novembre del 2010. Subratlla, a més, que aquesta pròrroga es va sotmetre a informació pública, tot i que no era necessari.

Assenyala que el 25 de març del 2011 el Consell Plenari de l'Ajuntament de Barcelona va aprovar definitivament, amb el suport de tots els grups tret de l'abstenció d'ERC, la modificació del Pla especial del Port Vell de Barcelona per ajustar els paràmetres i l'ordenació del moll de Pescadors (àmbit 10).

Continua explicant que a finals del 2011 la Marina del Port Vell va presentar a l'APB un projecte de modificació de la seva concessió que es va considerar substancial, d'acord amb



l'article 88.2 de la Llei de ports, atès que incloïa una pròrroga extraordinària del seu termini i una ampliació del seu objecte físic. Manifesta que el projecte es va sotmetre a informació pública a 30 dies, però com que el concessionari va introduir-hi modificacions, es va tornar a fer un segon tràmit d'informació pública de 30 dies amb el projecte modificat.

Manifesta que el pas següent va ser demanar l'informe de Puertos del Estado i afegeix que el 17 d'octubre del 2012 Puertos del Estado va emetre l'informe favorable. Comenta que aleshores l'APB va donar tràmit d'audiència a tots aquells que havien comparegut, es va analitzar l'informe per part de la Subdirecció de Planificació Portuària i el 28 de novembre del 2012 el Consell d'Administració de l'APB va acordar modificar la concessió de la Marina del Port Vell amb una pròrroga extraordinària i l'ampliació del seu objecte físic. També va autoritzar l'execució d'una part de les obres demanades pel concessionari, sense autoritzar, però, una altra part que requeria prèviament la modificació del planejament urbanístic.

Exposa que en el Plenari del Consell Municipal de Barcelona amb data 1 de febrer del 2013 es va aprovar la modificació del Pla especial, amb el suport dels grups de CiU i PP, i el vot en contra de la resta de grups, i afegeix que 5 de desembre del 2013 la Marina del Port Vell va demanar a l'APB l'autorització per executar les obres. Aquesta petició es va sotmetre a una tercera informació pública, sobre la qual no es va rebre cap al·legació.

Tot seguit, assenyalava que el 18 de desembre del 2013, el Consell d'Administració de l'APB va acordar l'ampliació de l'àmbit físic de la concessió per incorporar una superfície subterrània necessària per a les instal·lacions de la concessió, i es van concedir tres llicències: la de construcció de nous tancaments, l'edifici d'accés i l'edifici de serveis. Afegeix que el 26 de febrer del 2014 el Consell d'Administració de l'APB va autoritzar l'execució d'aquestes obres, que alhora comptaven amb l'informe de la Subdirecció General d'Explotació i Planificació Portuària de 18 de febrer del 2014.

Respecte del relat cronològic exposat, el Sr. Vives afirma haver tingut coneixement de la totalitat de la informació en qualitat de tinent d'alcalde i com a membre del Consell d'Administració del Port.

Referint-se al segon punt plantejat, exposa que la modificació del Pla especial de la nova bocana del Port de Barcelona es va aprovar en el Consell Plenari de l'Ajuntament de Barcelona de 21 de juliol del 2006 amb el vot favorable de tots els grups. Explica que sis anys més tard, el 21 de juny del 2012, el Consell d'Administració de l'APB va delegar en el Sr. Cambra, el president, l'aprovació del plec del concurs de la concessió administrativa. Comenta que la proposta del director general del Port es va basar en l'informe de la Subdirecció General d'Explotació i Planificació Portuària.

Tot seguit, manifesta que per resolució del president de l'APB de 26 de juliol del 2012, a proposta de la Subdirecció General d'Explotació i Planificació Portuària, es va convocar un concurs mitjançant els anuncis corresponents amb un termini per presentar ofertes de 8 mesos, que supera amb escreix els 52 dies naturals exigibles. Explica que només s'hi van presentar Auxiliar Ibérica, SA, Formentera Mar i Barcelona Nautic Center, i que finalment l'adjudicació va recaure en Auxiliar Ibérica, SA. A més, indica que Varadero Barcelona, SL va interposar dos recursos contra l'adjudicació davant del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, que el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya ha rebutjat.

Per acabar, el Sr. Vives confirma que, com a membre del Consell, ha tingut coneixement de tota la informació exposada.

El Sr. BOLAÑOS justifica la petició d'aquesta comissió extraordinària per la voluntat d'informar-se sobre els projectes i els usos del Port de Barcelona, atès que no s'ha celebrat cap reunió amb els grups per exposar-los la situació actual. A més, recorda que l'Oficina Antifrau i un jutjat de Barcelona han obert investigacions sobre dos projectes del Port. Entén que l'administració competent és una altra, però com que el Port està situat al municipi de



Barcelona, demana conèixer els plans de l'Autoritat Portuària en el Port Vell, en la Marina Vela, sobre la possibilitat d'ubicar el museu de l'Hermitage a la zona portuària o sobre la possible venda del World Trade Center, entre d'altres.

Considera que la comissió extraordinària és molt oportuna, tot i que li hauria agradat que compareguessin anteriors responsables del Port, així com l'actual responsable.

Quant a la Marina Vela, es refereix al contenciós amb una empresa que suposadament ocupa un espai il·legalment i que possiblement provoqui la querella contra el president del Port. Demana explicacions sobre aquesta qüestió.

Pel que fa al tema de la Marina del Port Vell, considera que requereix més explicacions perquè, tot i que els han lliurat un seguit de documentació, afirma que hi ha molts documents que no se'ls han entregat. Tot seguit, fa referència al document 8, que detalla un entramat societari de la Marina del Port Vell i de Salamanca Group. Tot i que creu que hauria de ser el president de Port qui donés les explicacions oportunes, pregunta al Sr. Vives si tenia coneixement de l'existència d'aquest document i quin és el seu parer pel que fa a la transmissió d'accions d'unes societats a unes altres del mateix holding. En aquest sentit, considera que en el document queda clara la procedència d'algunes societats que estan ubicades en territoris que podrien despertar alguna suspicàcia. En relació amb aquest tema, vol saber si són operacions lògiques.

Per acabar, pel que fa a l'autorització que es demana i que finalment es denega, creu que si el concessionari és un altre, l'Autoritat Portuària s'hauria de posicionar, atès que l'últim responsable d'aquesta concessió acaba sent una altra societat.

La Sra. ESCARP explica que el seu grup s'ha sumat a la compareixença per posar la democràcia al servei de la transparència i per poder tenir accés a la documentació. Alhora es mostra agraïda per les explicacions aportades pel Sr. Vives, ja que considera que té una visió més global del tema, i subratlla la importància cada vegada major del Port per a la ciutat de Barcelona i la preocupació que genera.

Quant a la nova bocana, no entén que només s'hi presentés una empresa i que, tot i així, es fes una pròrroga de tres mesos per resoldre el concurs. Tampoc no entén que de les tres empreses que formen la UTE, totes tres tinguin el mateix conseller delegat. A més, té la sensació que no tenen experiència al voltant de la gestió de ports, tret del Port de Formentera. Afegeix que el recurs sobre aquesta adjudicació argumenta que es tracta d'una concessió teledirigida, ja que una de les empreses que formen la UTE és l'absorbent de l'empresa que havia fet el contracte prèviament amb Varadero i que utilitzava aquella part de l'espai públic. Demana que s'aclareixi aquesta qüestió.

Pel que fa al Port Vell, es refereix a dos aspectes. D'una banda, quant a l'entramat societari de Salamanca Group i la modificació de la concessió, sol·licita la intervenció de la Guàrdia Civil si s'ha produït un delictes fiscal o un possible blanqueig de diners, atès que es tractaria d'un delictes federal. D'altra banda, pel que fa a les obres del Port Vell, considera que hi ha hagut pressa per tirar-les endavant i explicar-ne el final sense l'aprovació del Pla especial. En aquest sentit, fa referència a la modificació de la concessió del novembre de 2012, en què s'aprovava modificar els anys de concessió i el domini, però no els edificis, atès que depenien del Pla especial. Tot i que les obres es van començar per la banda marítima, considera que posaven les bases perquè s'hi poguessin construir edificis. Per tant, suggereix que potser ja sabien que el Grup Municipal del PP votaria a favor del pla i, per tant, podien fer-se aquestes primeres obres. De tota manera, creu que hauria estat més correcte esperar a tenir el Pla especial per poder fer la modificació de la concessió.

La Sra. SANZ agraeix la compareixença del Sr. Vives i recorda que altres vegades en què s'havien tractat aquestes qüestions havia mostrat una actitud reticent i crispada. Per això, espera



que la compareixença sol·licitada pels tres grups serveixi perquè entengui la necessitat d'oferir absoluta transparència davant d'unes sospites que estan sent investigades i que preocupen molt. Tot seguit, afirma que el seu grup demana transparència en tot el que passa en l'àmbit del Port i destaca la importància que el Govern municipal tingui voluntat política de desenvolupar i fer efectiva aquesta transparència, a fi d'evitar sol·licitar comissions amb compareixences extraordinàries. A més, recorda que l'espai on es duen a terme totes aquestes concessions forma part de la ciutat, i que és l'entitat pública Autoritat Portuària de Barcelona, participada per l'Ajuntament, qui les duu a terme.

En el tema del projecte de la nova bocana, referma les preguntes que s'han plantejat. Més enllà de totes les denúncies, els sobta que el projecte de la nova bocana no inclogui els accessos per als vianants i creu que s'hauria de tenir en compte aquest element.

En l'àmbit de la Marina del Port Vell i de tot el Port Vell, es refereix a dos projectes molt diferents. El primer, una concessió de gestió, que s'amplia per cinc anys, per fer uns treballs de forjat en l'àmbit del moll del Dipòsit. Per tant, un projecte de manteniment, gestió i adequació de l'espai que no incloïa el moll d'Espanya. El segon, la marina de luxe, que incorpora el moll d'Espanya i redueix l'element d'aigua visible amb la privatització de la riba a través de tanques de seguretat. Manifesta la seva oposició al segon pla, perquè el gaudi del Port queda restringit als megaiots de luxe.

Per acabar, demana que el Govern esclareixi les diferents informacions i notícies aparegudes a la premsa segons les quals oligarques russos estarien invertint a la Marina del Port Vell a través de societats en paradisos. Tot i que reconeix que el Govern municipal no té cap obligació de donar explicacions, atès que hi ha uns organismes pertinents que han d'explorar què està passant, apel·la a l'obligació ètica de donar respostes sobre un espai que pertany a la ciutadania i aclarir l'entramat d'empreses que hi ha al darrere de Salamanca Group.

El Sr. PORTABELLA agraeix la compareixença del Sr. Vives i es refereix a la preocupació històrica del seu grup entorn de la relació entre el Port i la ciutat de Barcelona. Pel que fa a les qüestions de la bocana nord i la Marina del Port Vell, considera que reflecteixen la tensió continuada que hi ha hagut durant dècades entre els ports i Barcelona i es mostra preocupat per la manca de transparència i les ampliacions de la superfície subterrània de 1.800 m². En aquest sentit, creu que cal fer una reflexió sobre aquesta relació tensa i al·ludeix a la dificultat de l'Ajuntament per fer polítiques en l'àmbit del Port, ja que, tot i estar ubicat a Barcelona, no és un terreny de la ciutat.

Tot seguit, manifesta que l'operació de la concessió de la Marina del Port Vell respon a un cicle d'inauguració, decadència i reforma de la reforma. Posa d'exemple la Marina del Fòrum, la planificació de la qual fracassa constantment, o el projecte del World Trade Center, ara en venda. D'altra banda, critica que en les ampliacions per poder treure amb ferrocarril les càrregues del Port, l'Ajuntament de Barcelona hagi perdut 6.270 m² de sòl a favor del Port.

Creu que la relació tensa entre la ciutat i el Port repercuteix en la decadència dels usos de la ciutat, i considera que el Govern municipal hauria de tenir competències fins arran de làmina d'aigua.

Finalment, demana al Govern una reflexió sobre la relació entre la ciutat i el Port, on la ciutat sempre perd. Com que l'Ajuntament és l'enllaç entre el Port i la ciutat, demana que es prioritzi la defensa de la ciutat i que intervingui en tots els elements de permanent decadència que s'intenten reajustar constantment.

El Sr. VIVES respon que compareixerà totes les vegades que calgui i assegura que s'ha posat a disposició dels grups tota la informació de què disposava. Reitera que ha tingut coneixement de les operacions efectuades i de les decisions preses, i afirma que ha exercit la seva funció amb responsabilitat.



Pel que fa a les societats i les qüestions que els grups demanaven, argumenta que s'han cenyit a la legislació i han comptat en tot moment amb l'advocat de l'Estat, amb el secretari del Port i amb els representants jurídics de l'Ajuntament de Barcelona, que en cap cas hi han vist irregularitats.

En resposta a les paraules de la Sra. Sanz sobre les sospites i les ombres, diu que es tracta de qüestions delicades que s'han de tractar amb molt de rigor i, per això, són els juristes els que s'encarreguen d'analitzar-les.

Quant a la relació entre el Port i la ciutat, coincideix amb l'opinió expressada pel Sr. Portabella que la ciutat hauria de tenir més poder de decisió sobre el Port, però assegura que la relació no és tensa, sinó d'absoluta col·laboració. De tota manera, recorda que estan sotmesos a una llei estatal que determina les actuacions.

Finalment, reitera la seva disposició a compartir la informació i afirma que tot el procés s'ha ajustat a la llei, tal com han indicat els juristes del Port de Barcelona.

El Sr. BOLAÑOS pregunta si tota aquesta documentació s'ha lliurat a l'Oficina Antifrau, perquè en cas contrari el seu grup la hi remetria.

En segon lloc, manifesta que no l'han convençut les explicacions del Sr. Vives. Recorda que el diari *El Mundo* va publicar unes informacions relatives al Port i creu que part de la informació que s'ha presentat ratifica el que s'hi deia, tot i que això no vol dir que finalment es tracti d'una irregularitat. Opina que el Sr. Vives, com a vicepresident i responsable, hauria de vetllar per la transparència de les operacions i hauria d'haver intentat esbrinar si hi havia alguna irregularitat, encara que els advocats haguessin dit que tot era correcte.

Per acabar, es queixa del poc temps d'intervenció per a una qüestió tan rellevant com aquesta.

La Sra. SÁNCHEZ recorda que són els temps fixats per la Junta de Portaveus.

El Sr. BOLAÑOS, per acabar, reitera la seva voluntat que continuï aquesta col·laboració i reclama el dret de ser informats com a grups municipals de tot allò relacionat amb al Port de Barcelona. A més, demana que si té alguna documentació que hagi de compartir amb els grups, la hi lliuri i no esperi que demanin una comissió extraordinària.

La Sra. ESCARP puntualitza que la desconfiança i la necessitat d'aquesta compareixença sorgeixen tant de la preocupació pel Port, tenint en compte que algunes obres del Port tenen un impacte molt important per a la ciutat, com de la manca de transparència del mateix Port. En aquest sentit, posa de manifest que de vegades l'accés a la tramitació del que s'hi fa és molt difícil.

Respecte del Port Vell, creu que la desconfiança prové del fet de vendre abans de tenir els instruments aprovats.

Finalment, pregunta si s'ha demanat la intervenció de Salamanca al Maremàgnum.

La Sra. SANZ es manifesta insatisfeta amb la compareixença del Sr. Vives atès que, malgrat el rigor, no hi ha trobat la transparència que hi esperava. Assenyala que l'objectiu era endegar la proactivitat del Sr. Vives, mentre que s'ha limitat a recopilar informació.

D'altra banda, lamenta que l'Ajuntament rebutgi col·laborar amb un col·lectiu de persones que està pensant com ha de ser la relació de la ciutat amb el Port de Barcelona i, en canvi, voti favorablement una concessió de la marina de luxe.

El Sr. PORTABELLA opina que la relació entre el Port i la ciutat no és millor que abans i que els interessos del Port sovint no són compatibles amb els de la ciutat. Posa alguns exemples en aquest sentit, com ara la pèrdua de superfície de l'Ajuntament de Barcelona en favor del Port, o



l'operació del Port del Fòrum, contestada pels veïns i veïnes de la Barceloneta. A més, vaticina que el Blau@Ictínia no es podrà fer fins que l'Ajuntament de Barcelona tingui competències fins arran de mar.

Per acabar, afirma que la ciutat és més important que el Port i que, per tant, en la relació entre el Port i la ciutat no pot ser que la ciutat hi surti perdent.

El Sr. VIVES insisteix en la transparència i la legalitat de les accions empreses, defensa les accions que s'estan duent a terme al Port i assegura que tot s'ajusta a dret.

No havent-hi altres assumptes per tractar, la Presidència aixeca la sessió a les 18.48 hores.