



Ref.: 10/20

En la Sala Carles Pi i Sunyer de la Casa de la Ciudad de Barcelona, con pantalla central de control, el 27 de agosto de 2020, se reúne de forma no presencial el Plenario del Consejo Municipal, en sesión extraordinaria, bajo la presidencia de la Excma. Sra. Ada Colau Ballano. Concurren los Iltres. Sres. y Sras. Joan Subirats Humet, Janet Sanz Cid, Laura Pérez Castaño, Jordi Martí Grau, Lucía Martín González, Eloi Badia Casas, Jordi Rabassa Massons, Marc Serra Solé, Jaume Collboni Cuadrado, Laia Bonet Rull, Albert Batlle Bastardas, Montserrat Ballarín Espuña, David Escudé Rodríguez, Francesc Xavier Marcé Carol, Maria Rosa Alarcón Montañés, Joan Ramon Riera Alemany, Ernest Maragall i Mira, Elisenda Alamany i Gutiérrez, Miquel Puig i Raposo, Montserrat Benedí i Altés, Jordi Coronas i Martorell, Eva Baró i Ramos, Gemma Sendra i Planas, Max Zañartu i Plaza, María Buhigas i San José, Jordi Castellana i Gamisans, Elsa Artadi i Vila, Neus Munté i Fernández, Ferran Mascarell i Canalda, Jordi Martí i Galbis, Francina Vila i Valls, María Luz Guilarte Sánchez, Francisco Sierra López, María Magdalena Barceló Verea, Celestino Corbacho Chaves, José Bou Vila y Óscar Ramírez Lara, asistidos por el secretario general, el Sr. Jordi Cases Pallarès, quien certifica.

Está presente el interventor municipal, Sr. Antonio Muñoz i Juncosa.

Excusan su ausencia las Ilmas. Sras. Gemma Tarafa Orpinell y Eva Parera Escrichs y el Iltre. Sr. Manuel Valls Galfetti

La sesión no presencial fue convocada y se celebra en virtud de lo que dispone el artículo 46.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, según la redacción dada por el Real decreto ley 11/2020, de 31 de marzo, por el que se adoptan medidas urgentes complementarias en el ámbito social y económico para hacer frente a la COVID-19.

El SECRETARIO constata la efectiva conexión por vía telemática de todos los asistentes a la sesión mediante el sistema de videoconferencia gestionado desde la referida sala virtual y acredita su identidad, así como la existencia de cuórum legal.

Constatada la existencia de cuórum legal, la Presidencia abre la sesión a las diez horas.

La Sra. GUILARTE quiere pedir una cuestión de orden o de legalidad. De entrada, quiere agradecer la respuesta al escrito que remitió el grupo de Cs al secretario general el 19 de agosto, pero no la de la alcaldesa, a quien remitieron el escrito el 7 de agosto para que reconsiderara este Pleno y de quien todavía no han obtenido respuesta.

Manifiesta, pues, que agradece este informe, pero constata que no da respuesta a la cuestión principal que su grupo planteaba, ya que habla de forma, pero no de fondo, cosa que está omitida en este informe.

Así pues, como habilitado nacional que es el secretario, le repetirá brevemente las dos preguntas que no han sido contestadas y que se pueden responder con un sí o con un

no. En primer lugar, si los puntos 2, 5 y 6, como el grupo de Cs planteaba en su escrito, son ilegales, de manera que contravienen la Constitución en su contenido, sea cual sea la forma de este debate, porque aprobar la autodeterminación o debatir sobre la monarquía no es posible en este Plenario. Y, en segundo lugar, siendo la Constitución superior a la Carta municipal y al ROM, si es posible dar cumplimiento a lo que se pretende votar aquí hoy. Indica que, como ya saben, el Tribunal Constitucional y el Tribunal Superior de Justicia no consideran que eso se pueda votar ni producir en este Plenario, por lo que estas cuestiones son inconstitucionales en cualquier otro ámbito. Reitera, pues, la petición de la posibilidad de que se lo confirmen con un sí o un no.

La Sra. ALCALDESA dice que constan las preguntas de la Sra. Guilarte, pero que la Presidencia de este Pleno considera que ya han sido respondidas. Explica que hay un informe muy amplio de secretaría en respuesta también a un recurso que presentó otro grupo municipal de este Consistorio en que queda clarísima la legalidad y la pertinencia de este Plenario, que cumple con las normas.

Constata, pues, que es un debate democrático y que se permite el debate de ideas en este Pleno municipal; por lo tanto, esta presidencia, después de consultar con los servicios técnicos pertinentes de la casa, considera que no hay ningún obstáculo jurídico, de modo que el Pleno se puede llevar a cabo con normalidad.

PARTE DE IMPULSO Y CONTROL

Proposición con contenido de declaración institucional

De los grupos municipales de ERC y JxCat:

Única. El Plenario del Consejo Municipal acuerda:

1. Retirar la Medalla de Oro de la ciudad, así como los demás títulos honoríficos y reconocimientos personales, al rey emérito Juan Carlos I.
2. Constatar que la monarquía española es sucesora del régimen franquista, según la Ley de sucesión en la jefatura del Estado, de julio de 1946.
3. Reprobar al Gobierno del Estado por su colaboración necesaria en la salida del rey emérito, tal como admitió el propio presidente del Gobierno, el Sr. Pedro Sánchez, en una operación destinada a protegerlo de la justicia suiza.
4. Exigir al presidente Sánchez y a la vicepresidenta Calvo todas las explicaciones necesarias para aclarar el rol del Gobierno del Estado en esta operación de Estado de blindaje de la monarquía y detallar la situación actual en la que se encuentra el rey emérito.
5. Instar al Gobierno del Estado y al Congreso de los Diputados a implementar las reformas necesarias para poder:
 - Investigar la corrupción de la monarquía, incluyendo la atribución de las responsabilidades correspondientes a las instituciones, empresas y personas que se hayan visto beneficiadas o hayan formado parte activa.
 - Retirar los privilegios de los que disfruta Juan Carlos I, así como el aforamiento en el Tribunal Supremo.
 - Derogar los delitos de calumnias e injurias contra la Corona y anular las causas y sentencias por estos delitos.
 - Permitir la fiscalización de las cuentas y actividades de los miembros de la Casa Real.

- Devolver el dinero que la monarquía haya obtenido de manera ilícita.
6. Reafirmar el derecho de autodeterminación de Cataluña para que las catalanas y los catalanes decidamos nuestro futuro político e institucional; así como solidarizarnos con cualquier iniciativa para ejercer el derecho democrático de la ciudadanía española a decidir libremente sobre su modelo de Estado.
 7. Dar cuenta a las instituciones de la Unión Europea de estos acuerdos, e instar a la Comisión Europea a actuar en defensa del Estado de derecho, exigiendo al Estado español la debida y estricta aplicación de los tratados que regulan las obligaciones de los estados en este ámbito.

El Sr. MARAGALL afirma que celebran este Pleno con normalidad y de acuerdo con las normas, tal como acaba de decir la alcaldesa, pero en medio de una inquietud creciente por la situación continuada, difícil y compleja que provoca la pandemia. Añade también que se celebra 24 horas después de un desgraciado accidente con resultado de muerte de un ciudadano en el parque de la Ciutadella, cuestión que lamenta. Piensa que de algún modo el Ayuntamiento como tal no tendría solo que lamentarlo, sino pedir disculpas por la responsabilidad que le pueda corresponder.

Comenta que hoy hay razones de fondo y razones de oportunidad para celebrar este Pleno. Aclara que no están decidiendo nada ni están dando nada por hecho, pero sí sabe lo que deberá averiguar y decidir la justicia oportunamente.

Explica que su grupo presenta esta propuesta por coherencia democrática, por un criterio básico de representación institucional barcelonesa y por una obligada reacción a la vasta operación de camuflaje bajo la doble manta —agosto y pandemia— que se ha intentado llevar a cabo.

A continuación, indica que se trata precisamente de que el comportamiento de todos los actores implicados en lo que hoy debaten —el emérito, la casa real, el Gobierno central, la justicia española, las grandes empresas implicadas— va sumando día a día más y más datos, más indicios y razones poderosas para presumir la gravedad de los hechos y las consecuencias que se derivan para el Estado en el sentido más profundo de estabilidad institucional y del presunto equilibrio de poderes interno.

Considera que la huida del rey es en sí misma una proclamación de responsabilidad de culpabilidad explícitamente asumida, y el acompañamiento encubridor desde el Gobierno central, una renuncia explícita a los principios y valores que dicen representar.

Propone, pues, en nombre del grupo de ERC, la adopción de la medida que les corresponde como institución central y representativa de la ciudad de Barcelona, es decir, la retirada de la Medalla de Oro de la ciudad que se otorgó a Juan Carlos I en 1992. Señala que la razón es que con este comportamiento el rey emérito la ha desmentido, la ha deshonrado y la ha negado absolutamente, tanto como ha renegado de las esperanzas que algunos podían tener en aquel 1978 o precisamente en aquel 1992 que tanto significó para Barcelona.

Constata que el rey Juan Carlos ha roto su contrato con Barcelona, y hoy le levantan acta. Dice que se ha fugado de España, pero no solo eso, ya que ha dimitido como ciudadano y como institución, precisamente en un caso en que persona e institución se funden en un solo concepto. Subraya que lo que ha hecho el rey es proclamar a los cuatro vientos que la monarquía ha huido, y también ha dimitido de cualquier utilidad social o institucional.

Apunta que la monarquía —tal como lo confirma el mismo Juan Carlos con su huida— se ha convertido en un absoluto y literal parásito de la sociedad. Añade que ha vivido

demasiados años de todos los ciudadanos y de los recursos públicos que le otorgaron, pero también, tal como la justicia suiza ha empezado a dejar claro, de las comisiones supermillonarias a partir de contratos de estado entre grandes empresas españolas y determinados estados, perfectamente descriptibles en términos de calidad democrática y respeto a los derechos humanos.

Por todo eso piensa que es absurda la pretensión de reducirlo todo a una cuestión de comportamiento personal. Así pues, considera que esta propuesta de resolución no puede limitarse a la retirada de la Medalla de Oro, única medida que pueden tomar desde el Ayuntamiento, y deben exigir responsabilidades por la implicación del Gobierno español en la operación vergonzosa de huida y desaparición del emérito.

Añade que, además, por eso hay que instar a que la justicia española colabore con la suiza para llevar la investigación hasta sus últimas consecuencias. Comenta que, finalmente, la resolución defiende el derecho democrático de los ciudadanos de llevarlo al Estado a debatir y decidir sobre la forma de estado que consideren más adecuada. Además, pide, tal como una inmensa mayoría de la sociedad catalana reclama, la celebración de un referéndum en que se pueda ejercer de forma libre y vinculante el derecho a decidir si quieren o no una república catalana independiente. Piensa que se tiene que hacer por respeto a una ciudadanía que en cierta manera y en algún momento había confiado en esta persona institución o institución persona y que ahora constata que no merece ni confianza ni mucho menos respeto.

La Sra. ARTADI quiere empezar expresando su más sentido pésame al ciudadano que perdió la vida en el parque de la Ciutadella, además de exigir explicaciones y también responsabilidades para que se aclaren estos hechos.

De entrada, agradece que puedan llevar a cabo este debate, porque últimamente no se sabe hasta dónde llega la censura y se encuentran en situaciones muy extrañas. Indica que es un debate sobre la corrupción de la monarquía y sobre el encubrimiento de esta corrupción por parte del Gobierno de Pedro Sánchez y de Pablo Iglesias.

Antes de empezar, sin embargo, quiere hacer una previa para alertar y denunciar aquellas voces que dicen que los políticos solo deben cuidarse de la crisis, como si el bienestar y la calidad de vida de la ciudadanía se pudieran separar de la democracia o de la justicia. Señala que para el grupo de JxCat no hay una elección posible, ya que un bienestar sin derechos no es democracia, no es libertad y no es una ciudadanía plena, libre y empoderada.

Piensa que quien hace elegir entre una cosa y otra tiene actitudes autoritarias, propias de regímenes poco democráticos, que quieren preservar los beneficios y los privilegios de unos cuantos. Constata que son los mismos argumentos que utilizaban cuando se oía aquella expresión de “con Franco se vivía mejor”.

Señala que en este Pleno llevan a votación diferentes puntos, pero quiere destacar uno muy básico, que es retirar los honores de Juan Carlos I, ya que su grupo entiende que no es digno de tener estos honores de la ciudad de Barcelona. Por eso, el grupo de JxCat pide un poco más de valentía por parte del Gobierno municipal y de la alcaldesa en retirarlos que la que tuvieron ante Felipe González o de Rafael Vera por su implicación en los GAL. Piensa que no se pueden ocultar tras tecnicismos, porque dar honores y retirar honores es exclusivamente una decisión política. Entiende, pues, que en este caso es de decencia política retirarlos.

Como segundo tema nuclear, plantea la actuación del Gobierno español. Quiere denunciar y condenar a un Gobierno español que es un colaborador necesario en la huida del rey emérito y en su protección ante la justicia europea. Observa que han

aprovechado la crisis de la COVID-19, las preocupaciones de la ciudadanía y también el calendario para hacerlo en agosto y pensar que así no tendrían que dar explicaciones. Destaca que han tenido mucha prisa para salvar la monarquía, una prisa que no han visto para resolver los ERTE impagados, ni ayudar a los autónomos, ni resolver el inicio del curso, ni resolver el caos del ingreso mínimo vital, ni establecer un permiso retribuido, ni alargar los ERTE hasta finales del 2021 como ha hecho Alemania.

Constata que el presidente español ayuda a huir al rey y después se va de vacaciones sin haber resuelto todos estos otros temas. Dice que ya saben que salvar la Corona es una cuestión de estado y que todo lo demás son juegos florales. Echa de menos, pues, a los socialistas autodeterministas, federalistas y republicanos, porque se empieza impidiendo comisiones de investigación —no solo esta— y se acaba dando cobertura a la huida de un rey investigado por una corrupción descomunal. Se pregunta qué credibilidad les queda en transparencia, en lucha contra la corrupción y en defensa de la democracia.

Apunta, sin embargo, que el Gobierno español no solo es socialista, sino que es un gobierno también de Podemos y de comunes. Quiere recordar que la acción del Gobierno es solidaria con todos sus miembros, de modo que compromete a todos sus miembros en las acciones que hace el Gobierno.

Pone de manifiesto que la alcaldesa Colau le decía —evidentemente a través de un tuit— a Pedro Sánchez “Explicaciones ya. Transparencia ya”, con lo que está muy de acuerdo. Pregunta, sin embargo, qué piensan hacer los comunes si los socialistas no dan estas explicaciones, si darán la cara o se seguirán escondiendo. Pregunta si Pablo Iglesias sabe lo que pasó o no lo sabe, y si lo sabe, por qué no lo explica, por qué lo sigue encubriendo y no dando explicaciones a la ciudadanía.

Opina que se tiene que poder investigar y dar todas las explicaciones a la ciudadanía, ya que hay un rey emérito huido a una dictadura monárquica que no respeta los derechos humanos, que maltrata a las mujeres y que, casualmente, no tiene tratado de extradición con ningún país europeo. Dice que en ningún sitio habría estado más seguro que en España, si no fuese porque la justicia suiza lo está investigando.

Remarca que Felipe VI el Represor, su hijo, acaba apartando a su padre de la vida pública, le retira la asignación y lo envía a vivir a los Emiratos. Pregunta que, si eso no es una declaración de culpabilidad por parte de la Corona, qué lo es.

Manifiesta que el grupo de JxCat quiere saber qué oculta toda esta decisión, todo este escándalo, cuál es la fortuna que realmente ha acumulado la casa real, cuál es su origen de verdad, quién ha pagado por favores o por comisiones, a cambio de las cuales han recibido este dinero, cómo afecta eso a Felipe VI y al resto de la familia y qué implicaciones tiene también para la política exterior del reino de España. Dice que su grupo no tiene las respuestas; sin embargo, igual que el resto de la ciudadanía, sí tiene preguntas.

Subraya que la inviolabilidad tiene límites y que no está exenta de responsabilidad, ya que inviolabilidad no quiere decir impunidad y, si no es responsable el monarca, alguien lo es. Pone de manifiesto que el reino de Arabia Saudí, el cual parece que hace regalos a cambio de nada a Juan Carlos I, es el principal comprador de armas del Estado español. Añade que los Emiratos son otro gran importador de armas españolas, y constata que los dos están involucrados en la masacre de población civil en Yemen. Pregunta si es una casualidad que España también les exporte a Juan Carlos I.

Cree que es imprescindible poder investigar, poder controlar, poder dar respuestas a la ciudadanía y que la investigación y las preguntas no acaben precisamente en delito de quien quiere saber y quien quiere decir la verdad.

Constata que todavía hoy existe el delito de injurias a la corona, a través del cual se han secuestrado medios de comunicación, se ha multado e incluso se ha encarcelado a la ciudadanía. Piensa que es urgente que estas causas se cierren y que se revoquen las sentencias. Subraya que la impunidad, la censura y el silencio que se está viviendo es contrario a la democracia y a la transparencia.

La Sra. GUILARTE piensa que de lo que tendrían que estar hablando hoy aquí es de una vuelta segura a los centros escolares barceloneses, ante el caos y la descoordinación de todas las administraciones; de un plan de prevención efectivo de seguimiento de la pandemia, que no existe; de la grave situación de inseguridad en Barcelona; de cómo ayudar a las familias y los sectores económicos más vulnerables de la ciudad para mantener los puestos de trabajo en esta terrible crisis, mientras que este Gobierno y sus socios les clavan una montaña de impuestos.

Observa que también podrían hablar de la abstención de la Sra. Colau en el acuerdo entre el Gobierno y la Federación Española de Municipios para utilizar los remanentes, que ha facilitado que se queden sin poder utilizar todo el superávit cuando más necesario es.

Constata, pues, que este tendría que ser el Pleno para debatir el estado de la ciudad, al cual se negaron cuando el grupo de Cs ya lo solicitó en julio. Sin embargo, piensa que vienen aquí a perder el tiempo con esta *performance* absurda, que ha quedado confirmada. Opina que unos y otros siguen reconfirmando, además, su dimisión absoluta ante sus obligaciones como representantes públicos.

Cree que eso es una mera cortina de humo para tapar la nefasta gestión de la pandemia tanto del Gobierno de la Generalitat como del municipal.

Con respecto al grupo de ERC, considera que utilizan este pseudopleno para que no se hable de su responsabilidad al frente de la sanidad, de la educación y de los servicios sociales en Cataluña.

Con respecto al grupo de JxCat, subraya que lo utilizan para tapar la corrupción del partido del que son herederos, por mucho que se dediquen al trilerismo de siglas, y dice que la Sra. Artadi también lo aprovecha para su propia campaña de promoción personal a la presidencia de la Generalitat.

En cuanto a los comunes, indica que siempre están intentando disimular su incapacidad para gobernar y prefieren hablar de futuribles porque gestionar el presente les es absolutamente imposible.

En relación con el grupo del PSC, se pregunta por qué están aquí y para qué sirven si día a día demuestran que a ellos quien los gobierna es la Sra. Colau. Le pregunta al Sr. Collboni cómo ha podido permitir esta infamia, que lo que hace es intentar cuestionar el sistema democrático, con una monarquía parlamentaria alcanzada con el pacto constitucional, que es plenamente vigente hoy en día y que es garantía de futuro, a diferencia de aquellos que viven instalados y anclados en regímenes del pasado. Dice que, voten lo que voten el grupo del PSC, ya saben que son profesionales de tirar la piedra y esconder la mano.

A continuación, observa que la responsabilidad de que hoy se produzca esta persecución sistemática contra el estado de derecho de sus también socios en el Área Metropolitana de Barcelona y en la Diputación es en gran parte a causa de la deslealtad absoluta de este partido al mismo estado de derecho y a sus instituciones. Subraya que se ha hecho una persecución a 42 de años de un modelo democrático occidental de los más avanzados del mundo y que permitió en su origen la reconciliación entre españoles. Añade que es un modelo de progreso y de bienestar, de pluralismo político

y de europeísmo.

Por eso, anuncia que el grupo de Cs votará en contra de esta payasada que intenta tumbar el estado de derecho, de sus montajes y de sus estupideces, y de la impunidad y de los privilegios que se quieren arrogarse por encima de todos y de todo. Dice que, si se lo repiensa, donde sí encontrarán a su grupo será trabajando y defendiendo la igualdad y los intereses de todos los barceloneses y aportando soluciones a sus verdaderos problemas.

El Sr. BOU, antes de nada, quiere dar el pésame a la familia de este vecino barcelonés. Anuncia que, antes de hacer una intervención directa en defensa de lo que cree, quiere contestar al Sr. Maragall, como siempre con el máximo respeto que le tiene, y a la Sra. Artadi.

Por una parte, constata que el Sr. Maragall habla de Pleno con normalidad, con lo cual está de acuerdo, y añade que con una gran normalidad. Dice que la Constitución lo avala. Indica que, de hecho, Juan Carlos I, que fue el motor de la transición, hace que de algún modo hoy puedan estar aquí y puedan reprobarlo, quitarle la medalla y lo que haga falta, además de la legalización del grupo de ERC, teniendo en cuenta los estatutos que tiene y lo que conforma siempre, que es la separación de Cataluña y España. Insiste en que, a pesar de eso, el grupo del Sr. Maragall fue legalizado, de modo que este rey lo hizo bastante bien, por lo que deberían estarle agradecidos.

Aclara que la monarquía es Felipe VI, que es el rey actual. Pide, por lo tanto, que no se líen y no digan que la monarquía ha huido, porque no es así. Recuerda que, de hecho, el que huyó fue el Sr. Puigdemont. Especifica que lo que ha hecho el rey emérito es cambiar de domicilio y ponerse a la disposición de la Fiscalía cuando sea necesario contestar. Dice que ha ido adonde ha ido como podría haber ido a otro lugar.

Por otra parte, pide a la Sra. Artadi que se preocupe de la crisis, aunque ella ha dicho que no solamente está la crisis, sino que hay otras cosas de las que tienen que hablar. Le replica, sin embargo, que la crisis interesa mucho a los barceloneses y, en cambio, lo que están haciendo hoy aquí no interesa tanto, ya que es un concepto ideológico y las ideologías no hacen más que separar y enfrentar a la gente. Dice que eso le preocupa muchísimo. Por eso al entrar ha dicho que venían un poco a perder el tiempo, aunque, evidentemente, votará, solo faltaría. Pero reitera que vienen un poco a perder el tiempo, entre otras cosas porque en muchos casos no tienen competencias y en otros entran en franca contradicción, porque dicen que creen en el estado de derecho, pero después también dan apoyo al derecho a la autodeterminación. Pregunta que en qué quedan, entonces, si las Naciones Unidas dijeron, por activa y por pasiva, que Cataluña no cumple ninguno de los tres requisitos para poder pedir la autodeterminación.

Le parece muy gordo lo que ha dicho la Sra. Artadi de "dictadura monárquica". Piensa que eso lo puede decir la CUP, pero no el grupo de JxCat. Subraya que hay una constitución, unas leyes y unos ordenamientos, y que España como estado de derecho está reconocida en todo el mundo. Reconoce que podría ser mejor, pero también mucho peor. Destaca que, con la clasificación que ha hecho *The Economist*, España es el país número 19 de 198, y por detrás se encuentra Italia, Francia, incluso Bélgica, y una gran cantidad de países que, en teoría, son menos democráticos que España.

Piensa que se tiene que tolerar todo, pero que habría que mejorar o intentar mejorar la vida de los barceloneses. Cree que eso es muy importante en estos momentos, además de cosas tan básicas como saber cómo se empezará el curso escolar, cómo y de qué manera se pondrá una barrera o una corte de camino a la COVID-19 y cómo se podrá

frenar todo eso. Remarca que eso es lo que realmente interesa a la gente.

En este sentido, expone que a los autónomos, a las empresas y a sus trabajadores, que están en una situación crítica, les preocupa qué se puede hacer, teniendo en cuenta que muchos ya no abrirán las persianas. Constata que en esta situación los grupos proponentes vienen a decir que si el rey o la república o no sabe qué más. Indica que a esta gente les da igual todo eso. Explica que él habla con trabajadores, con proveedores y con clientes y que están hasta la coronilla de todo eso, porque lo que quieren es hacer camino, salir adelante y que las autoridades y, sobre todo, este nivel municipal, que es el más pegado a la tierra, ayude a esta gente que quiere sacar la economía adelante y dar trabajo. Pone de manifiesto que cuando entra un sueldo en casa ya se empieza a poner en marcha todo y ya está todo solucionado.

Por lo tanto, piensa que hay que hacer eso y no perder más tiempo con estas cosas. Reitera que, ya que está aquí, votará con todo el respeto del mundo, pero insiste en que, según su opinión, es una pérdida de tiempo absoluta.

Asimismo, remarca que el turismo está arrastrando a los bares, a los restaurantes, a los hoteles y a los taxistas, que ya no salen porque dicen que no vale la pena quemar gasolina porque no facturan. Pone de manifiesto, como empresario, que han ido a la quiebra y no saldrán adelante. Vuelve a pedir a la Sra. Artadi que se preocupen de eso, teniendo en cuenta que ella lo ha hecho muchas veces muy bien cuando ha hablado de la defensa de las libertades de la empresa y los trabajadores. Lamenta, pues, cuando entran en esta historia del *procés*.

Finalmente, comenta que no se le ha dejado colgar un cuadro que trae cada vez. Dice que tiene una autorización moral y una sentencia de un juzgado —que ha sido objeto de recurso— que ha decidido que el rey debe estar en un sitio preeminente, aunque determinados grupos no lo quieren.

El Sr. COLLBONI constata que, efectivamente, se trata de un debate que es una propuesta popurrí de propuestas que tienen que ver con la autodeterminación, con el régimen político de España y otras consideraciones que tienen un objetivo que es lo bastante evidente y que todo el mundo puede ver, que es básicamente desgastar al Gobierno de España y reprobarlo desde este Plenario municipal. Insiste en que este es el objetivo de fondo, de modo que avanza que el voto del grupo del PSC será en contra de esta propuesta.

A continuación, pone de manifiesto que es de los que creen que en estos momentos seguramente los ciudadanos de Barcelona esperan otros debates y otras propuestas del Plenario de su Ayuntamiento. Cree que las preocupaciones y la agenda ciudadana tienen más que ver con el control de la pandemia, con las consecuencias del paro económico, con las repercusiones muy negativas que está teniendo la temporada de verano sobre la economía, con cómo se vuelve a la escuela o con la tensión que se vive en la asistencia primaria.

En este sentido, piensa que estos son los temas que deberían ocuparlos. Destaca que la oposición independentista, en cambio, ha decidido presentar otro tipo de propuesta, probablemente porque estos son los temas que, efectivamente, sí exigirían una respuesta política por parte de quien gobierna en estos momentos en la Generalitat.

Con respecto a su propio grupo municipal, manifiesta que no tienen ningún inconveniente —y no lo han tenido nunca— en debatir democráticamente cualquier tema que se plantee, aunque esté alejado, como es este caso, de las competencias

municipales y del interés de la misma ciudad de Barcelona, si eso se ajusta, como es el caso y tal como han refrendado los servicios jurídicos, a la Carta municipal y al Reglamento orgánico municipal. Asimismo, quiere constatar la obstinación que tiene el independentismo en reescribir la historia —y que aparece en esta propuesta popurrí— con el fin de encajarla en su particular relato sobre la historia de España y, por lo tanto, de Cataluña en los últimos cuarenta años, ignorando y despreciando el pacto constitucional, que ha hecho de España una de las democracias consolidadas y reconocidas en todo el mundo y que, efectivamente, establece una monarquía parlamentaria y un estado de base federal que supuso, entre otras cosas, la recuperación del autogobierno de Cataluña, refrendado por la inmensa mayoría de los ciudadanos.

Por otra parte, considera que todo se puede debatir y todo se puede plantear, concretamente todo lo que respete las leyes y los procedimientos democráticos, cosa que no se cansará de reiterar, como, por cierto, ya hizo la comunidad internacional con el nulo reconocimiento que han tenido las proclamas independentistas y estas aventuras que tan caras están pagando entre todos.

Entrando en el fondo de la cuestión, indica que el grupo del PSC condena cualquier comportamiento ilícito o irregular —por ahora, presuntamente— por parte del exjefe del Estado o de quién sea, y pide que la justicia actúe con todas las consecuencias. Añade que, por cierto, ha sido el exjefe del Estado, con su comportamiento en los últimos años, el primer responsable de manchar el legado de su reinado en términos democráticos. Piensa, pues, que es obligación de los que defendemos los frutos del pacto constitucional ser críticos y exigentes, en coherencia con los principios de igualdad y separación de poderes que contiene la misma Constitución.

Sin embargo, observa que esta no es una cuestión de una institución, sino que es una cuestión de un comportamiento personal. Pone como ejemplo que es como si la presunta corrupción de la familia Pujol y de los que han gobernado Cataluña durante 23 años pudiera poner en duda a la institución de la Generalitat o de la presidencia del Gobierno de la Generalitat. Constata, de paso, que sus herederos son los que hoy les dan lecciones de todo tipo y gobiernan en coalición con el grupo de ERC.

Para acabar, señala que esta exigencia ética, legal y política ha estado reiteradamente expresada por el Gobierno de España, empezando por el presidente del Gobierno, dentro de sus responsabilidades, y teniendo en cuenta la crisis que sufre en estos momentos el país. Piensa que la auténtica motivación de esta resolución popurrí es reprobar al Gobierno de España, y por eso mismo el grupo del PSC votará en contra.

La Sra. ALCALDESA anuncia que dirá básicamente tres cosas. En primer lugar, cree que sí es pertinente el debate sobre la cuestión de la monarquía y la crítica a unos hechos que considera que son muy graves. Precisamente porque están en crisis y porque están en una situación en que millones de personas están sufriendo por si llegan o no a fin de mes o por si pierden el trabajo, en una situación de emergencia en que todo el mundo paga sus impuestos, subraya que conocer que el máximo representante del Estado —en este caso, el rey emérito— reconoce de facto, con algunas investigaciones abiertas, que ha hecho prácticas fraudulentas, evasión de impuestos, enriquecimientos ilícitos y que la misma casa real de facto lo reconoce con esta huida de Juan Carlos I a una dictadura, a los Emiratos Árabes Unidos, son hechos graves, muy graves, y que generan mucha alarma.

Por lo tanto, más allá de los que son desde siempre republicanos, cree que todos los demócratas quieren transparencia, y piensa que la casa real tiene que dar muchas más

explicaciones de las que ha dado, porque eso también afecta al actual rey y no es solo algo de Juan Carlos I.

Así pues, indica que Barcelona en Comú, como grupo republicano, que son tan críticos con estas malas praxis que ha reconocido la casa real, evidentemente querían votar a favor de esta moción que hoy se presenta. Además, informa que hasta ayer mismo han estado hablando con los dos grupos proponentes para pedirles que, como querían votar a favor de esta proposición, retiraran un único punto, que es el punto de la reprobación al Gobierno central. Lamenta, sin embargo, que los grupos proponentes no han querido retirar este punto y lo han querido mantener, porque era su objetivo principal. Considera que, para estos grupos, el objetivo principal de este Pleno no es conseguir una mayoría republicana lo más amplia posible, sino reprobar al Gobierno central.

Cree que esta es una política triste, partidista, de corto vuelo y electoralista en esta guerra en que están el grupo de ERC con el grupo de JxCat calentando las catalanas. Reitera que su objetivo era intentar tensionar al Gobierno municipal y su relación con el Gobierno central. Constata que a veces parece que el principal objetivo de estos grupos sea hacer caer al Gobierno de izquierdas del Estado. Pregunta, no obstante, si hay alguna alternativa mejor desde una visión republicana. También pregunta si el hecho de que gobierne el grupo del PP con Vox y el grupo de Cs les acercaría más a la república y les haría avanzar en derechos y en libertades.

En este sentido, comenta que Barcelona en Comú no solo se ha posicionado de forma crítica y claramente republicana, sino que, de hecho, la presencia de su grupo en el Gobierno central ha hecho que por primera vez una fuerza de gobierno claramente se exprese a favor de la república, critique la monarquía y vote a favor de una comisión de investigación en el Congreso de los Diputados. Sin embargo, dice que para los grupos proponentes eso no es suficiente, porque que ellos lo que querían hoy era reprobar al Gobierno central. Repite que no han querido, pues, retirar ese único punto que les han pedido.

Aclara que Barcelona en Comú está a favor de retirar la Medalla de Oro de la ciudad a Juan Carlos I; que está a favor de constatar que la monarquía española es sucesora del régimen franquista, como han denunciado muchas veces; y que está a favor del hecho de que haya una gran mayoría republicana en este Pleno y de criticar unas prácticas tan corruptas —o presuntamente corruptas— como las que está reconociendo implícitamente la casa real.

Por lo tanto, insiste en que en todo eso están de acuerdo, pero lamenta que los grupos proponentes no querían esa mayoría republicana, sino que querían un uso partidista de este Pleno para reprobar al Gobierno central. Dice que lo entiende del grupo de JxCat, porque este grupo no era republicano y solo muy recientemente se ha reivindicado republicano. Precisamente recuerda que, antes de que Barcelona en Comú entrara en el Gobierno, estaba gobernando como alcalde el Sr. Trias, y no fue él quien quitó el busto de Juan Carlos I de este Pleno municipal, sino que fue Barcelona en Comú, cosa que creó un gran revuelo en su momento. Remarca que igualmente su grupo ha cambiado el nombre de la plaza que antes se llamaba Juan Carlos I por Cinc d'Oros y ha llevado a cabo muchas otras iniciativas de memoria republicana que no había hecho nunca Convergència i Unió, grupo que, de hecho, había mantenido relaciones de mucha fraternidad con la monarquía española hasta hace muy poco. Insiste en que, por lo tanto, entiende que el grupo de JxCat, con este juego partidista y electoralista, tenga este comportamiento.

Por el contrario, está sorprendida con el grupo de ERC y pregunta si este grupo no

quiere una mayoría de izquierdas en Cataluña y en España que desde la fraternidad les permita avanzar en derechos y en libertades en todas partes y que los acerque a la república. Consta que parece que lo que quiere el grupo de ERC es criticar al Gobierno central y hacerlo caer, por encima de construir amplias mayorías republicanas que consigan transformaciones reales. Dice que lamenta mucho esta política triste que solo busca la división y la confrontación y no busca una mayoría republicana real.

El Sr. MARAGALL dice que no le sorprende la reacción de los grupos que han manifestado su posición contraria, pero le sorprende un poco —pero tampoco tanto— la posición que acaba de escuchar del grupo que representa la alcaldesa. Consta que en un caso aparece el conocido “Ahora no toca”, “Mejor no hablamos” o “Hay cosas más serias y más graves». Está de acuerdo en que hay cosas serias y graves de las que hay que hablar, de las que han hablado y de las que deberán hablar, además de tomar decisiones sobre todo lo que se ha expuesto aquí. Pero no está de acuerdo con la crisis de estado que ha generado la acción de una institución persona o de una persona institución —aclara al Sr. Collboni que en este caso la persona y la institución son lo mismo— o con la actuación de un gobierno central que se denomina progresista, pero que lo que hace es amparar la corrupción y decir que eso no es un problema o que eso, en nombre de una pretendida comunidad republicana, se tiene que aguantar y callar.

Recuerda que el grupo de ERC puso a este Gobierno central en el lugar donde está. Insiste en que el Gobierno español que hay hoy es gracias a que el grupo de ERC decidió que valía la pena el riesgo de facilitar su existencia, a partir de unos determinados resultados electorales, evidentemente. En este sentido, constata que lo que está sucediendo es la negación de aquella votación, la negación de la legitimidad que otorgaron todos juntos a los progresistas de este país y de este Estado. Dice que eso es lo que preocupa a su grupo y que no quiere pasar por alto. Lamenta, sin embargo, que eso no se puede decir ni se puede comentar, en nombre del espíritu republicano. Pregunta de qué república están hablando, si están hablando de la república que están ayudando a silenciar como debate, como cuestión y como realidad social y económica institucional en todo el Estado, o incluso de la república catalana que está esperando que se pueda celebrar un referéndum para que el Gobierno se siente de verdad en la mesa de diálogo y haga lo que tiene que hacer. Piensa que en este sentido las cosas están claras.

Por eso dice que no le sorprende, en el sentido de que la abstención que hoy manifiesta Barcelona en Comú sí es coherente, porque responde a su carácter, a su definición histórica y reciente en estos temas: abstenerse, no tomar posición.

Una vez que ya saben todos dónde están, pregunta si no se dan cuenta de que esta monarquía está arrastrando al Estado al abismo y que ellos no hacen más que ayudar para que se acabe de hundir, unos y otros; si no se dan cuenta de que, identificando esta monarquía como elemento central del sistema institucional español, lo que están haciendo es proclamar el fin del sistema que esta monarquía quiere o debería representar. Le parece que, de algún modo, irónicamente se podría decir que el grupo de ERC son los más leales defensores del espíritu de aquella Constitución que votaron algunos en 1978 con todas las esperanzas, esperanzas que esta monarquía no tan solo ha desmentido, sino que ha negado, ha vuelto del revés y ha prostituido absolutamente.

La Sra. ARTADI dice que, si la Sra. Colau quiere votar la proposición, la puede votar. No

entiende cuál es el problema que tiene en criticar una actitud del todo criticable y que comparte la inmensa mayoría de la ciudadanía de lo que ha hecho el Gobierno español. Entiende que la alcaldesa no lo está justificando, de modo que, si no lo está justificando, le dice que la critique.

En este sentido, pone de manifiesto que, ciertamente, el grupo de JxCat no tiene ningún interés en apuntalar este Gobierno español que se hace llamar progresista, pero que tiene presos políticos; que considera que resolver la cuestión catalana, el conflicto político, son juegos florales; que ayuda a huir al rey; que no da una respuesta social a la crisis; que en plena pandemia da subvenciones a empresas en paraísos fiscales y que amplía el presupuesto del Ministerio de Defensa para comprar armamento militar. Insiste en que su grupo no tiene ningún interés en ayudar a este Gobierno, igual que no tuvieron ningún interés en investirlo.

Replica al Sr. Collboni que no les diga que se puede hablar y que se puede debatir de todo cuando la presidenta del Parlamento está en la prisión por permitir un debate y cuando la Mesa del Parlamento está amenazada, día sí, día también, por lo que permite decir o no decir en el Parlamento de Cataluña o dar fe de lo que se ha dicho y se ha votado.

Indica que, ciertamente, seguro que el rey Juan Carlos ha permitido que el Sr. Bou esté, pero constata que hoy no están todos, ya que no está el cabeza de lista del grupo de JxCat, Joaquim Forn, porque está en la prisión. Por lo tanto, le pide al concejal del grupo del PP que no le diga que tienen esta gran transición, porque, en lugar de una transición, fue una transacción en silencio y con una memoria histórica en que el socialismo hoy dice que tiene que mirar adelante y no mirar atrás.

La Sra. GUILARTE, para empezar, también quiere dar el pésame a los familiares de la persona fallecida a causa de la caída de una palmera, y pide al Gobierno municipal que recuperen las inversiones y se pongan a trabajar para evitar que sucesos tan trágicos como este se vuelvan a repetir.

Destaca que el grupo del PSC ha dicho que votará en contra, y pide a la Sra. Colau que vote en contra si no le gusta lo que se dirá aquí. Encuentra sorprendente, sin embargo, que lo hagan solo argumentando que es porque se quiere reprobar al Gobierno de España. Subraya que de lo demás no dicen nada, es decir, de lo que eso supone contra el estado de derecho, de este ataque chapucero a un sistema que los ha llevado a la mayor época de bienestar del país no dicen nada. Constata que siempre están pensando en su partido y en sus intereses partidistas, cosa que encuentra vergonzosa. Indica que estos grupos, que son los de la opacidad, los de la falta de gestión, los de la incapacidad, los de los simbolismos y los de las proclamas, aquí no vienen a hacer otra cosa un día más.

En este sentido, apunta que hay formaciones políticas en este Consistorio que insisten en que se incumpla la ley o que lo consienten. Le dice a la Sra. Artadi que por eso precisamente hay líderes de algunas de estas formaciones políticas —que el Grupo de JxCat precisamente integra— que están imputados, o ya condenados, o fugados, y no por ninguna de aquellas mentiras insistentes que este grupo se empeña en repetir y que esparcen por todas partes.

Destaca que los populistas y los separatistas pretenden juzgar de antemano a quien ni siquiera está siendo investigado. Constata que son justicieros ante la justicia, que es, en todo caso, a quien corresponde pronunciarse si así lo considera.

Finalmente, anuncia que, hablando del inicio de curso, mañana el grupo de Cs pedirá registrar un pleno extraordinario sobre el curso escolar. Espera que, ya que todos lo

han mencionado, esta vez no den la espalda a los ciudadanos y voten a favor para que se pueda realizar.

El Sr. COLLBONI cree que la ciudadanía espera más responsabilidad, más sentido institucional y más sentido de la realidad de lo que se ha demostrado en este Plenario. Añade que, francamente, le conmueve cómo preocupa a los independentistas la salud democrática de un estado que dicen que no es el suyo.

Finalmente, le dice a la Sra. Artadi que los únicos que en estos momentos están amenazando a alguien son el grupo de JxCat, a los servicios jurídicos del Parlamento de Cataluña, por no plegarse a su visión de lo que tienen que ser las reglas del juego democrático.

El Sr. MARTÍ GRAU solo quiere expresar, aunque la alcaldesa ya lo ha dicho, que Barcelona en Comú lamenta tener que abstenerse en esta proposición y, en particular, con respecto al grupo de ERC, con quien habían abierto un diálogo franco para conseguir una gran mayoría de compromiso republicano, de transparencia y de denuncia ante la corrupción de facto, que hoy prácticamente está confirmada, del rey emérito, Juan Carlos I. Piensa que querer mezclar con una crisis como la actual que esta es la capa moral y ética de la crisis que están sufriendo, querer mezclar la censura con un Gobierno progresista y la revocación es mezclar dos cosas que son absurdas, hecho que lamenta y, en particular, la posición de su presidente.

SE APRUEBA esta proposición con contenido de declaración institucional con catorce votos en contra —emitidos por los Sres. y las Sras. Collboni, Bonet, Batlle, Ballarín, Escudé, Marcè, Alarcón y Alemany, los Sres. y las Sras. Guilarte, Sierra, Barceló y Corbacho y los Sres. Bou y Ramírez—, nueve abstenciones —emitidas por los Sres. y las Sras. Colau, Subirats, Sanz, Pérez, Martí Grau, Martín, Badia, Rabassa y Serra— y quince votos a favor del resto de los miembros del Consistorio, con el siguiente texto transaccionado:

El Plenario del Consejo Municipal acuerda:

1. Iniciar los trámites para retirar la Medalla de Oro de la ciudad, y todos los demás títulos honoríficos y reconocimientos personales, al rey emérito Juan Carlos I.
2. Constatar que la monarquía española es sucesora del régimen franquista, según la Ley de sucesión en la jefatura del Estado, de julio de 1946.
3. Reprobar al Gobierno del Estado por su colaboración necesaria en la salida del rey emérito, tal como admitió el propio presidente del Gobierno, el Sr. Pedro Sánchez, en una operación destinada a protegerlo de la justicia suiza.
4. Exigir al presidente Sánchez y a la vicepresidenta Calvo todas las explicaciones necesarias para aclarar el rol del Gobierno del Estado en esta operación de Estado de blindaje de la monarquía y detallar la situación actual en la que se encuentra el rey emérito.
5. Instar al Gobierno del Estado y al Congreso de los Diputados a implementar las reformas necesarias para poder:
 - Investigar la corrupción de la monarquía, incluyendo la atribución de las responsabilidades correspondientes a las instituciones, empresas y personas que se hayan visto beneficiadas o hayan formado parte activa.
 - Retirar los privilegios de los que disfruta Juan Carlos I, así como el aforamiento en

el Tribunal Supremo.

- Derogar los delitos de calumnias e injurias contra la Corona y anular las causas y sentencias por estos delitos.
 - Permitir la fiscalización de las cuentas y actividades de los miembros de la Casa Real.
 - Devolver el dinero que la monarquía haya obtenido de manera ilícita.
6. Reafirmar el derecho de autodeterminación de Cataluña para que las catalanas y los catalanes decidamos nuestro futuro político e institucional; así como solidarizarnos con cualquier iniciativa para ejercer el derecho democrático de la ciudadanía española a decidir libremente sobre su modelo de Estado.
7. Dar cuenta a las instituciones de la Unión Europea de estos acuerdos, e instar a la Comisión Europea a actuar en defensa del Estado de derecho, exigiendo al Estado español la debida y estricta aplicación de los tratados que regulan las obligaciones de los estados en este ámbito.

No habiendo otros asuntos por tratar, la Presidencia levanta la sesión a las diez horas y cuarenta y siete minutos.



Firmado electrónicamente por
:CPISR-1 C Anna Martori
Salichs
Fecha: 2020.09.16 13:37:13
CEST
Razón:
Levantamiento Acta
Lugar: Barcelona