

EXP: 2022\_EXP\_418703

SOL·LICITANT: Sr. [REDACTED].

**INFORME-PROPOSTA DE RESOLUCIÓ PER LA QUAL S'INADMET I ES DESESTIMA LA SOL·LICITUD D'ACCÉS FORMULADA PEL SR [REDACTED] ([REDACTED]).**

### ANTECEDENTS

- I. En data 7 de desembre de 2022, el Sr. [REDACTED], va formular una sol·licitud d'accés a la informació pública mitjançant instància presentada a l'Ajuntament de Barcelona per registre electrònic, amb número d'entrada \_2022\_EXP\_409770.
- II. La petició anava dirigida a Barcelona de Serveis Municipals, S.A. (B:SM) i, prèvia derivació de l'Ajuntament de Barcelona, va tenir entrada al registre de la societat en data 13 de desembre de 2022. L'objecte d'aquesta sol·licitud era obtenir *"les tarifes de lloguer dels espais que gestiona BSM que acullen actes musicals: Parc del Fòrum, Estadi Olímpic, Palau Sant Jordi, Sant Jordi Club i Anella Olímpica. En cas que el Parc del Fòrum tingui diferents preus segons l'espai que ocupi cada festival, vull les diferents opcions. Per exemple, quin cost de lloguer han pagat el Primavera Sound i el Cruïlla. També vull un llistat dels festivals musicals que ha acollit el Parc del Fòrum al llarg de 2022"*.
- III. El Departament de Transparència de B:SM assignà a l'esmentada sol·licitud d'informació el número d'expedient DA-2022-0006 i, prèvia pròrroga de 15 dies, va ser resposta per correu electrònic de data 17 de gener de 2023 en el que se li va donar trasllat de les tarifes musicals i dels esdeveniments musicals al Parc del Fòrum per l'any 2022 en els següents termes:

#### "TARIFES ACTES MUSICALS:

- Palau Sant Jordi 15% sobre la recaptació neta amb un mínim garantit de 20.500€
- Estadi Olímpic 15% sobre la recaptació neta amb un mínim garantit de 70.000€
- Sant Jordi Club 3.000€ fins a 2.800persones + 2€/pax de 2.801 fins a 4.620
- Parc del Fòrum 9% de la recaptació neta

#### LLISTAT D'ESDEVENIMENTS MUSICALS PARC DEL FÒRUM ANY 2022

- Soundit (3 actes)
- Brunch in the city (2 actes)

- Telecogresca
- Feria de Abril
- Primavera Sound
- OFF Week
- Festival Cruïlla
- Reageton Beach Festival
- Festa Colombia
- Festa Bolívia
- Festa Ecuador
- Festival CaraB”

IV. Paral·lelament, en data 23 de desembre de 2022 el [REDACTED] va formular una segona sol·licitud d'accés a la informació pública mitjançant instància presentada a l'Ajuntament de Barcelona per registre electrònic, amb número d'entrada 0801930008-1-2022-0564642-2 i número d'expedient 2022\_EXP\_418703.

V. La petició va dirigida a Barcelona de Serveis Municipals, S.A. (B:SM) i, prèvia derivació de l'Ajuntament de Barcelona, va tenir entrada al registre de la societat en data 30 de desembre de 2022.

L'objecte d'aquesta sol·licitud és obtenir informació sobre *“els diners que ha pagat cada any el festival Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum entre 2005 i 2022. També sol·licito saber la quantitat de diners que han pagat pel lloguer del Parc del Fòrum els festivals Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week en totes les edicions que hi han celebrat. Finalment, sol·licito la xifra que va pagar Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum durant l'estiu de 2021 (entre juliol i setembre) per celebrar-hi el cicle Nits del Fòrum.”*

VI. En data 23 de gener de 2023 es va sol·licitar l'ampliació del termini màxim per resoldre per un període addicional de 15 dies a l'empara de l'article 33 de la Llei 19/2014.

## RÈGIM JURÍDIC

- Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, Llei 19/2013).
- Criteri interpretatiu núm. 1/2019, de 24 de setembre, del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (CTBG).
- Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant, Llei 19/2014).

- Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública (en endavant, Decret 8/2021).
- Instrucció relativa al Dret d'Accés a la informació pública de l'Ajuntament de Barcelona. Gasetta Municipal de Barcelona núm. 33, de 10 de desembre de 2015 (en endavant, Instrucció Municipal).
- Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera (en endavant, LOEPSF).
- Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (en endavant, Llei 26/2010).
- Llei 1/2019, de 20 de febrer, de Secrets Empresarials (en endavant, LSE).

**Primer.- respecte a l'òrgan gestor i l'òrgan competent per resoldre la sol·licitud d'accés (art. 32 de la Llei 19/2014).**

D'acord amb el previst al punt 1 de la Instrucció Municipal, BSM és l'òrgan gestor responsable de la tramitació del present expedient en tant que organisme autònom que disposa de la informació sol·licitada.

D'acord amb el previst a l'art. 3.1 de la Instrucció Municipal, el Gerent de l'Àrea d'Economia, Recursos i Promoció Econòmica és el responsable per resoldre la sol·licitud d'accés.

D'acord amb el previst al punt 4 de la Instrucció Municipal, l'òrgan gestor elabora la proposta de resolució i, si s'escau, la informació sol·licitada, i ho trameta a l'òrgan competent per resoldre. L'òrgan competent resol la sol·licitud i la corresponent Secretaria Delegada ho notifica a l'interessat.

**Segon.- respecte de la instrucció i sol·licitud d'accés (Art. 33 i 34 Llei 19/2014).**

D'acord amb el previst al punt 5.2.2.I.b de la Instrucció Municipal, un cop derivada per part del Departament de Transparència la petició a B:SM, en la seva qualitat d'òrgan gestor, comença a comptabilitzar-se el termini d'un mes per resoldre.

D'acord amb el previst al punt 5.4.1 de la Instrucció Municipal, si la sol·licitud s'admet a tràmit, s'ha de tramitar, resoldre i notificar la resolució en el termini d'un mes des de la recepció de la petició per l'òrgan gestor. Un cop notificada la resolució que atorga l'accés al sol·licitant, l'òrgan gestor disposa de 30 dies per subministrar la informació demandada.

D'acord amb el previst al punt 5.4.3 de la Instrucció Municipal, si la sol·licitud és estimada total o parcialment, si és factible, juntament amb la resolució es pot enviar la informació sol·licitada. En cas contrari, l'òrgan gestor disposa de 30 dies, des de la notificació de la resolució, per donar aquest accés.

En aquest cas, la petició d'informació va tenir entrada al registre de l'Ajuntament de Barcelona el 23 de desembre de 2022, moment en el que comença el termini d'un mes per resoldre la petició (art. 57.3 Decret 8/2021).

Així mateix, cal tenir en compte que aquest termini per resoldre es va prorrogar, per un termini igual a la meitat de l'inicial, a l'empara de l'article 33 de la Llei 19/2014, atès el volum i la complexitat de la informació requerida, circumstància que es va notificar a l'interessat en data 23 de gener de 2023.

**Tercer.- Respecte de les garanties del dret d'accés a la Informació pública (art. 38 i ss. Llei 19/2014).**

A tenor d'allò establert en l'article 38 i següents de la Llei 19/2014 i l'article 5.5 de la Instrucció de l'Ajuntament de Barcelona, les resolucions expresses o presumptes que resolen les peticions d'accés poden ser objecte de recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la recepció de la seva notificació o es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Barcelona, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la corresponent notificació. No obstant, contra la desestimació expressa o tàcita del recurs de reposició, o bé directament contra la resolució, es pot interposar reclamació davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, en els termes de l'article 42 de la Llei 19/2014.

Atesos els antecedents i règim jurídic exposats, qui subscriu **INFORMA** el següent:

**Primer.- Concurrència de la causa d'inadmissió de la sol·licitud. Necessitat d'una tasca complexa d'elaboració de la informació sol·licitada.**

Tal com s'ha exposat, la petició d'informació sol·licita:

*“els diners que ha pagat cada any el festival Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum entre 2005 i 2022. També sol·licito saber la quantitat de diners que han pagat pel lloguer del Parc del Fòrum els festivals Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week en totes les edicions que hi han celebrat. Finalment, sol·licito la xifra que va pagar Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum durant l'estiu de 2021 (entre juliol i setembre) per celebrar-hi el cicle Nits del Fòrum.”.*

En primer lloc cal destacar que el “BCN Beach Festival” no és un esdeveniment que s’hagi celebrat a cap indret gestionat per B:SM.

En segon lloc, respecte a la petició d’informació, cal destacar que l’art. 29.1.b) Llei 19/2014 preveu que seran causa d’inadmissió aquelles sol·licituds que es trobin en el següent supòsit:

*“b) Si per a obtenir la informació que demanen cal una tasca complexa d’elaboració o reelaboració. En aquest cas, es pot donar la informació de manera desglossada, amb l’audiència prèvia del sol·licitant.”*

En aquest sentit, l’article 66 Decret 8/2021 desenvolupa aquest precepte en els termes següents:

*“1. Als efectes del que preveu la lletra b) de l’article 29.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, han de ser inadmeses a tràmit les sol·licituds d’accés a la informació pública en les quals concorri, entre d’altres, alguna de les circumstàncies següents:*

*a) Quan l’obtenció, l’extracció o la disposició de la informació sol·licitada impliqui una càrrega de treball inassumible o desproporcionada pel fet que la informació procedeix de diferents expedients, fonts d’informació, bases de dades o arxius, o es conté en un gran volum d’informació i no pugui ser realitzada amb l’ajuda dels mitjans informàtics disponibles.*

*b) Quan l’elaboració de la informació requereixi una tasca d’anàlisi o d’interpretació que tingui una complexitat objectivable i desproporcionada i no pugui ser realitzada amb l’ajuda dels mitjans informàtics disponibles.*

*2. Les administracions públiques han de motivar l’apreciació de qualsevol d’aquestes circumstàncies mitjançant, entre d’altres, una declaració dels recursos humans i materials necessaris per a l’obtenció i elaboració de la informació, i una ponderació d’aquests recursos amb els disponibles a l’òrgan competent per resoldre”.*

En uns termes semblants s’ha manifestat l’art. 18.1.c) Llei estatal 19/2013 que preveu que: *“1. Se inadmitirán a trámite, mediante resolución motivada, las solicitudes: [...] c) Relativas a información para cuya divulgación sea necesaria una acción previa de reelaboración”.*

Aquest criteri ja ha estat interpretat en reiterades ocasions. Segons la jurisprudència, ha de ser considerada com actuació de reelaboració complexa el sol fet que l’Administració hagi de recopilar informació que es troba dispersa i disseminada, ordenar-la, separar-la d’altra informació pública i, posteriorment, divulgar-la. Així ho va considerar la Sentència del Tribunal Suprem (Sala Tercera) núm. 454/2021, de 25 de març, rec. 2578/2020 que va considerar que:

*“3.- También esta Sala se pronunció sobre la aplicabilidad de la causa de inadmisión del artículo 18.1.c) LTAIBG (RCL 2013, 1772) en la sentencia de la Sección Cuarta, de 3 de marzo de 2020 (RJ 2020, 942) (recurso 600/2018), que igualmente conoce y cita el Abogado del Estado. (...) La acción previa de reelaboración, por tanto, en la medida que a su concurrencia se anuda una severa consecuencia como es la inadmisión a trámite de la correspondiente solicitud, precisa que tales datos y documentos tenga un carácter complejo, que puede deberse a varias causas, pero que, por lo que ahora importa, se trata de una documentación en la que su procedencia no se encuentra en su totalidad en el propio órgano al que se solicita, pues parte de tal información corresponde y se encuentra en la Casa Real, con el añadido de que parte de tal información se encuentra clasificada, según la Ley 9/1968, de 5 de abril (RCL 1968, 680), sobre Secretos Oficiales, modificada por Ley 48/1978 (RCL 1978, 2187). Además del extenso límite temporal de la información solicitada de los vuelos militares desde 1976.*

*De modo que en el caso examinado, por muy restrictiva que sea la interpretación de la causa de inadmisión, como corresponde a este tipo de causas que impiden el acceso, se encuentra justificada por la concurrencia de la acción previa de reelaboración, pues se trata de volver a elaborar a partir de una información pública dispersa y diseminada, mediante una labor consistente en recabar, primero; ordenar y separar, después, lo que es información clasificada o no; sistematizar, y luego, en fin, divulgar tal información. Además, incluso la información del Ministerio de Defensa, teniendo en cuenta que la solicitud alcanza hasta el año 1976, se encuentra en diferentes soportes, tanto físicos como informáticos que precisan también de una previa reelaboración.”*

*La Sala apreció en el indicado caso la necesidad de la acción previa de reelaboración de la información, y por tanto la concurrencia de la causa de inadmisión, debido a que la información no se encontraba en su totalidad en el órgano al que se solicita, sino que se trataba de información pública dispersa y diseminada, que debía ser objeto de diversas operaciones de recabarla de otros órganos, ordenarla, separar la información clasificada y sistematizarla, aparte de que se trataba de información en distintos soportes físicos e informáticos”.*

Al respecte, també s’hi ha pronunciat la doctrina administrativa. La Resolució de la Comissió de Garantia del Dret d’Accés a la Informació Pública (GAIP) núm. 442/2022, de 3 de juny (expedient 268/2022, Ponent: Josep Mir Bagó), va concloure que es considerarà que hi ha una tasca molt elevada de reelaboració quan calgui la intervenció de diversos professionals i, per a la elaboració de la documentació requerida, calgui accedir a fonts disperses, fer-ne un tractament manual, validar-la prèviament i enviar-la per la seva confirmació a altres òrgans de l’Administració:

*“L’Institut Català de la Salut fonamenta aquesta inadmissió en la següent doctrina: a) El Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (en endavant CTBG) ha fixat els criteris d’interpretació de la causa d’inadmissió per tasca complexa d’elaboració o reelaboració. Segons el CTBG cal entendre des del punt de vista literal que re elaborar segons ho defineix la Real Academia de la Lengua és “tornar a elaborar alguna cosa”. És aquesta circumstància la que és exigible per entendre que estem davant d’un supòsit de reelaboració. En aquest sentit el CTBG ha establert en diverses resolucions que el concepte de reelaboració pot entendre’s aplicable quan la informació que es demana i que pertany a l’àmbit funcional d’actuació de l’organisme o entitat que rep la sol·licitud hagi: - d’elaborar-se expressament per donar una resposta, fent ús de diverses fonts*

*d'informació, o - quan aquest organisme o entitat no tingui els mitjans tècnics que siguin necessaris per extreure i explotar la informació concreta que es demana, resultant impossible proporcionar la informació demanada. b) La doctrina de la GAIP continguda en diverses resolucions determina que poden ser indicis d'una tasca complexa d'elaboració o reelaboració, entre altres, els següents: -Quan calgui obtenir la informació sol·licitada en bases de dades o arxius digitals i que sigui necessari a aquests efectes utilitzar programes informàtics més o menys especialitzats o sofisticats. -Quan calgui obtenir la informació sol·licitada d'un nombre molt elevat de documents i d'expedients, especialment si es troben dispersos. -Quan hi hagi altres indicadors en base als quals es pugui argumentar raonadament que la tasca de cerca i obtenció de la informació sol·licitada no és senzilla. Pel que respecta al volum d'informació, tot i que el CTBG ha expressat que no és un motiu d'inadmissió sinó d'ampliació del termini de resolució, també ha reconegut com a supòsit de reelaboració l'elevat volum d'informació objecte de sol·licitud quan suposi que, atenent a l'abast i objecte concret del sol·licitat, així com dels mitjans disponibles, s'incorri en algunes de les circumstàncies o supòsits que impliquin una reelaboració. Tot i que no hi ha gaires resolucions judicials al respecte, cal fer esment també a la doctrina continguda en la SJCCA núm. 9, de 25 d' abril de 2016, núm. 60/2016, FJ 4, on el jutge en aquest fonament de dret diu el següent: "La demandante sostiene que para determinar el coste de cada canal no bastaría con buscar entre las cifras contenidas en la contabilidad de la CRTVE, ... sino que habría que realizar una tarea no fácil para obtener unas cifras que a día de hoy no se tienen...", concluent que "la información requerida precisaría realizar nuevas operaciones de análisis, agregación e interpretación, por lo que la interpretación que hace el Consejo, resulta excesivamente restrictiva y contraria al espíritu de la norma" Tenint en compte les al·legacions efectuades fins ara, així com la doctrina establerta per la GAIP, el CTBG, així com la doctrina establerta en aquesta sentència, la inadmissió efectuada per l'Institut Català de la Salut en aquesta sol·licitud que pot comportar una tasca complexa d'elaboració o reelaboració és ajustada a dret, en tant que la resolució d'aquesta sol·licitud d'informació pública implicaria elaborar expressament una contestació fent ús de diferents fonts d'informació electròniques, que atenent al gran volum d'informació demanada, implica la utilització de programes informàtics més o menys especialitzats o sofisticats, per extreure i reconvertir la informació demanada en format de full de càlcul.*

*[...] L'informe aportat per l'ICS que reproduïx parcialment l'antecedent 9 exposa amb detall fins a quin punt l'elaboració de la informació sol·licitada requereix una tasca complexa, ja que cal recórrer a diverses bases de dades, combinar el tractament informàtic amb recerques manuals i tot això amb un volum enorme d'informació, tasques que segons l'ICS requeririen diversos dies de treball. Sense necessitat d'aprofundir més en aquesta qüestió, que tampoc és la finalitat d'aquest fonament jurídic, està clar que estem davant d'indis raonablement convincents de la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds de l'article 29.1.b LTAIPBG."*

Així mateix, la Resolució de la GAIP núm. 741/2022, de 2 de setembre (expedient 590/2022, Ponent: Josep Mir Bagó) va concloure que serà una tasca complexa de reelaboració aquella que impliqui la creació d'un tipus de segona comptabilitat:

*"L'informe municipal aportat a aquest procediment, que desenvolupa amb major detall la fonamentació que la resolució municipal impugnada, posa de manifest que la informació sol·licitada hauria de ser elaborada de bell nou pels serveis municipals d'intervenció i comptabilitat, ja que la comptabilitat actual no permet extreure les dades de territorialització demanades per l'entitat reclamant. En aquestes circumstàncies,*

*l'elaboració de la informació sol·licitada implicaria una càrrega de treball virtualment inassumible (construir sobre la base de paràmetres diferents una nova comptabilitat municipal) i manifestament desproporcionada. En conseqüència, és procedent considerar justificada la inadmissibilitat de la sol·licitud d'informació pública decidida per l'Ajuntament”.*

En un sentit més pràctic, es pot citar la Resolució de la GAIP núm. 258/2017, de 26 de juliol (expedient 220/2017, Ponent: Elisabet Samarra i Gallego), que va concloure que la realització dels treballs tècnics necessaris per determinar la imputació dels ingressos i despeses previstos als Pressupostos municipals per a només dos anys (2015 i 2016) en un àmbit concret del municipi suposava una tasca de reelaboració completament desproporcionada, més quan l'Ajuntament havia ofert altra documentació o dades que podien substituir la informació pública sol·licitada i garantir el seu dret d'accés:

*“L'Ajuntament hauria motivat la inadmissió de la sol·licitud en la complexitat de la tasca que requereix l'elaboració de la informació tal com es demana, ja que l'Ajuntament no disposa de comptabilitat separada per barris ni àmbits determinats, com el de Supermolina, i comporta una gran dificultat fer-hi una imputació d'ingressos i despeses municipals.*

*Aquesta argumentació es correspon amb la causa d'inadmissió de sol·licituds d'accés a informació prevista a l'article 29.1.b (si la informació que es demana requereix una tasca complexa d'elaboració o reelaboració), i la complexitat està justificada de manera suficient per l'Ajuntament que, a més, s'ofereix per a facilitar a la persona reclamant la consulta i l'obtenció d'altra informació o dades que puguin servir la finalitat de l'accés.*

*D'acord amb l'exposat, es desestima la pretensió de la reclamació ja que comporta l'exigència a l'Ajuntament d'una tasca prèvia d'elaboració complexa, consistent en la realització dels treballs tècnics necessaris per determinar la imputació dels ingressos i despeses previstos als Pressupostos municipals per al 2015 i 2016 a l'àmbit de Supermolina, així com el dèficit liquidat referits al mateix àmbit i període temporal, per la qual cosa la sol·licitud d'informació és, efectivament, inadmissible a tràmit d'acord amb l'article 29.1 LTAIPBG”.*

O la Resolució de la GAIP núm. 719/2022, de 19 d'agost (expedient 593/2022, Ponent: Elisabet Samarra i Gallego), que va considerar que la recopilació de les dades comptables de la residència d'avis del municipi d'Àger pels anys 2019-2021, de la que no es tenia una comptabilitat pròpia i s'havien d'extreure del pressupost total municipal suposaria fer una nova comptabilitat que, fins i tot, superaria els límits de la reelaboració de les dades:

*“Aquesta argumentació apunta a la inexistència de la informació sol·licitada (comptes detallats anuals de la residència 2019-2021) vist que no existeix una comptabilitat separada i pròpia de la residència d'avis prèviament en poder de l'Administració, i la seva elaboració a partir de la identificació de les despeses consignades en els comptes municipals que s'haurien d'imputar a la residència i el seu prorrateig exacte i detallat, com es demana, no es pot considerar una mera elaboració o reelaboració de dades, sinó que suposaria la creació d'una informació nova, una comptabilitat diferenciada, que no existeix prèviament a la sol·licitud”*



També resulta d'interès citar la Resolució de la Comisión de Transparencia y Buen Gobierno estatal (CTBG) núm. 714/2021, d'11 de març de 2022, que va interpretar aquesta causa d'inadmissió de forma similar als anteriors supòsits:

*“Debe entenderse por acción previa de reelaboración la que exigen aquellas peticiones de información que cargan sobre el órgano administrativo la iniciativa de la búsqueda de datos que se encuentran dispersos en una pluralidad indeterminada de registros o archivos, cualquiera que sea su soporte, exigiendo el análisis de la información obtenida y su ordenación. Esta labor de relacionar datos que obren en poder de la administración, pero en expedientes indeterminados y sin un previo tratamiento, cuando su recopilación no haya sido emprendida por ningún órgano administrativo por iniciativa propia y en cumplimiento de las funciones que tiene encomendadas, no está amparada por el derecho a la información ni tienen los ciudadanos título para promoverla, salvo que expresamente se contemple en el ordenamiento jurídico”*

Així, quan concorri la necessitat de reelaborar la documentació sol·licitada, s'haurà de ponderar si la inversió dels recursos per fer-ho és proporcional a l'interès general que aporta tenir la informació. Així la Resolució de la GAIP núm. 615/2020, de 29 d'octubre, expedient 536/2020, Ponent: Josep Mir Bagó, va concloure que:

*“La proporcionalitat en relació amb l'objecte i la finalitat de la sol·licitud que requereix l'article 22 LTAIPBG per ponderar si ha de prevaldre el dret d'accés a la informació pública o els límits legals concurrents també ha de ser un element clau per ponderar l'existència d'una causa d'inadmissibilitat consistent en la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració de la informació sol·licitada, especialment quan existeixin dubtes d'aquesta complexitat. En aquest cas el que s'oposa al dret d'accés a la informació pública no és un límit legal que protegeix interessos generals o de tercers, sinó una causa d'inadmissibilitat que protegeix el normal funcionament de l'Administració i l'ús racional i eficient dels recursos públics, i és pertinent que, especialment en cas de dubte, si l'accés sol·licitat requereix un ús significatiu de recursos públics, com sembla ser aquest cas, la seva prevalença s'hagi de justificar en la seva idoneïtat per a la finalitat de l'accés sol·licitat i en la rellevància d'aquesta, idoneïtat que en aquest cas no es dona”*

Més recentment, la mateixa GAIP ha avalat una inadmissió d'una sol·licitud emparant-se en aquesta tasca complexa d'elaboració, en la qual es demanava “tenir accés o, preferentment, còpia amb suport digital de la comptabilitat oficial enregistrada en el Llibre diari, amb els justificants i factures anonimitzats dels anys 2008 a 2019”. Mitjançant la Resolució núm. 29/2023, de 12 de gener (expedient 1066/2022, ponent: Josep Mir) ha desestimat la resolució atès que:

*“El fet que justifica l'existència de la complexitat al·legada per ESPIMSA és la necessitat d'anonimitzar (suprimir dades personals) la informació demanada prèviament al seu lliurament, afegit al volum més que considerable d'aquesta informació. Tal com indica l'informe d'ESPIMSA, la informació sol·licitada supera els 2.300 folis, és a dir: desenes de milers d'assentaments que, segons ha pogut comprovar la GAIP, probablement en la seva major part contenen dades personals. A simple vista, no sembla que aquestes dades personals es puguin anonimitzar fàcilment per mitjans informàtics, perquè no sempre es troben a la mateixa columna i sovint es barregen amb altra informació. La necessitat de suprimir aquestes dades prèviament al lliurament de la informació obeeix a dues causes:*

*per una banda, perquè així ho demana la sol·licitud i, per l'altra, perquè solen ser dades massa invasives (nom i cognoms vinculats a ingressos o despeses econòmiques, sovint amb altres dades personals redundants) com perquè es puguin facilitar sense ponderació dels interessos en joc, cas per cas, tasca que requereix la prèvia de donar audiència a totes les persones afectades.*

*Ateses aquestes circumstàncies, és evident que està justificada materialment la inadmissió de la sol·licitud, perquè per poder elaborar la informació sol·licitada cal una tasca complexa d'elaboració, complexitat que resulta tant del fet que forma part d'un volum molt gran d'informació i la sol·licitada no es pot elaborar pels mitjans informàtics disponibles, com perquè també requereix una certa tasca d'anàlisi. En tot cas, sembla que la tasca per preparar la informació sol·licitada és pràcticament inassumible per l'empresa reclamada, sense perjudici pel seu normal funcionament"*

En el cas que ens ocupa, l'interessat ha sol·licitat que se li informi de tots els 'diners' que han abonat els organitzadors dels festivals Primavera Sound, Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week en totes les edicions que s'han celebrat. Alguns d'aquests festivals tenen data d'inici l'any 2005, pel que porten 18 anys en funcionament.

Al respecte, B:SM manifesta que no disposa d'aquesta informació tant detallada. Pel que, per a la seva entrega a l'interessat es requeriria de la realització d'actuacions de reelaboració totalment desproporcionades:

- Les dades i informació sol·licitada es troba inclosa en diferents expedients i en diversos formats (alguns es troben en format digital i altres en format paper).
- El que està requerint l'interessat és la realització d'una segona comptabilitat de B:SM i de l'Ajuntament de Barcelona en la que consti unes dades comptables molt específiques, com són els ingressos pel lloguer d'una instal·lació de la ciutat efectuats per unes empreses molt concretes (de fet, a la sol·licitud no consten totes les empreses que organitzen festivals al Parc del Fòrum i s'inclouen algunes que realment no se celebren a espais de B:SM, com per exemple el BCN Beach Festival).

A la pràctica, per poder dur a terme l'anterior actuació s'exigiria que els tècnics de B:SM recollissin la informació comptable de B:SM dels últims 18 anys, la ordenessin, en separessin aquelles partides pressupostàries procedents de les empreses organitzadores d'aquests festivals només pel lloguer del parc del fòrum (i s'exclouessin tots aquells ingressos efectuats pels organitzadors dels festivals per altres conceptes), es sistematitzessin els ingressos i, un cop fet l'anterior treball, en ares a evitar la publicació d'informació inconcreta o errònia, caldria que fos revisada i validada pels tècnics municipals del departament d'intervenció i comptabilitat de l'Ajuntament de Barcelona. I tot l'anterior s'afegeix al gran volum de negoci de B:SM, ja que només durant els anys 2020 i 2021 els seus comptes anuals van presentar una xifra neta de negocis de 79.228.291,26 € i 111.787.099,29 € respectivament.

- La realització de les anteriors actuacions requeriria de la dedicació gairebé en exclusiva de varies persones de diversos departaments de B:SM i del propi Ajuntament de Barcelona.

Tot l'anterior suposaria haver d'invertir una sèrie de recursos i esforços molt importants, i la conseqüent realització d'una actuació administrativa contrària a l'ús racional, eficient i eficaç dels recursos públics promulgats a l'art. 31.2 LLEI 26/2010 i al Capítol II de la LOEPSF.

A més a més, tampoc es considera que la realització d'aquesta despesa de recursos públics sigui proporcional i estigui justificada per una suposada tutela dels interessos públics, perquè en data 17 de gener de 2023 B:SM ja li va donar trasllat a l'interessat de les tarifes musicals i dels esdeveniments musicals al Parc del Fòrum.

En conseqüència, escau considerar que concórrer la causa d'inadmissió de la sol·licitud d'accés a la informació pública prevista a l'art. 18.1.c) Llei 19/2013, 29.1.b) Llei 19/2014 i 66 Decret 8/2021, al suposar una tasca de reelaboració de la documentació desproporcionada.

Per tot l'anterior, és procedent inadmetre la sol·licitud d'accés per la concurrència del supòsit previst a l'art. 18.1.c) Llei 19/2013, 29.1.b) Llei 19/2014 i 66 Decret 8/2021.

**Segon.- Subsidiàriament, concurrència de límits al dret d'accés a la informació pública.**

Més enllà de l'anterior causa d'inadmissió, cal tenir en compte, subsidiàriament, la concurrència de determinats límits en l'accés a la informació.

En primer lloc, tal com s'ha indicat anteriorment, cal destacar que el "BCN Beach Festival" no és un esdeveniment que s'hagi celebrat a cap indret gestionat per B:SM.

El dret d'accés a la informació pública no és un dret absolut, atès que aquest pot ser limitat quan concorrin alguns dels requisits establerts a la Llei. Així, les Sentències del Tribunal Suprem, Sala tercera, núm. 748/2020, d'11 de juny, rec. 748/2020 i núm. 66/2021, de 25 de gener, rec. 6387/2019 han establert que seran acceptables totes aquelles limitacions al dret d'accés a la informació pública sempre que siguin "*justificadas y proporcionadas*". Per a la determinació de la justificació i la proporcionalitat, haurà de realitzar-se "*una ponderación de los intereses en juego, el de acceso a la información pública, por un lado, y el protegido por la limitación de que se trate*".

Així ho ha manifestat en reiterades ocasions la GAIP com, per exemple, a la Resolució 253/2020, de 23 d'abril (núm. 118/2020, Ponent: Elisabet Samarra), recordant que:

**"Tanmateix, aquest dret no és absolut ni il·limitat, sinó que pot ser restringit pels límits establerts a l'article 21 LTAIPBG, o qualsevol altre que estableixi una norma de rang**

*legal, els qual han de ser aplicats de manera restrictiva (article 20 LTAIPBG), amb proporcionalitat a la finalitat del bé jurídic protegit pel límit i atenent a la concurrència d'un interès públic o privat superior (article 22 LTAIPBG)".*

Per a poder limitar un dret d'accés a la informació pública amb l'estudi de la proporcionalitat s'haurà de concloure que hi ha un dret o un interès superior dels descrits a la llei que es sobreposa al potencial interès del particular per poder accedir a la informació sol·licitada (Resolució de la CTBG 442/2019, de 16 de setembre de 2019).

En el cas que ens ocupa, concorren els següents límits al dret d'accés a la informació pública exercit:

**A.- Relatiu a la concurrència del límit al dret d'accés previst a l'art. 14.1.h) de la Llei 19/2013, l'art. 21.1.f) de la Llei 19/2014 i l'art. 69.6 del Decret 8/2021.**

L'art. 14.1.h) Llei 19/2013 preveu que *"1. El derecho de acceso podrá ser limitado cuando acceder a la información suponga un perjuicio para: (...) h) Los intereses económicos y comerciales"*. En uns mateixos termes ho ha previst l'art. 69.6 Decret 8/2021 (que desenvolupa l'art. 21.1.f) Llei 19/2014), que disposa que:

*"6. Als efectes del que preveu la lletra f) de l'article 21.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'entén que l'accés a la informació pública pot perjudicar els drets privats legítims quan, entre altres casos, comporti un dany per als interessos econòmics o comercials legítims, de tal manera que afecti la llibertat d'empresa o la competència lleial entre les empreses amb motiu del valor estratègic especial de la informació de forma prevalent a l'accés a la informació pública"*.

La doctrina administrativa ha desenvolupat l'anterior límit. Així, la Resolució de la CTBG núm. 656/2021 de 4 de febrer (S/REF: 001-056270, N/REF: R/0656/2021; 100-005618), que es remet al *"Criterio interpretativo 1/2019 del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno AAI"* consideren que:

*"1. El art. 14.1, apartado h), de la LTAIBG utiliza la conjunción copulativa "y" para la vinculación de los conceptos de "intereses económicos" y de "intereses comerciales", lo que induce a pensar que en el ánimo de los redactores de la Ley había un entendimiento separado de ambos, según el cual los dos términos serían independientes y designarían realidades diferentes. No obstante, gramática y conceptualmente, los intereses comerciales son un sector de los intereses económicos que, por su relevancia son destacados al mismo nivel.*

*2. En cualquier caso, por "intereses económicos" se entienden las "conveniencias, posiciones ventajosas o de importancia de un sujeto individual o colectivo en el terreno de la producción, distribución y consumo de bienes y servicios" y por "intereses comerciales" las "conveniencias, posiciones ventajosas o de importancia en materias relativas al ámbito del intercambio de mercancías o servicios en un ámbito de mercado"*.

*3. Se trata de un supuesto de hecho totalmente diferente de los de "política económica y monetaria", "secreto profesional" y "propiedad intelectual e industrial", la*

*“confidencialidad o el secreto requerido en procesos de toma de decisión” y “protección del medio ambiente”, que son objeto de distintos apartados del art. 14.1 de la LTAIBG.*

*4. La categorización de las posiciones de un sujeto o sujetos como intereses económicos y comerciales debe hacerse caso por caso y en atención a las circunstancias concretas de cada supuesto. Pero cuando se está en presencia de secretos comerciales o de cláusulas de confidencialidad debe entenderse en todo caso que dichos intereses concurren en el caso.*

*En todo caso, a la hora de calificar una determinada información como secreta o confidencial, han de tenerse en cuenta los siguientes criterios:*

*Ha de ser relativa a circunstancias u operaciones que guarden conexión directa con la actividad económica propia de la empresa.*

*La información no ha de tener carácter público, es decir, que no sea ya ampliamente conocida o no resulte fácilmente accesible para las personas pertenecientes a los círculos en que normalmente se utilice ese tipo de información.*

*Debe haber una voluntad subjetiva del titular de la información de mantener alejada del conocimiento público la información en cuestión.*

*La voluntad de mantener secreta la información ha de obedecer a un legítimo interés objetivo que debe tener naturaleza económica, y que cabrá identificar. **Por ejemplo, cuando la revelación de la información produzca el detrimento de la competitividad de la empresa titular del secreto frente a sus competidores, debilite la posición de esta en el mercado o le cause un daño económico al hacer accesible a los competidores conocimientos exclusivos de carácter técnico o comercial**.*

El referit criteri interpretatiu també desenvolupa els conceptes d'interessos comercials i econòmics remetent-se al *Explanatory Report to the Council of Europe Convention on Access to Official Documents* del Consell d'Europa que considera que *“el límite está previsto para proteger intereses comerciales y otros intereses económicos, privados o públicos, con el objetivo fundamental de **evitar daños indebidos a la capacidad competitiva o las posiciones negociadoras de los titulares**”*. Así mismo, se ofrecen algunos ejemplos de datos o informaciones que pueden representar potencialmente intereses económicos y comerciales, en su caso, dignos de protección, como son: *la información relativa a los “secretos comerciales” -que pertenecen “al ámbito de la competencia, los procedimientos de producción, estrategias comerciales, listas de clientes, etc...”-; la información que las Administraciones Públicas pueden obtener en la preparación de procesos de negociación colectiva o los datos de personas físicas o jurídicas que aquéllas pueden haber obtenido en sus actuaciones en materia fiscal”*.

Així, la STS, Sala Tercera, núm. 1547/2017, de 16 d'octubre, rec. núm. 75/2017 va considerar que aquella informació que disposés la estructura dels costos i despeses d'una empresa que opera en un mercat competitiu suposaria un perjudici pels seus interessos econòmics i comercials:

*“No se cuestiona aquí que la Corporación RTVE sea un operador que concurre en un mercado competitivo como es el audiovisual; pero, aceptando ese dato, no ha quedado justificado que facilitar información sobre los gastos efectuados para participar en el festival de Eurovisión 2015 pueda acarrear un perjuicio para los intereses económicos y comerciales, teniendo en cuenta que no se pide información sensible sobre el*

*funcionamiento interno de la Corporación, ni sobre su sistema de producción de programas o estructura de costes".*

En el cas que ens ocupa, l'interessat està requerint que se li doni trasllat de la quantitat econòmica que els organitzadors de determinats festivals han ingressat per l'ús del Parc del Fòrum, és a dir, que es comuniqui una part important de la estructura de costos d'aquestes entitats a l'hora d'organitzar grans esdeveniments musicals a la ciutat de Barcelona.

De fer pública aquesta informació, es deixaria en una posició de desavantatge a tots els organitzadors dels festivals a l'hora de concertar drets i obligacions amb terceres empreses i altres socis comercials vinculats a la realització de les activitats culturals que organitzen anualment.

Alhora, també es deixaria a B:SM i a l'Ajuntament de Barcelona en una posició de debilitat a l'hora de negociar futurs acords comercials per a l'ús i explotació privativa de determinats espais i infraestructures de la ciutat per a la organització celebració de grans esdeveniments –tant de caràcter musical com d'altra naturalesa-, fins al punt que es podria dificultar la conclusió de les negociacions que es puguin estar duent a terme ara mateix amb diverses entitats i empreses implicades.

D'acord amb l'anterior, és evident que la publicació de la informació generaria un perjudici a l'interès general (una posició de debilitat de l'Ajuntament suposaria tenir menor capacitat negociadora i haver de cedir en alguns aspectes, ja sigui en relació amb el preu o amb altres contraprestacions que perjudicarien els interessos de la ciutat de Barcelona) i també als interessos econòmics i comercials d'entitats concretes (les empreses organitzadores d'alguns festivals de música de primer nivell i de la mateixa B:SM) que prevaldria per sobre de l'interès particular a accedir a la informació pública sol·licitada.

En conseqüència, escau observar que concórrer el límit del dret d'accés a la informació pública previst a l'art. 14.1.h) de la Llei 19/2013, l'art. 21.1.f) de la Llei 19/2014 i l'art. 69.6 Decret 8/2021, al suposar un perjudici per als interessos econòmics i comercials de les parts afectades.

Per tot l'anterior, és procedent desestimar la sol·licitud d'accés per la concurrència el límit del dret d'accés a la informació pública previst a l'art. 14.1.h) de la Llei 19/2013, l'art. 21.1.f) de la Llei 19/2014 i l'art. 69.6 Decret 8/2021, al suposar un perjudici per als interessos econòmics i comercials de les parts afectades.

**B.- Relatiu a la concurrència del límit d'accés previst a l'art. 14.1.j) Llei 19/2013, a l'art. 21.1.g) de la Llei 19/2014 i art. 69.7 Decret 8/2021.**

Vinculat amb l'anterior límit, l'art. 14.1.j) Llei 19/2013 preveu que "1. El derecho de acceso podrá ser limitado cuando acceder a la información suponga un perjuicio para: (...) j) El secreto profesional y la propiedad intelectual e industrial". L'art. 69.7 Decret

8/2021 –que desenvolupa l’art. 21.1.g) de la Llei 19/2014 que transcriu la literalitat de l’anterior precepte- disposa que

*“7. Als efectes del que preveu la lletra g) de l'article 21.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'entén que l'accés a la informació pública pot suposar un perjudici al secret professional quan l'accés perjudica, entre d'altres, informacions secretes de valor empresarial, d'acord amb la regulació del secret empresarial”.*

L’art. 1 Ley 1/2019, de 20 de febrero, de Secretos Empresariales preveu que:

*“1. El objeto de la presente ley es la protección de los secretos empresariales. A efectos de esta ley, se considera secreto empresarial cualquier información o conocimiento, incluido el tecnológico, científico, industrial, comercial, organizativo o financiero, que reúna las siguientes condiciones: a) Ser secreto, en el sentido de que, en su conjunto o en la configuración y reunión precisas de sus componentes, no es generalmente conocido por las personas pertenecientes a los círculos en que normalmente se utilice el tipo de información o conocimiento en cuestión, ni fácilmente accesible para ellas; b) tener un valor empresarial, ya sea real o potencial, precisamente por ser secreto, y c) haber sido objeto de medidas razonables por parte de su titular para mantenerlo en secreto”.*

El concepte de secrets empresarials ha estat interpretat jurisprudencialment d’una manera molt ampla. Així, la SAP Barcelona, Secció 15a, núm. 853/2022, de 20 de maig, Rec. Núm. 1146/2022 ha considerat que:

*“Un secreto empresarial es pues una "información" tecnológica, científica, industrial, comercial, organizativa o financiera que cumple tres requisitos: ser secreta, tener un valor económico por sí misma y respecto de la cual se hayan adoptado medidas razonables para mantener su confidencialidad”*

Els anteriors tres requisits es poden simplificar de la següent manera:

a) Ser secreta: entesa com aquella informació que *“no es generalmente conocida ni sea fácilmente accesible "por las personas pertenecientes a los círculos en que normalmente se utilice el tipo de información o conocimiento en cuestión", lo que podríamos llamar usuarios informados”.* (SAP Barcelona, secció 15a, núm. 1549/2019, de 10 de setembre, rec. 1513/2018).

b) Tenir valor econòmic: que la informació proporcioni un avantatge competitiu actual o potencial que li atorga al seu titular davant de subjectes que no depenen d’ella. Per part de la doctrina, aquests coneixements s’han hagut d’haver obtingut de manera empírica com a resultat del seu propi saber fer o *know how*. A tals efectes, seria una informació amb valor econòmic, aquella que li serveixi de base a una empresa per formular un pla de negoci (SAP Barcelona, secció 15a, núm. 1549/2019, de 10 de setembre, rec. 1513/2018).

c) Ser confidencial: és a dir, que el titular de la informació *“la haya protegido razonablemente para preservar su carácter secreto”*, esdevenint un element clau la incorporació d’un acord de confidencialitat (SAP Barcelona, secció 15a, núm. 853/2022, de 20 de maig, rec. 1146/2022).

En cas que es divulgués un secret empresarial, l'art. 13 *Ley 3/1991, de 10 de enero, de Competencia Desleal* preveu que es podria produir una violació que podria lesionar la competència deslleial.

En el cas que ens ocupa, cal tenir en compte que les empreses que organitzen els festivals també fan públiques les dades d'assistència als mateixos i les dades comptables de les empreses que es troben publicades disponibles al Registre mercantil. Si es relacionen les anteriors dades amb les quantitats econòmiques que abonem les empreses organitzadores pel lloguer del Parc del Fòrum suposaria fer pública informació sensible del funcionament d'aquestes entitats privades.

Així, cal afirmar que la informació consistent en les quantitats econòmiques abonades per les diferents organitzadores dels festivals en concepte de lloguer ha de tenir la consideració de secret empresarial ja que:

- a) El cost que assumeix una empresa a l'hora de llogar el parc del fòrum per organitzar un festival de música té caràcter secret ja que és una dada i informació que no comparteixen amb altres empreses amb les que es disputen un mercat molt competitiu (un major o menor augment dels costos de lloguer suposa poder accedir o no a determinats grups musicals i, per tant, tenir més o menys visitants i obtenir major o menor rendiment econòmic).
- b) La determinació de la quantitat concreta de lloguer que suposi fer rendible econòmicament el festival i, alhora, generi un benefici per a l'interès públic de la ciutat de Barcelona i de tots els seus ciutadans deriva directament del *know how* que les entitats organitzadores de grans esdeveniments musicals i de B:SM que han obtingut amb la organització de festivals i l'explotació comercial d'espais durant molts anys, respectivament.
- c) Les entitats organitzadores de grans esdeveniments musicals i B:SM han protegit la informació per mitjà de la clàusula de confidencialitat inclosa al contracte.

De fer-se pública la referida informació s'estaria donant trasllat d'una informació molt valuosa a nivell comercial que podria ser aprofitada per altres empreses del mateix sector i per altres entitats públiques que tenen contractes d'ús privatiu de béns i instal·lacions públiques per a la realització de festivals de música i que competeixen o poden competir- directament amb la ciutat de Barcelona a l'hora d'acollir grans esdeveniments que poden aportar substancials beneficis a l'interès general de la ciutat i a la seva àrea d'influència (cal recordar que algun dels festivals dels que s'han requerit dades ja no es celebren a la ciutat de Barcelona o bé es comparteixen amb altres municipis de l'estat) o amb les empreses organitzadores d'aquests esdeveniments a l'hora de calcular els marges de benefici i contractar a artistes o altres empreses prestadores de serveis complementaris.



En resum, les quantitats que els diferents organitzadors dels festivals Primavera Sound, Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week abonen pel lloguer del Parc del Fòrum té caràcter de secret empresarial als efectes de la Llei 1/2019, de 20 de febrer, de Secrets Empresarials.

D'acord amb l'anterior, és evident que la publicació de la informació generaria un perjudici al secret empresarial (de les organitzadores dels festivals i de B:SM) que, en aquest cas, prevaldria per sobre del dret d'accés a la informació pública, més tenint en compte que B:SM ha posat a disposició de l'interessat les tarifes del lloguer del Parc el Fòrum i d'altres infraestructures de la ciutat.

En conseqüència, també concórrer el límit al dret d'accés a la informació pública previst a l'art. 14.1.j) Llei 19/2013, art. 21.1.c) de la Llei 19/2014 i art. 69.7 Decret 8/2021, consistent en un perjudici pel secret empresarial.

En resum, subsidiàriament a considerar que la sol·licitud també incórrer en una causa d'inadmissió, escau tenir per acreditat que en el present cas, concorren les limitacions al dret d'accés a la informació pública previstes a l'art. 14.1 apartats h) i j) Llei 19/2013, a l'art. 21.1 apartats f) i g) de la Llei 19/2014, a l'art. 69 apartats 6 i 7 Decret 8/2021, i és procedent desestimar la sol·licitud d'accés a la informació objecte del present informe.

En conseqüència:

**CAL PROPOSAR AL GERENT DE L'ÀREA D'ECONOMIA, RECURSOS I PROMOCIÓ ECONÒMICA**, que en ús de les competències atorgades i en virtut del previst a l'art. 32 c) de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern i al punt 3.1 de la instrucció relativa al Dret d'Accés a la Informació Pública de l'Ajuntament de Barcelona, adopti la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

**Primer.- INADMETRE** la sol·licitud d'accés formulada en data 23 de desembre de 2022 pel [REDACTED] que té per objecte d'obtenir informació sobre els "diners que ha pagat cada any" els festivals Primavera Sound, Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week pel lloguer del Parc del Fòrum en totes les seves edificacions i la quantitat que va abonar Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum durant l'estiu de 2021 (entre juliol i setembre) per celebrar-hi el cicle Nits del Fòrum per concorre-hi la causa d'inadmissió de la sol·licitud prevista a l'art. 18.1.c) Llei 19/2013, 29.1.b) Llei 19/2014 i 66 Decret 8/2021.



**Segon.- Subsidiàriament, DESESTIMAR** la sol·licitud d'accés ja que tot cas, també hi concorren les limitacions al dret d'accés a la informació pública previstes a l'art. 14.1

apartats h) i j) de la Llei 19/2013, a l'art. 21.1 apartats f) i g) de la Llei 19/2014, a l'art. 69 apartats 6 i 7 Decret 8/2021.

**Tercer.- NOTIFICAR** la present resolució a l'interessat.

Barcelona, 3 de febrer de 2023.

NURIA  
FURQUET  
SUAREZ -



Unitat de Transparència B:SM

**EXP: 2022\_EXP\_418703**

**SOL·LICITANT:** [REDACTED]

**RESOLUCIÓ PER LA QUAL ES DESESTIMA LA SOL·LICITUD D'ACCÉS FORMULADA PEL** [REDACTED]

Vist l'informe-proposta de resolució de data 3 de febrer de 2023, el Gerent de l'Àrea d'Economia, Recursos i Promoció Econòmica de l'Ajuntament de Barcelona, en ús de les facultats atorgades i en virtut del previst a l'article 32 c) de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i Bon Govern i al punt 3.1 de la Instrucció relativa al Dret d'Accés a la Informació Pública de l'Ajuntament de Barcelona, adopta la següent,

**RESOLUCIÓ:**

**Primer.- INADMETRE** la sol·licitud d'accés formulada en data 23 de desembre de 2022 pel [REDACTED] que té per objecte d'obtenir informació sobre els "diners que ha pagat cada any" els festivals Primavera Sound, Summercase, Cruïlla, BCN Beach Festival, Reggaeton Beach Festival, Cara B i Off Week pel lloguer del Parc del Fòrum en totes les seves edificacions i la quantitat que va abonar Primavera Sound pel lloguer del Parc del Fòrum durant l'estiu de 2021 (entre juliol i setembre) per celebrar-hi el cicle Nits del Fòrum per concorre-hi la causa d'inadmissió de la sol·licitud prevista a l'art. 18.1.c) Llei 19/2013, 29.1.b) Llei 19/2014 i 66 Decret 8/2021.

**Segon.- Subsidiàriament, DESESTIMAR** la sol·licitud d'accés ja que tot cas, també hi concorren les limitacions al dret d'accés a la informació pública previstes a l'art. 14.1 apartats h) i j) de la Llei 19/2013, a l'art. 21.1 apartats f) i g) de la Llei 19/2014 i a l'art. 69 apartats 6 i 7 Decret 8/2021.

**Tercer.- NOTIFICAR** la present resolució a l'interessat.

Barcelona, 3 de febrer de 2023.

Albert Dalmau  
Miranda - DNI  
47965450P  
(SIG)

Signat digitalment per  
Albert Dalmau  
Miranda - DNI  
47965450P (SIG)  
Data: 2023.02.07  
11:59:07 +01'00'

Sr. Albert Dalmau Miranda

Gerent d'Àrea d'Economia, Recursos i Promoció Econòmica

Ajuntament de Barcelona