



Expedient: **DA-2020-0239**

Interessat: [REDACTED]

Emplaçament: **N/A**

Assumpte: **Qüestions relatives al Consell de Cultura del Districte de Sant Martí**

Vista la sol·licitud d'accés a informació pública presentada pel senyor [REDACTED] en data 1 d'octubre de 2020, el Lletrat que subscriu emet el següent

INFORME

I- Consulta plantejada

El Sr. [REDACTED] va presentar a través del registre electrònic de la Generalitat de la Catalunya (EACAT), en data 1 d'octubre de 2020, una instància dirigida a l'Alcalde de la Ciutat de Barcelona, en la que plantejava les següents qüestions, vehiculades mitjançant una sol·licitud d'accés a informació pública:

1-Per què les consultes enviades en data 25 de setembre de 2020 al Consell de Cultura del Districte de Sant Martí a través de la direcció de correu electrònic habilitada a tal efecte no van ser llegides en la sessió del Consell, celebrada el 30 de setembre de 2020.

2-Qui és el responsable d'obstaculitzar la seva participació en aquest òrgan, si tal obstrucció suposaria una falta i, en aquest cas, en què consistiria la sanció.

3- Per què no ha rebut resposta a les consultes que va plantejar en el correu electrònic esmentat en la primera qüestió, qui n'és el tècnic responsable, i, si aquesta desatenció de les seves funcions, seria constitutiva de falta.

II- Competència

Atès que la consulta es limita a un òrgan pertanyent al Districte de Sant Martí i el seu funcionament, és competent per resoldre la sol·licitud plantejada el Gerent de Districte, d'acord amb el punt tercer, paràgraf primer, de la Instrucció relativa al Dret d'Accés a la informació pública de l'Ajuntament de Barcelona, de data 10 de desembre de 2015.

III- Marc legal

Les sol·licituds d'accés a informació pública es regeixen per la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en endavant, LTAIPBG.



IV- Admissibilitat

Atès que l'interessat ha formulat tres consultes, aquestes han de ser examinades individualment.

En relació a la primera, per la que es qüestiona per què no es van llegir a la sessió del Consell de Cultura de 30 de setembre de 2020 les consultes formulades el 25 de setembre de 2020 dirigides al President d'aquest organisme, a través del correu electrònic habilitat, cal tenir present la definició d'informació pública que estipula la mateixa LTAIPBG, al seu article 2.b: és informació pública *"la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei"*.

La consulta plantejada no pot ser resposta en base a l'accés a informació pública, ja que no estem parlant d'informació elaborada per l'Administració o documents que contemplin la problemàtica plantejada, ni tampoc és informació obtinguda arran de l'activitat del Consell de Cultura o l'exercici de les seves funcions, atès que no és informació com a tal, sinó un fet que manifesta l'interessat i que no obra en poder de l'esmentada Administració.

L'article 29.1 LTAIPBG estableix que les sol·licituds han de ser inadmeses a tràmit si demanen notes, esborranys, resums, opinions o qualsevol document de treball intern sense rellevància o interès públic. Ja que l'interessat demana una resposta personal d'algun funcionari que eventualment no hagués llegit el seu correu a temps, o que l'hagués llegit i no hagués incorporat les consultes a la sessió del Consell de Cultura de 30 de setembre de 2020, no pot considerar-se que això entri dins la definició d'informació pública, alhora que aquesta sol·licitud és motiu d'inadmissió, ja que demana quelcom, una resposta o opinió, que no té rellevància o interès públic, sinó que respon a una qüestió individual, que ha de ser avaluada per l'òrgan competent per a la seva resposta, però que no presenta un objecte a avaluar dins la regulació legal de l'accés a la informació pública.

La mateixa resposta ha de ser la que es doni a la qüestió segona, relativa a la identificació de la persona encarregada de llegir el correu i traslladar les consultes a la sessió de la Comissió de Cultura, i si una suposada omissió de les seves funcions suposaria una falta, i quina. En cap cas està demanant l'interessat accedir a informació o documents obrants en poder de l'Administració o que estiguin en poder d'aquesta arran de la prestació dels serveis públics i l'execució de les competències que li són inherents. Ans el contrari, la seva consulta demana la identificació d'un funcionari en concret, la qualificació jurídica d'uns fets i la seva conseqüència jurídica, segons el règim disciplinari aplicable al personal funcionari, de la falta que presumptament hauria comès. En cap cas respon aquesta consulta a la finalitat de la legislació en matèria d'accés a informació pública. De nou, en aplicació de l'article 29.1 LTAIPBG, sent que es demana una emissió d'opinió que qualifiqui uns fets, considerem que aquesta petició no ha de ser adreçada a través d'aquest tipus de sol·licituds.

Així mateix, l'article 29.2 LTAIPBG estipula que han de ser inadmeses a tràmit les sol·licituds d'informació consistents en consultes jurídiques o peticions d'informes o dictàmens. El fet de demanar com es qualificarien jurídicament uns fets, preguntant en particular sobre la falta que s'hauria comès i la sanció aparellada, cassa plenament amb la formulació d'una consulta jurídica, i per tant ha de ser inadmesa.

Per últim, la tercera qüestió formulada, ha de ser inadmesa per aquests dos mateixos fonaments jurídics. D'una banda, ha de ser considerada com l'emissió d'una opinió, que no té rellevància o interès públics, la resposta a la pregunta de per què no s'ha donat resposta a les qüestions del correu, d'acord amb l'article 29.1 LTAIPB. De nou, entenem que la resposta haurà de ser donada, si escau, per l'organisme competent, no sent la via de l'accés a



informació pública el tràmit legal adient per aquestes finalitats. Així mateix, sent que també es qüestiona la responsabilitat de la persona que encara no hi ha donat resposta, es formula de nou una consulta de caire jurídic, la qual ha de ser inadmesa, via l'article 29.2 LTAIPBG.

V- Abús de dret

Sens perjudici de l'anteriorment exposat, aquesta Administració ha rebut múltiples sol·licituds d'accés a informació pública presentades pel Sr. [REDACTED] acumulades en els procediments 493/2020, 494/2020, 495/2020, 496/2020, 531/2020, 532/2020 i 523/2020, presentades davant diversos organismes i amb objectes similars, les quals van acabar sent posades en coneixement, als pocs dies de no rebre resposta de les mateixes, de la Comissió de Garantia d'Accés a Informació Pública (CGAIP) i resoltes en la resolució 571/2020, de 16 d'octubre.

En diverses d'elles l'interessat formulava qüestions concretes sobre l'accés a la cultura de persones amb discapacitat, de manera reiterativa i amb objectes similars, segons consultes de dates 14 d'agost, 16 de setembre i 26 de setembre de 2020. En particular, en les reclamacions del 16 i 26 de setembre, segons consta en la resolució 571/2020, de 16 d'octubre, de la CGAIP, *"la seva finalitat és posar de manifest el fracàs de les mesures municipals per apropar la cultura a les persones amb discapacitat o l'existència de barreres arquitectòniques a les piscines de l'IBE"*

La resolució considera que aquesta reiteració de les mateixes consultes i la insistència en demanar respostes, les quals, de tant nombroses, no tenen d'altre objectiu que obstaculitzar el funcionament de l'Administració, dificultant-ne el seu funcionament, i no pas saber més de l'autèntic funcionament dels serveis públics municipals, que és el que empara la legislació de transparència i accés a informació pública.

En el supòsit ara examinat, l'interessat torna a emprar el canal d'accés a informació pública per posar de manifest que no se li ha donat resposta a un correu i que les seves qüestions no van ser traslladades a l'ordre del dia del Consell de Cultura. Cal tenir present, així mateix, que el correu el va enviar el 25 de setembre, el 30 de setembre es va celebrar la sessió del Consell i ja és l'1 d'octubre, el dia següent, que presenta la sol·licitud d'accés a informació pública ara examinada, sense dirigir-se tampoc a l'organisme que millor el podria atendre i del que ja disposava d'un mitjà de contacte: prova palesa d'això és que pregunta per uns correus que va enviar a una adreça electrònica concreta, i, enlloc de preguntar a través d'aquesta per què no es van formular les seves qüestions a la sessió del Consell, opta per presentar una nova sol·licitud d'accés, indicant que no se li ha donat resposta i formulant les peticions ja examinades i que suposen un motiu d'inadmissió.

Consta en l'antecedent sisè de la citada Resolució: *"Totes aquestes actuacions de la persona reclamant entenem que suposen un clar abús de dret i a més acrediten que la finalitat de la persona reclamant no és la transparència i el rendiment de comptes mitjançant l'obtenció de la informació pública que permeti conèixer com s'exerceixen les funcions públiques i com es gestionen els recursos públics per poder, d'aquesta manera, "estimular les bones pràctiques del govern i de l'administració, millorar la qualitat democràtica i prevenir la corrupció" (Resolució de la Reclamació 36/2015 o Resolució de la Reclamació 7/2016)."* I posteriorment, el fonament jurídic tercer coincideix amb aquesta postura mantinguda per l'Ajuntament, entenent que, si bé és legítim el voler accedir a informació pública, no ho és la via reiterada i acumulada en un curt període de temps per la que opta l'interessat, més reiterant qüestions que suposen una causa d'inadmissibilitat.

La petició ara examinada ha d'entendre's, tant pel seu objecte com per la proximitat temporal amb d'altres sol·licituds similars, com una part integrant més de tot aquest seguit de sol·licituds,



que ja no busquen l'accés a informació pública, sinó emprar aquest canal per posar de manifest el funcionament de la institució i queixar-se del mateix, exigint qualificacions jurídiques que van més enllà de les peticions inicialment formulades en el correu de data 25 de setembre de 2020. Conseqüentment, és d'aplicació l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i l'article 7 del Codi civil estatal, d'aplicació supletòria, ja que en aquesta sol·licitud, tenint en compte els antecedents directes exposats, no s'observa una relació basada en els principis de la bona fe, sinó que exerceix un dret, legítim de per si, d'una manera que el desvirtua i buida de contingut, en no respondre més a la finalitat per la qual va ser concebut, sinó que serveix més de queixa d'un altre organisme municipal i el seu funcionament i la qualificació jurídica d'uns fets que, segons estima, podrien ser constitutius d'infracció.

Per tot això, la sol·licitud també ha de ser inadmesa en constituir un abús de dret.

VI- Conclusió

Sent que les consultes formulades cassen amb els supòsits d'inadmissió recollits a l'article 29 LTAIPBG, paràgrafs primer i segon, i que la sol·licitud s'afegeix a moltes d'altres que ja no tenen com a objectiu l'accés a informació pública sinó la obstrucció del funcionament de l'Administració, procedeix no admetre la petició d'accés a informació pública. D'acord amb l'article 29.3 LTAIPBG, aquest informe jurídic serveix per motivar la decisió de no admetre la petició formulada per l'interessat, del qual se n'haurà de donar trasllat amb la notificació de la resolució.

Per tot l'exposat, el Lletrat que subscriu eleva al Gerent de Districte la següent **PROPOSTA DE RESOLUCIÓ**:

"INADMETRE, en aplicació dels articles 29.1 i 29.2 de la Llei 29/2014, de Transparència, Accés a Informació Pública i Bon Govern, l'article 111-7 del Llibre Primer del Codi Civil de Catalunya i l'article 7 del Codi Civil, la sol·licitud d'accés a informació pública presentada pel senyor [REDACTED] en data 1 d'octubre de 2020, d'acord amb l'informe jurídic de data 13 de novembre de 2020.

NOTIFICAR la present resolució a l'interessat."

Barcelona,

CPI SR-1 C [REDACTED]



Ajuntament de Barcelona

2020.11.16 10:36:46

+01'00'

Cap del Departament de Serveis Jurídics- Secretaria




Expedient: **DA-2020-0239**

Interessat: 


Emplaçament: **N/A**

Assumpte: **Qüestions relatives al Consell de Cultura del Districte de Sant Martí**

Jo, el Gerent de Districte, en virtut de la competència que se m'atribueix segons l'article 32.b de la Llei 29/2014, de 29 de desembre, i l'epígraf 3.1 de la Instrucció relativa al Dret d'Accés a la informació pública de l'Ajuntament de Barcelona, de data 10 de desembre de 2015, **RESOLC:**

*“**INADMETRE**, en aplicació dels articles 29.1 i 29.2 de la Llei 29/2014, de Transparència, Accés a Informació Pública i Bon Govern, l'article 111-7 del Llibre Primer del Codi Civil de Catalunya i l'article 7 del Codi Civil, la sol·licitud d'accés a informació pública presentada pel senyor  en data 1 d'octubre de 2020, d'acord amb l'informe jurídic de data 13 de novembre de 2020.*

NOTIFICAR la present resolució a l'interessat.”

Que es compleixi 

Barcelona,

Josep Garcia i Puga

Gerent de Districte



Expedient: **DA-2020-0239**

Interessat: [REDACTED]

Emplaçament: **N/A**

Assumpte: **Qüestions relatives al Consell de Cultura del Districte de Sant Martí**

Sr. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

NOTIFICACIÓ

Us comuniquem que, en data [REDACTED], el Gerent de Districte ha signat la següent **RESOLUCIÓ**:

*“**INADMETRE**, en aplicació dels articles 29.1 i 29.2 de la Llei 29/2014, de Transparència, Accés a Informació Pública i Bon Govern, l'article 111-7 del Llibre Primer del Codi Civil de Catalunya i l'article 7 del Codi Civil, la sol·licitud d'accés a informació pública presentada pel senyor [REDACTED] en data 1 d'octubre de 2020, d'acord amb l'informe jurídic de data 13 de novembre de 2020.*

NOTIFICAR la present resolució a l'interessat.”

Transcripció literal de l'informe jurídic de 13 de novembre de 2020

I- Consulta plantejada

El Sr. [REDACTED] va presentar a través del registre electrònic de la Generalitat de la Catalunya (EACAT), en data 1 d'octubre de 2020, una instància dirigida a l'Alcalde de la Ciutat de Barcelona, en la que plantejava les següents qüestions, vehiculades mitjançant una sol·licitud d'accés a informació pública:

1-Per què les consultes enviades en data 25 de setembre de 2020 al Consell de Cultura del Districte de Sant Martí a través de la direcció de correu electrònic habilitada a tal efecte no van ser llegides en la sessió del Consell, celebrada el 30 de setembre de 2020.

2- Qui és el responsable d'obstaculitzar la seva participació en aquest òrgan, si tal obstrucció suposaria una falta i, en aquest cas, en què consistiria la sanció.

3- Per què no ha rebut resposta a les consultes que va plantejar en el correu electrònic esmentat en la primera qüestió, qui n'és el tècnic responsable, i, si aquesta desatenció de les seves funcions, seria constitutiva de falta.

II- Competència

Atès que la consulta es limita a un òrgan pertanyent al Districte de Sant Martí i el seu funcionament, és competent per resoldre la sol·licitud plantejada el Gerent de Districte, d'acord



amb el punt tercer, paràgraf primer, de la Instrucció relativa al Dret d'Accés a la informació pública de l'Ajuntament de Barcelona, de data 10 de desembre de 2015.

III- Marc legal

Les sol·licituds d'accés a informació pública es regeixen per la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en endavant, LTAIPBG.

IV- Admissibilitat

Atès que l'interessat ha formulat tres consultes, aquestes han de ser examinades individualment.

En relació a la primera, per la que es qüestiona per què no es van llegir a la sessió del Consell de Cultura de 30 de setembre de 2020 les consultes formulades el 25 de setembre de 2020 dirigides al President d'aquest organisme, a través del correu electrònic habilitat, cal tenir present la definició d'informació pública que estipula la mateixa LTAIPBG, al seu article 2.b: és informació pública *"la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei"*.

La consulta plantejada no pot ser resposta en base a l'accés a informació pública, ja que no estem parlant d'informació elaborada per l'Administració o documents que contemplin la problemàtica plantejada, ni tampoc és informació obtinguda arran de l'activitat del Consell de Cultura o l'exercici de les seves funcions, atès que no és informació com a tal, sinó un fet que manifesta l'interessat i que no obra en poder de l'esmentada Administració.

L'article 29.1 LTAIPBG estableix que les sol·licituds han de ser inadmeses a tràmit si demanen notes, esborranys, resums, opinions o qualsevol document de treball intern sense rellevància o interès públic. Ja que l'interessat demana una resposta personal d'algun funcionari que eventualment no hagués llegit el seu correu a temps, o que l'hagués llegit i no hagués incorporat les consultes a la sessió del Consell de Cultura de 30 de setembre de 2020, no pot considerar-se que això entri dins la definició d'informació pública, alhora que aquesta sol·licitud és motiu d'inadmissió, ja que demana quelcom, una resposta o opinió, que no té rellevància o interès públic, sinó que respon a una qüestió individual, que ha de ser avaluada per l'òrgan competent per a la seva resposta, però que no presenta un objecte a avaluar dins la regulació legal de l'accés a la informació pública.

La mateixa resposta ha de ser la que es doni a la qüestió segona, relativa a la identificació de la persona encarregada de llegir el correu i traslladar les consultes a la sessió de la Comissió de Cultura, i si una suposada omissió de les seves funcions suposaria una falta, i quina. En cap cas està demanant l'interessat accedir a informació o documents obrants en poder de l'Administració o que estiguin en poder d'aquesta arran de la prestació dels serveis públics i l'execució de les competències que li són inherents. Ans el contrari, la seva consulta demana la identificació d'un funcionari en concret, la qualificació jurídica d'uns fets i la seva conseqüència jurídica, segons el règim disciplinari aplicable al personal funcionari, de la falta que presumptament hauria comès. En cap cas respon aquesta consulta a la finalitat de la legislació en matèria d'accés a informació pública. De nou, en aplicació de l'article 29.1 LTAIPBG, sent que es demana una emissió d'opinió que qualifiqui uns fets, considerem que aquesta petició no ha de ser adreçada a través d'aquest tipus de sol·licituds.



Així mateix, l'article 29.2 LTAIPBG estipula que han de ser inadmeses a tràmit les sol·licituds d'informació consistents en consultes jurídiques o peticions d'informes o dictàmens. El fet de demanar com es qualificarien jurídicament uns fets, preguntant en particular sobre la falta que s'hauria comès i la sanció aparellada, cassa plenament amb la formulació d'una consulta jurídica, i per tant ha de ser inadmesa.

Per últim, la tercera qüestió formulada, ha de ser inadmesa per aquests dos mateixos fonaments jurídics. D'una banda, ha de ser considerada com l'emissió d'una opinió, que no té rellevància o interès públics, la resposta a la pregunta de per què no s'ha donat resposta a les qüestions del correu, d'acord amb l'article 29.1 LTAIPB. De nou, entenem que la resposta haurà de ser donada, si escau, per l'organisme competent, no sent la via de l'accés a informació pública el tràmit legal adient per aquestes finalitats. Així mateix, sent que també es qüestiona la responsabilitat de la persona que encara no hi ha donat resposta, es formula de nou una consulta de caire jurídic, la qual ha de ser inadmesa, via l'article 29.2 LTAIPBG.

V- Abús de dret

Sens perjudici de l'anteriorment exposat, aquesta Administració ha rebut múltiples sol·licituds d'accés a informació pública presentades pel Sr. ██████████ acumulades en els procediments 493/2020, 494/2020, 495/2020, 496/2020, 531/2020, 532/2020 i 523/2020, presentades davant diversos organismes i amb objectes similars, les quals van acabar sent posades en coneixement, als pocs dies de no rebre resposta de les mateixes, de la Comissió de Garantia d'Accés a Informació Pública (CGAIP) i resoltes en la resolució 571/2020, de 16 d'octubre.

En diverses d'elles l'interessat formulava qüestions concretes sobre l'accés a la cultura de persones amb discapacitat, de manera reiterativa i amb objectes similars, segons consultes de dates 14 d'agost, 16 de setembre i 26 de setembre de 2020. En particular, en les reclamacions del 16 i 26 de setembre, segons consta en la resolució 571/2020, de 16 d'octubre, de la CGAIP, *"la seva finalitat és posar de manifest el fracàs de les mesures municipals per apropar la cultura a les persones amb discapacitat o l'existència de barreres arquitectòniques a les piscines de l'IBE"*

La resolució considera que aquesta reiteració de les mateixes consultes i la insistència en demanar respostes, les quals, de tant nombroses, no tenen d'altre objectiu que obstaculitzar el funcionament de l'Administració, dificultant-ne el seu funcionament, i no pas saber més de l'autèntic funcionament dels serveis públics municipals, que és el que empara la legislació de transparència i accés a informació pública.

En el supòsit ara examinat, l'interessat torna a emprar el canal d'accés a informació pública per posar de manifest que no se li ha donat resposta a un correu i que les seves qüestions no van ser traslladades a l'ordre del dia del Consell de Cultura. Cal tenir present, així mateix, que el correu el va enviar el 25 de setembre, el 30 de setembre es va celebrar la sessió del Consell i ja és l'1 d'octubre, el dia següent, que presenta la sol·licitud d'accés a informació pública ara examinada, sense dirigir-se tampoc a l'organisme que millor el podria atendre i del que ja disposava d'un mitjà de contacte: prova palesa d'això és que pregunta per uns correus que va enviar a una adreça electrònica concreta, i, enlloc de preguntar a través d'aquesta per què no es van formular les seves qüestions a la sessió del Consell, opta per presentar una nova sol·licitud d'accés, indicant que no se li ha donat resposta i formulant les peticions ja examinades i que suposen un motiu d'inadmissió.



Consta en l'antecedent sisè de la citada Resolució: *"Totes aquestes actuacions de la persona reclamant entenem que suposen un clar abús de dret i a més acrediten que la finalitat de la persona reclamant no és la transparència i el rendiment de comptes mitjançant l'obtenció de la informació pública que permeti conèixer com s'exerceixen les funcions públiques i com es gestionen els recursos públics per poder, d'aquesta manera, "estimular les bones pràctiques del govern i de l'administració, millorar la qualitat democràtica i prevenir la corrupció" (Resolució de la Reclamació 36/2015 o Resolució de la Reclamació 7/2016)." I posteriorment, el fonament jurídic tercer coincideix amb aquesta postura mantinguda per l'Ajuntament, entenent que, si bé és legítim el voler accedir a informació pública, no ho és la via reiterada i acumulada en un curt període de temps per la que opta l'interessat, més reiterant qüestions que suposen una causa d'inadmissibilitat.*

La petició ara examinada ha d'entendre's, tant pel seu objecte com per la proximitat temporal amb d'altres sol·licituds similars, com una part integrant més de tot aquest seguit de sol·licituds, que ja no busquen l'accés a informació pública, sinó emprar aquest canal per posar de manifest el funcionament de la institució i queixar-se del mateix, exigint qualificacions jurídiques que van més enllà de les peticions inicialment formulades en el correu de data 25 de setembre de 2020. Conseqüentment, és d'aplicació l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i l'article 7 del Codi civil estatal, d'aplicació supletòria, ja que en aquesta sol·licitud, tenint en compte els antecedents directes exposats, no s'observa una relació basada en els principis de la bona fe, sinó que exerceix un dret, legítim de per si, d'una manera que el desvirtua i buida de contingut, en no respondre més a la finalitat per la qual va ser concebut, sinó que serveix més de queixa d'un altre organisme municipal i el seu funcionament i la qualificació jurídica d'uns fets que, segons estima, podrien ser constitutius d'infracció.

Per tot això, la sol·licitud també ha de ser inadmesa en constituir un abús de dret.

VI- Conclusió

Sent que les consultes formulades cassen amb els supòsits d'inadmissió recollits a l'article 29 LTAIPBG, paràgrafs primer i segon, i que la sol·licitud s'afegeix a moltes d'altres que ja no tenen com a objectiu l'accés a informació pública sinó la obstrucció del funcionament de l'Administració, procedeix no admetre la petició d'accés a informació pública. D'acord amb l'article 29.3 LTAIPBG, aquest informe jurídic serveix per motivar la decisió de no admetre la petició formulada per l'interessat, del qual se n'haurà de donar trasllat amb la notificació de la resolució."

Us ho comunico als efectes oportuns.

Barcelona,

Cap dels Serveis Jurídics-Secretaria

Contra aquesta resolució cap recurs potestatiu de reposició davant la Gerència del Districte de Sant Martí, en el termini d'un mes comptador a partir de la recepció d'aquesta notificació. Així mateix, la resolució pot ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública.